

## 目次

## 壹、訴願作業相關法令

001	一、訴願法
021	二、行政院及各級行政機關訴願審議委員會組織規程
023	三、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則
031	四、訴願文書郵務送達證書及派員或囑託送達之送達證書格式
034	五、行政院及各級行政機關訴願文書使用收費標準
036	六、訴願扣除在途期間辦法
039	七、行政院訴願決定撤銷原行政處分案件追蹤管制作業要點
041	八、行政院訴願審議委員會辦理閱卷、抄錄、影印或攝影訴願卷證作業程序
044	九、行政院訴願審議委員會辦理陳述意見作業程序
053	十、行政院訴願審議委員會辦理視訊方式陳述意見注意事項
056	十一、行政院訴願審議委員會訴願決定書涉及當事人隱私處理原則
059	十二、行政院及所屬各機關訴願案件審決期限管制要點
061	十三、訴願作業流程

## 貳、訴願決定書程式範例及撰寫注意事項

063	一、訴願決定書程式範例
065	二、訴願決定書撰寫注意事項
069	附件一、訴願決定書程式範例 (附件二至附件四詳見附錄)

## 參、訴願作業實務釋例

### 訴願法

#### 第一章 總則

#### 第一節 訴願事件

##### 【司法院解釋】

- |     |                                           |
|-----|-------------------------------------------|
| 071 | 一、釋字第148號<br>行政處分之判認(變更都市計畫是否為行政處分)       |
| 071 | 二、釋字第156號<br>行政處分之判認(變更都市計畫是否為行政處分)       |
| 071 | 三、釋字第230號<br>單純事實敘述或理由說明非行政處分             |
| 072 | 四、釋字第295號<br>會計師懲戒處分之覆審決議相當最終訴願決定         |
| 072 | 五、釋字第348號<br>醫學院公費學生權益受限制乃受行政契約拘束結果，非行政處分 |
| 073 | 六、釋字第378號<br>律師懲戒覆審委員會之決議屬法院之終審裁判，非行政處分   |
| 073 | 七、釋字第382號<br>退學或類似之處分行為屬行政處分              |
| 073 | 八、釋字第423號<br>行政處分不因用語形式而有異                |
| 074 | 九、釋字第430號<br>軍人退伍核定得請求行政救濟                |
| 075 | 十、釋字第459號<br>兵役體位之判定為行政處分                 |
| 075 | 十一、釋字第462號<br>教師升等之評審為行政處分                |

076	十二、釋字第553號 行政院撤銷臺北市政府延期辦理里長選舉之決定為行政處分
078	十三、釋字第681號 不服撤銷假釋之決定應向普通法院聲明異議
079	十四、釋字第684號 侵害學生受教育權或其他基本權利，得提起行政爭訟
079	十五、釋字第691號 不服不予假釋之決定由行政法院審理
079	十六、釋字第695號 人民對依規定申請訂立租地契約未為准許之決定，得提起行政爭訟
079	十七、釋字第736號 教師權利或法律上利益因學校具體措施遭受侵害之救濟
	<b>【最高行政法院判例】</b>
080	一、31年判字第45號 未確指不服之處分或預行請求救濟於法不合
080	二、44年判字第18號 單純事實敘述或理由說明非行政處分
081	三、48年判字第70號 機關所為通知非行政處分
081	四、48年判字第96號 提起訴願限於現已存在之行政處分
081	五、50年判字第7號 監督機關處理事務之指示非行政處分
082	六、51年判字第106號 恐將來有損害預行請求行政救濟非法所許

082	七、53年判字第230號 通知提出證據非為准駁之行政處分
083	八、56年判字第97號 地政機關之登記或拒絕登記為行政處分
083	九、56年判字第218號 拒絕辦理檢舉案件不得提起訴願
084	十、57年判字第178號 監督機關之指揮監督非行政處分
084	十一、59年判字第192號 變更都市計劃得否提起訴願
084	十二、59年判字第211號 解答疑義非行政處分
085	十三、59年判字第231號 通知依規定辦理休業或歇業非行政處分
085	十四、59年判字第245號 機關就法令所為釋示非行政處分
086	十五、59年判字第314號 汽車肇事責任鑑定委員會之鑑定非行政處分
086	十六、61年裁字第61號 受法院囑託鑑定結果非行政處分
086	十七、61年裁字第137號 土地所有人不得因主管機關不拆除違章建築而 提起行政救濟
087	十八、62年裁字第41號 單純的事實敘述或理由說明非行政處分
087	十九、62年裁字第182號 上級機關之糾正及指示非行政處分，其以副本 抄送原告屬意思通知
087	二十、88年判字第749號

## 教師升等資格爭議事件之審理

- 088 二十一、91年判字第2319號  
多階段行政處分具有行政處分性質者原則上  
為最後階段之行政行為  
【行政法院聯席會議決議】
- 088 一、最高行政法院92年8月份庭長法官聯席會議  
原核准徵收機關說明徵收是否失效之意見並非行政處分
- 089 二、最高行政法院93年2月份庭長法官聯席會議（三）  
假釋之撤銷為廣義之司法行政處分，不得提起行政爭訟
- 089 三、最高行政法院95年7月份庭長法官聯席會議  
一 主管教育行政機關依私立學校法第22條第2項  
後段規定所為之核備為行政處分  
一 中央健康保險局對於與其有全民健康保險特約  
之醫事服務機構所為之停止特約為行政處分
- 093 四、最高行政法院97年12月份第3次庭長法官聯席會議  
得否以行政執行法第9條規定作為限制義務人或  
利害關係人提起行政爭訟之法律依據
- 093 五、最高行政法院98年7月第1次庭長法官聯席會議  
公立學校教師之解聘、停聘或不續聘，經學校報  
請主管教育行政機關核准，應以學校為被告提起  
撤銷訴訟
- 097 六、最高行政法院99年度3月第1次庭長法官聯席會議  
地政事務所在土地登記簿標示部其他登記事項欄  
註記土地使用管制非行政處分
- 097 七、最高行政法院101年度7月份第1次庭長法官聯席會議  
經徵機關公告開徵各期汽車燃料使用費及寄發繳  
納汽車燃料使用費通知書為行政處分

098	八、最高行政法院102年10月份第2次庭長法官聯席會議 原眷戶領有眷舍居住憑證非授益行政處分；其註 銷無行政程序法第124條之適用
100	九、最高行政法院103年9月份第1次庭長法官聯席會議 否准公寓大廈管理組織之報備申請非行政處分
101	十、最高行政法院104年11月份第1次庭長法官聯席會議 戶政事務所就人民申請登記之催告非行政處分
102	十一、最高行政法院105年1月份第1次庭長法官聯席會議 主管機關否准祭祀公業選任管理人之備查申請 非行政處分
102	十二、最高行政法院105年1月份第2次庭長法官聯席會議 主管機關就人民團體選任職員簡歷冊之核備非 行政處分
	<b>【最高行政法院裁判】</b>
103	一、94年度裁字第150號 行政機關於作成終局決定前所為之準備行為，不 問是否具規制性質，不得對其單獨進行爭訟
103	二、95年度裁字第372號 兩階段理論及申租公有土地事件純屬私法關係
104	三、96年度裁字第1398號 依法申請之案件應有明確實體法令規定為依據
104	四、100年度判字第18號 對依法申請案件所作函覆，應從是否實質拒絕， 非形式上有無駁回之諭示，判斷是否屬駁回之行 政處分
105	五、100年度判字第1741號 重覆處分非行政處分，第二次裁決為獨立之行政 爭訟對象
105	六、102年度判字第617號

	主管教育行政機關核准私立學校報請對教師不續聘，為形成私法效果之行政處分
106	七、103年度判字第273號 關於土地徵收補償費發放之領取權人審查、認定，非另作成授益行政處分
106	八、103年度判字第696號 如依行政程序法第117條規定請求撤銷處分所為之答覆，非行政處分
107	九、104年度裁字第622號 廢止既有巷道屬對物之一般處分
108	十、105年度判字第17號 劃設禁止臨時停車之禁制標限，屬一般性特徵確定相對人之一般處分
109	十一、105年度判字第273號 國民住宅承購權之核配及撤銷屬行政處分
109	十二、105年度裁字第441號 對陳情、檢舉之答覆非行政處分
	<b>【行政院釋示訴願法疑義】</b>
110	一、60年6月3日台60訴字第5011號 核釋訴願法第2條第2項（現行第2條第1項）適用疑義
111	二、69年12月8日台69訴字第14143號 都市計畫之擬定或變更得否提起訴願疑義
112	三、91年12月2日院臺秘字第0910059457號 請釋行政處分書正、副本之法律效力差異性
112	四、94年7月7日院臺訴字第0940087594號 轉知機關於授權代為決行之處分時，處分書所蓋機關印信及首長職章應與處分之名義機關一致

	<b>【訴願法律問題研析】</b>
113	行政院訴願審議委員會95年度第47次會議 行政院環境保護署環境影響評估審查委員會決議通過 之環境影響差異分析報告審查結論非為行政處分
<b>第二節 管轄</b>	
	<b>【最高行政法院判例】</b>
115	一、60年判字第575號 下級機關呈經上級機關指示遵照奉行之事件，應 認為下級機關之處分
115	二、96年判字第1916號 機關不因將權限之一部委任或委託其他機關而喪 失管轄權，仍得自行受理人民之申請案並為准駁 之決定
	<b>【行政法院聯席會議決議】</b>
115	一、最高行政法院94年3月份庭長法官聯席會議 行政院農業委員會委託勞工保險局辦理老年農民 福利津貼之核發，視為該會之處分；農民健康保 險事項以勞工保險局為處分機關，內政部為訴願 機關
117	二、最高行政法院94年10月份庭長法官聯席會議 交通部委任其所屬公路總局辦理汽車燃料使用費 徵收事項，以受委任機關交通部公路總局為行政 處分機關
117	三、最高行政法院97年12月份第3次庭長法官聯席會議 不服國家通訊傳播委員會所為行政處分提起訴願 由行政院管轄之
118	四、最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議（二） 國民年金保險給付爭議審議事項，以勞工保險局 為原處分機關，內政部為訴願機關



- 120 五、最高行政法院102年12月份第2次庭長法官聯席會議  
內政部對於縣（市）政府主要計畫之個案變更有  
修正決定權，為行政處分機關
- 120 六、最高行政法院103年2月份第1次庭長法官聯席會議  
建築師不服停業處分之行政處分機關判認
- 121 七、最高行政法院104年9月份第1次庭長法官聯席會議  
土地所有權人不服市地重劃分配結果，應以縣  
（市）政府為原處分機關
- 【最高行政法院裁判】**
- 122 一、98年度判字第1084號  
不服國家通訊傳播委員會所為行政處分提起訴願  
由行政院管轄之
- 123 二、99年度判字第642號  
不服國家通訊傳播委員會所為行政處分應向行政  
院提起訴願
- 123 三、100年度判字第2120號  
政府機關、公立學校、公營事業委託銀行辦理採  
購業務，應以委託之機關為原處分機關
- 124 四、104年度判字第476號  
縣（市）政府依電信法第8條第3項規定作成停止  
電信服務之行政處分，屬廢棄物清理法規制範  
疇，應以行政院環境保護署為訴願機關
- 125 五、104年度判字第601號  
檢察官評鑑委員會為行政處分機關，應以法務部  
為訴願機關
- 【行政院釋示訴願法疑義】**
- 126 一、92年1月8日院臺規字第0920080558號  
臺南縣政府請釋依平均地權條例施行細則第2條  
第4款將公共設施完竣地區範圍之勘定，委由各

	鄉鎮市公所執行案件，其訴願管轄機關疑義
127	二、93年1月2日院臺規字第0920069017號 直轄市政府依公司法所為之行政處分，應以行政院或經濟部為訴願管轄機關疑義
128	三、93年9月21日院臺規字第0930043003號 因解除公職事件不服南投縣埔里鎮民代表會追繳已支給費用處分訴願管轄機關疑義
129	四、94年3月17日院臺規字第0940008005號 雲林縣政府就該轄醫師申請報備跨區支援其他醫療機構執行醫療業務所為准駁處分所生訴願管轄機關疑義
129	五、96年1月3日院臺規字第0960080105號 外國人等其人類免疫缺乏抗體檢驗呈陽性反應者，廢止其出入境許可處分訴願案件之原行政處分機關爭議
131	六、96年8月2日院臺規字第0960035075號 因土地使用事件不服臺北市政府96年1月26日府教體處字第09630011700號函提起訴願案所生訴願管轄疑義
131	七、96年9月11日院臺規字第0960041314號 不服地方政府關於提供原住民保留地資訊事項之處分，應以原住民保留地之管理機關行政院原住民族委員會為訴願管轄機關
132	八、97年3月13日院臺規字第0970007649號 因違反水污染防治法事件之訴願管轄機關疑義
134	九、97年10月6日院臺規字第0970023972號 因拆遷救濟金事件之訴願管轄機關疑義
135	十、100年3月14日院臺規字第1000009322號 前臺北縣政府各鄉（鎮、市）公所於改制後之訴

	願管轄移轉及承受業務機關應否聲明承受訴願等 疑義
137	十一、100年5月23日院臺規字第1000018811號 因申請災害救助事件之訴願管轄機關爭議
138	十二、102年1月28日院臺規字第1020001431號 因未履行環境影響評估責任承諾書事件之訴願 管轄機關疑義
139	十三、102年4月8日院臺規字第1020017580號 因區段徵收分配土地事件之訴願管轄機關疑義
141	十四、102年8月30日院臺規字第1020047723號 因渡假村新建工程事件之訴願管轄機關爭議
143	十五、103年7月25日院臺規字第1030038888號 不服依兒童及少年福利與權益保障法之就學安 置事件提起訴願之訴願管轄機關疑義
146	十六、104年11月9日院臺規字第1040058244號 不服申請災害救助核定結果之訴願管轄機關疑 義
148	十七、104年12月28日院臺規字第1040065464號 因申請於網室屋頂設置太陽光電發電設備免請 領雜項執照事件之訴願管轄機關疑義
	<b>【訴願法律問題研析】</b>
149	一、行政院訴願審議委員會第1433次會議 人民不服檢測機構接受委託執行檢測工作所為之 檢測報告提起訴願案管轄疑義
150	二、行政院訴願審議委員會第1450次會議 公司法90年11月12日修正後公司登記及其相關處 理事項之訴願案件管轄疑義
151	三、行政院訴願審議委員會95年度第19次會議 人民受罰鍰處分未據繳納，經移送法務部行政執

	行署執行所提訴願之訴願管轄機關
151	四、行政院訴願審議委員會102年度第12次會議 全民健康保險給付爭議審議事項，以行政院衛生署中央健康保險局為原處分機關，行政院衛生署為訴願機關
153	五、行政院訴願審議委員會102年度第32次會議 人民因地方政府擬定都市計畫事件提起訴願案件管轄疑義
153	六、行政院訴願審議委員會103年度第14次會議 勞工保險給付爭議審議事項，以勞工保險局為原處分機關，勞動部為訴願機關
154	七、行政院訴願審議委員會104年度第42次會議 因市地重劃事件提起訴願案件管轄疑義

### 第三節 期日及期間

#### 【最高行政法院裁判】

155	一、99年度判字第1162號 原行政處分未記載救濟期間，人民依訴願法第57條規定提起訴願，惟未於30日內補送訴願書者，應定期命其補送訴願書
156	二、104年度裁字第2015號 依客觀證據足以推知利害關係人可得知悉行政處分之主要內容，而竟主張不知悉，應就對其有利之主張負舉證之責
156	三、105年度判字第150號 教師法第33條既有多元救濟途徑選擇權，應完整告知，倘漏未教示某項救濟方法、期間，自有行政程序法第98條第3項規定適用

#### 【行政院釋示訴願法疑義】

157	一、97年12月12日處會規字第0970057673號
-----	-----------------------------

- 因原處分機關未依訴願決定意旨為一定處分而提起訴願有無期間限制
- 158 二、102年8月22日院臺規字第1020047707號  
關於訴願法第14條第1項後段規定之訴願期間起算疑義
- 159 三、103年9月29日院臺規字第1030148122號  
訴願人及其訴願代理人不在原處分機關所在地住居，向原處分機關遞送訴願書者，得類推適用訴願法第16條規定，扣除遞送所需之在途期間
- 160 四、105年8月5日院臺訴字第1050087994號  
原處分機關逾指定期間未另為適法之處分提起訴願，無訴願期間之限制

#### 第四節 訴願人

##### 【司法院解釋】

- 162 釋字第467號  
省於特定限度內具有公法人資格

##### 【最高行政法院判例】

- 162 一、49年裁字第37號  
以死亡者之名義提起訴願不能受理
- 162 二、50年判字第110號  
法人與其代表人係個別之主體
- 163 三、58年判字第192號  
原處分以個人為對象，以○○船務行代表人提起訴願及行政訴訟，其當事人顯非適格
- 163 四、75年判字第362號  
利害關係指法律上之利害關係，不包括事實上之利害關係

##### 【行政法院聯席會議決議】

- 163 一、行政法院68年8月份庭長評事聯席會議

	獨資商號與祭祀公業之當事人欄記載方式
164	二、臺中高等行政法院89年8月份第1次庭長法官聯席會議 附屬機關有獨立之當事人能力，內部單位無當事 人能力
	【最高行政法院裁判】
164	一、93年度判字第670號 訴願人有無當事人能力，應由訴願機關依職權查 明，不因依法應承受訴願之人怠於陳報而受影響
165	二、93年度判字第1641號 法律上之利害關係，係以新保護規範理論為界定 利害關係第三人範圍之基準，機械或設備不論檢 查合格與否，不可能導出兼具第三人利益之意旨
165	三、94年度裁字第349號 第三人之權利或法律上之利益是否因行政處分違 法而受有損害，應視法規是否於保護公共利益 外，尚同時追求保護私人利益之目的而定
166	四、99年度判字第648號 建築物之抵押權人非屬得對暫定古蹟之決定提起 行政救濟程序之利害關係人
167	五、99年度判字第709號 垃圾焚化廠之當地居民，就興建營運計畫環境影 響說明書之審查結論，乃法律上之利害關係人
168	六、100年度判字第1435號 託播契約之變更登記尚難認對公眾視聽之權益有 所影響，對個人頻道選擇權僅屬事實上之利害關 係
168	七、101年度判字第1002號 非公告都市計畫細部計畫圖、說中相關土地所有 權人，亦非建造執照起造人，即非屬公告及建造

	執照之法律上利害關係人
169	八、103年度判字第114號 都市計畫之個別變更範圍外之第三人，尚難據以侵害其權利或法律上利益請求行政救濟
170	九、105年度判字第179號 開發案之性質、規模可能影響當地及毗鄰之鄉等地居民，應為受保護射程範圍所及
171	十、105年度判字第326號 鄰近住宅基地之所有權人主張鄰近基地建物影響其住宅之日照，對鄰近基地之建造執照乃法律上利害關係人
	<b>【行政院釋示訴願法疑義】</b>
172	一、90年3月1日台90規字第010485號 訴願代理人資格及專業知識認定疑義
173	二、99年6月25日處會規字第0990034988號 訴願法所稱第三人及利害關係人之定義
	<b>第五節 送達</b>
	<b>【最高行政法院判例】</b>
175	一、61年裁字第156號 送達未作送達證書或其證書不合程式，不得即謂無送達之效力
175	二、97年裁字第2140號 所謂「同居人」指與應受送達人居住在同一處共同為生活者而言，不以具有親屬關係或以永久共同生活為必要
	<b>【最高行政法院裁判】</b>
175	一、104年度裁字第765號 行政機關文書應受送達人非有確切反證，不得任意否認送達證書之記載

176	二、105年度裁字第360號 公寓大廈之管理員或保全人員有代為收受文書送達之權限，生合法送達於本人之效力，至該管理員何時將文書轉交應受送達人，對已生送達之效力不受影響 【訴願法律問題研析】
176	一、行政院訴願審議委員會第1391次會議 關於本院訴願文書於外國或境外（大陸地區除外）為送達者，其送達方式疑義
177	二、行政院訴願審議委員會94年度第11次會議 關於訴願人於提起訴願前死亡，所作不受理之訴願決定，除訴願書載有代理人得對之送達外，究應如何送達疑義
第六節 訴願卷宗	
	【行政院釋示訴願法疑義】
178	一、90年10月17日台90訴字第059461號 訴願法第51條第2款規定適用疑義
178	二、103年1月7日院臺訴字第1030000297號 已歸檔之訴願案卷文書或證據，應優先適用檔案法或政府資訊公開法疑義
179	三、103年9月18日院臺訴字第1030051328號 關於請求閱覽訴願案開會審議之紀錄內容疑義 【訴願法律問題研析】
180	行政院訴願審議委員會第1506次會議 關於利害關係人請求閱覽訴願卷宗疑義
第二章 訴願審議委員會	
	【最高行政法院裁判】
181	一、102年度判字第491號 出席委員過半數之同意，應指扣除迴避委員，出



- 席委員過半數之同意
- 181 二、104年度裁字第1903號  
訴願審議委員會為各該行政機關之內部單位，不得以之為被告
- 【行政院釋示訴願法疑義】
- 182 一、90年4月9日台90訴字第019254號  
屏東縣政府請釋該府訴願審議委員會執行秘書一職由該會委員兼任是否有當
- 183 二、92年6月26日院臺規字第0920021457號  
臺灣省嘉南農田水利會因違反廢棄物清理法事件向臺南縣政府提起訴願案，因臺南縣政府為利害關係人，是否應予迴避疑義
- 184 三、93年5月18日院臺規字第0930000835號  
訴願法第55條自行迴避規定之適用疑義
- 185 四、93年6月25日院臺訴字第0930086475號  
訴願審議委員會委員支給費用處理疑義
- 185 五、97年4月1日處會訴字第0970012150號  
再審事件並無參與前次訴願決定之委員應行迴避之餘地
- 【訴願法律問題研析】
- 186 一、行政院法規委員會第200次會議  
關於訴願審議委員會之組成不合訴願法第52條第1項規定時，訴願決定效力疑義案
- 187 二、行政院訴願審議委員會105年度第5次會議  
就本會函文等提起訴願案，辦理該等函文之本會主任委員等人員，於訴願程序應否迴避疑義

### 第三章 訴願程序

#### 第一節 訴願之提起

##### 【最高行政法院判例】

188	一、42年判字第3號 在法定期間內曾向原處分機關為不服之聲明者， 仍應認為合法之訴願
188	二、56年判字第173號 向非訴願機關另有請求，而非請求撤銷或變更原 處分者，不能視為已有訴願之提起
188	三、81年裁字第1044號 收受命為補正之通知，自應向命補正之機關提出 應補正之文書，無訴願法第17條第3項規定之適 用 <b>【行政法院聯席會議決議】</b>
189	一、最高行政法院98年6月份第1次庭長法官聯席會議（一） 土地權利關係人對徵收補償價額不服提起訴願 者，應視為依法提出異議，由受理異議機關查處
191	二、最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議（一） 當事人為機關之案件，委任書雖未由機關首長簽 名或蓋用私章，倘已蓋用機關印信及首長職章， 程式應為合法 <b>【最高行政法院裁判】</b>
192	93年度裁字第545號 關於81年度裁字1044號判例之補充 <b>【行政院釋示訴願法疑義】</b>
192	一、93年5月27日院臺訴字第0930085614號 依訴願法第58條第2項規定，自行變更或撤銷原 行政處分另為行政處分時，應表明其為行政處分 及不服之救濟方法等，並同時復知本院
193	二、94年5月11日院臺規字第0940085473號 法人提起訴願未加蓋法人圖記，不符法定程式， 經通知補正逾期不補正者，是否應依同法第77條

	第1項規定為訴願不受理決定疑義
193	三、95年6月1日院臺訴字第0950087198號 依訴願法第58條規定移送訴願書事宜
194	四、101年5月9日院臺規字第1000017128號 未先向原行政處分機關為異議或申請復查（或逾期提出），而後提起訴願之處理疑義
	【訴願法律問題研析】
195	一、行政院訴願審議委員會第1421次會議 以傳真方式提送訴願書，如已具備訴願法第56條 規定應備程式，僅所蓋印章因傳真而呈現類似影 本之形式，應否退請補正疑義
196	二、行政院訴願審議委員會91年6月21日研商會議 外交部駐外館處受理民眾申請護照不予許可時， 其作成行政處分名義及處理訴願疑義
196	三、行政院訴願審議委員會第1524次會議 訴願書僅由訴願人捺指印，未經簽名或蓋章，應 如何處理疑義
197	四、行政院訴願審議委員會97年度第23次會議 私立學校提起訴願，應以校長抑或董事長為代表 人疑義
198	五、行政院法規委員會92年度第5次諮詢會議 訴願書未具備訴願法第56條規定應備之程式，經 通知限期補正，訴願人誤向原處分機關提出補 正，原處分機關遲至受理訴願決定機關決定不受 理後，始將補正訴願書移送受理訴願機關，應否 重新審理疑義
199	六、行政院法規委員會94年度第1次諮詢會議 法人所提訴願書雖有代表人之簽名或蓋章，惟未 加蓋法人圖記，且未予補正者，是否應予受理疑義

## 第二節 訴願審議

### 【最高行政法院判例】

- 201 一、62年判字第507號  
中央法規標準法第18條所稱「處理程序」係指主管機關處理事件之程序而言，並不包括行政救濟之程序在內
- 201 二、72年判字第1651號  
實體從舊程序從新原則
- 201 三、81年判字第1006號  
權力濫用之違法
- 202 四、88年判字第393號  
勞工安全衛生法第17條第1項之告知義務，不包含使相對人於知悉特定事實之內容後，進而為一定行為或不行為之義務
- 202 【訴願法律問題研析】  
行政院法規委員會93年度第4次諮詢會議  
訴願審議委員會聽取當事人陳述意見之委員未參與系爭案件之審議，所為訴願決定是否違法疑義

## 第三節 訴願決定

### 【司法院解釋】

- 204 一、釋字第368號  
行政法院之判決拘束各關係機關之效力
- 204 二、釋字第546號  
提起行政爭訟須有權利保護必要
- 205 三、釋字第604號  
對於多次違規行為得予以多次處罰，不生一行為二罰之問題
- 206 四、釋字第652號  
逾期未發補償費差額，原徵收土地核准案即失其

	效力
207	五、釋字第725號 宣告法令違憲定期失效之解釋對原因案件之效力
207	六、釋字第727號 關於註銷不同意眷村改建原眷戶權益
208	七、釋字第732號 關於捷運設施毗鄰地區土地徵收
209	八、釋字第738號 關於電子遊戲場業營業場所距離限制
209	九、釋字第740號 保險業務員招攬保險勞務契約是否為勞動契約
210	十、釋字第741號 關於宣告法令定期失效解釋適用原因案件範圍
	【最高行政法院判例】
210	75年判字第309號 認定事實須憑證據，不得僅以推測之詞予人處罰
	【行政法院聯席會議決議】
210	一、最高行政法院101年度2月份庭長法官聯席會議 訴願決定作成前，應作為之處分機關已作成之行政處分非全部有利於訴願人時，訴願機關應續行訴願程序併為實體審查
211	二、最高行政法院102年度8月份第2次庭長法官聯席會議 不服環境講習處分屬其他相類之輕微處分，應適用簡易訴訟程序
212	三、最高行政法院105年度8月份第2次庭長法官聯席會議 原處分經訴願決定撤銷，原處分機關重為更不利處分，無違訴願法第81條第1項但書規定
	【最高行政法院裁判】
213	一、96年度判字第1236號

	行政程序法第111條第6款所稱缺乏事務權限，不包括逾越事務權限或適用法規錯誤而作成之行政處分
213	二、98年度判字第72號 請求提供資訊事涉實體內容審查，其救濟程序進行中法規變更者，應適用實體從舊原則處理
213	三、98年度判字第569號 訴願程序終結前得否追加、補充或更替一切足以支持行政處分合法性之資料及主張
214	四、102年度判字第29號 行政程序法第117條與第128條之差異
215	五、105年度判字第344號 行政處分重大明顯瑕疵之判斷
	<b>【行政院釋示訴願法疑義】</b>
216	一、88年6月15日台88規字第23425號 訴願法第85條第1項適用疑義
217	二、90年1月30日台89訴字第002504號 訴願法第89條第1項第1款規定訴願決定書應載明訴願人身分證明文件字號疑義
217	三、92年1月23日院臺規字第0920003626號 訴願書文件備齊，受理訴願機關應於3個月內決定之，如何計算「3個月」之首日疑義
218	四、92年4月23日院臺訴字第0920015210號 訴願法第81條、第95條及第96條規定適用疑義
220	五、94年1月28日院臺規字第0940002327號 無訴願書而為訴願決定，有否行政程序法第111條第7款之適用疑義
221	六、94年7月1日院臺訴字第0940087388號 各機關製作訴願決定書，請依訴願法第89條規定

	載明應記載事項
221	七、103年10月28日院臺規字第1030060951號 原處分機關未依訴願決定意旨重為處分之疑義
222	八、105年5月3日院臺規字第1050021206號 關於訴願法第95條及第96條適用疑義
	【訴願法律問題研析】
223	一、行政院訴願審議委員會第1392次會議 以死亡者為訴願人提起訴願案件，受理訴願機關 所為不受理之決定，應否依訴願法第90條規定附 記疑義
224	二、行政院訴願審議委員會第1420次會議 法人所提訴願書僅記載法人名稱及蓋具法人印 章，而未載明代表人姓名及蓋具代表人印章，經 通知補正逾期不補正，為不受理決定時，應引據 訴願法第77條第1款抑或第5款規定疑義
224	三、行政院訴願審議委員會第1488次會議 當事人依行政訴訟法第6條第2項規定向原處分機 關請求確認行政處分無效，對未被允許之答復不 服或原處分機關不為確答者，未提起確認之訴而 提起訴願案件之處理疑義
225	四、行政院訴願審議委員會第1507次會議 人民請求土地徵收失效案件，原核准徵收（或業 務承受）機關所為答復之性質疑義
226	五、行政院訴願審議委員會第1543次會議 訴願決定作成並送達於訴願人後，訴願決定機關 發現訴願決定有違誤時，得否主動依職權撤銷訴 願決定，重為訴願決定疑義
226	六、行政院訴願審議委員會101年度第34次會議 人民依訴願法第2條規定提起訴願案件，未為訴

	願決定前，應作為之機關已為行政處分時，受理 訴願機關審理之疑義
227	七、行政院訴願審議委員會105年度第28次會議 訴願決定撤銷原處分，限期原處分機關另為適法 之處分，原處分機關無須俟該訴願決定確定
第四章 再審	
	【行政法院聯席會議決議】
228	最高行政法院93年7月份庭長法官聯席會議 適用法律見解爭議，非適用法規顯有錯誤，應認無再 審理由予以駁回
	【最高行政法院裁判】
228	102年度裁字第1537號 不得對訴願再審決定提起行政訴訟
	【行政院釋示訴願法疑義】
229	一、90年7月19日台90訴字第043850號 原處分機關所為行政處分經訴願決定機關撤銷 後，得否向訴願決定機關申請再審疑義
229	二、93年1月9日院臺規字第0930080696號 有關行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議 規則第32條規定適用疑義
	【訴願法律問題研析】
230	行政院訴願審議委員會第1409次會議 對於再審決定得否依訴願法第97條規定申請再審？受 理機關應如何處理疑義



## 附錄 訴願決定書撰寫注意事項之附件二至附件四

233	附件二、訴願決定的形成與表述	
	一以訴願有理由為考量重點	陳愛娥教授
259	附件三、訴願決定之研析－駁回案件	林昱梅教授
297	附件四、訴願法第77條－訴願不受理決定	郭介恒教授

## 索引

359	一、司法院解釋索引
360	二、最高行政法院判例索引
362	三、行政法院聯席會議決議索引
363	四、最高行政法院裁判索引
365	五、行政院釋示索引
367	六、訴願法律問題研析索引



# 一、訴願法

19年3月24日國民政府制定公布全文14條

26年1月8日國民政府修正公布全文13條

59年12月23日總統令修正公布全文28條

68年12月7日總統令修正公布第26條條文

84年1月16日總統令修正公布第26條條文

87年10月28日總統令修正公布全文101條

88年7月31日行政院(88)台規字第29626號令發布：本次修正條文，定自89年7月1日施行

89年6月14日總統令修正公布第4、9、41條條文

89年6月23日行政院台89規字第18236號令發布：本次修正條文，定自89年7月1日施行

101年6月27日總統令修正公布第90條條文

101年7月12日行政院院臺規字第1010136526號令發布：本次修正條文，定自101年9月6日施行

## 第一章 總 則

### 第一節 訴願事件

第 1 條 人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。

各級地方自治團體或其他公法人對上級監督機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，亦同。

第 2 條 人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。

前項期間，法令未規定者，自機關受理申請之日起為

二個月。

第 3 條 本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。

前項決定或措施之相對人雖非特定，而依一般性特徵可得確定其範圍者，亦為行政處分。有關公物之設定、變更、廢止或一般使用者，亦同。

## 第二節 管 轄

第 4 條 訴願之管轄如左：

- 一、不服鄉（鎮、市）公所之行政處分者，向縣（市）政府提起訴願。
- 二、不服縣（市）政府所屬各級機關之行政處分者，向縣（市）政府提起訴願。
- 三、不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。
- 四、不服直轄市政府所屬各級機關之行政處分者，向直轄市政府提起訴願。
- 五、不服直轄市政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。
- 六、不服中央各部、會、行、處、局、署所屬機關之行政處分者，向各部、會、行、處、局、署提起訴願。
- 七、不服中央各部、會、行、處、局、署之行政處分者，向主管院提起訴願。
- 八、不服中央各院之行政處分者，向原院提起訴願。

第 5 條 人民對於前條以外之中央或地方機關之行政處分提起訴願時，應按其管轄等級，比照前條之規定為之。

訴願管轄，法律另有規定依其業務監督定之者，從其規定。

第 6 條 對於二以上不同隸屬或不同層級之機關共為之行政處分，應向其共同之上級機關提起訴願。

第 7 條 無隸屬關係之機關辦理受託事件所為之行政處分，視為委託機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第四條之規定，向原委託機關或其直接上級機關提起訴願。

第 8 條 有隸屬關係之下級機關依法辦理上級機關委任事件所為之行政處分，為受委任機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第四條之規定，向受委任機關或其直接上級機關提起訴願。

第 9 條 直轄市政府、縣（市）政府或其所屬機關及鄉（鎮、市）公所依法辦理上級政府或其所屬機關委辦事件所為之行政處分，為受委辦機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第四條之規定，向受委辦機關之直接上級機關提起訴願。

第 10 條 依法受中央或地方機關委託行使公權力之團體或個人，以其團體或個人名義所為之行政處分，其訴願之管轄，向原委託機關提起訴願。

第 11 條 原行政處分機關裁撤或改組，應以承受其業務之機關視為原行政處分機關，比照前七條之規定，向承受其業務之機關或其直接上級機關提起訴願。

第 12 條 數機關於管轄權有爭議或因管轄不明致不能辨明有管轄權之機關者，由其共同之直接上級機關確定之。  
無管轄權之機關就訴願所為決定，其上級機關應依職權或依申請撤銷之，並命移送於有管轄權之機關。

第 13 條 原行政處分機關之認定，以實施行政處分時之名義為準。但上級機關本於法定職權所為之行政處分，交由下級機關執行者，以該上級機關為原行政處分機關。

### 第三節 期日及期間

第 14 條 訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。

利害關係人提起訴願者，前項期間自知悉時起算。但自行政處分達到或公告期滿後，已逾三年者，不得提起。

訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。

訴願人誤向原行政處分機關或受理訴願機關以外之機關提起訴願者，以該機關收受之日，視為提起訴願之日。

第 15 條 訴願人因天災或其他不應歸責於己之事由，致遲誤前條之訴願期間者，於其原因消滅後十日內，得以書面敘明理由向受理訴願機關申請回復原狀。但遲誤訴願期間已逾一年者，不得為之。

申請回復原狀，應同時補行期間內應為之訴願行為。

第 16 條 訴願人不在受理訴願機關所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間。但有訴願代理人住居受理訴願機關所在地，得為期間內應為之訴願行為者，不在此限。

前項扣除在途期間辦法，由行政院定之。

第 17 條 期間之計算，除法律另有規定外，依民法之規定。

### 第四節 訴 願 人

第 18 條 自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。

第 19 條 能獨立以法律行為負義務者，有訴願能力。

第 20 條 無訴願能力人應由其法定代理人代為訴願行為。

地方自治團體、法人、非法人之團體應由其代表人或管理人為訴願行為。

關於訴願之法定代理，依民法規定。

第 21 條 二人以上得對於同一原因事實之行政處分，共同提起訴願。

前項訴願之提起，以同一機關管轄者為限。

第 22 條 共同提起訴願，得選定其中一人至三人為代表人。  
選定代表人應於最初為訴願行為時，向受理訴願機關提出文書證明。

第 23 條 共同提起訴願，未選定代表人者，受理訴願機關得限期通知其選定；逾期不選定者，得依職權指定之。

第 24 條 代表人經選定或指定後，由其代表全體訴願人為訴願行為。但撤回訴願，非經全體訴願人書面同意，不得為之。

第 25 條 代表人經選定或指定後，仍得更換或增減之。  
前項代表人之更換或增減，非以書面通知受理訴願機關，不生效力。

第 26 條 代表人有二人以上者，均得單獨代表共同訴願人為訴願行為。

第 27 條 代表人之代表權不因其他共同訴願人死亡、喪失行為能力或法定代理變更而消滅。

第 28 條 與訴願人利害關係相同之人，經受理訴願機關允許，得為訴願人之利益參加訴願。受理訴願機關認有必要時，亦得通知其參加訴願。

訴願決定因撤銷或變更原處分，足以影響第三人權益者，受理訴願機關應於作成訴願決定之前，通知其參加訴願程序，表示意見。

第 29 條 申請參加訴願，應以書面向受理訴願機關為之。  
參加訴願應以書面記載左列事項：

- 一、本訴願及訴願人。
- 二、參加人與本訴願之利害關係。
- 三、參加訴願之陳述。

第 30 條 通知參加訴願，應記載訴願意旨、通知參加之理由及不參加之法律效果，送達於參加人，並副知訴願人。受理訴願機關為前項之通知前，得通知訴願人或得參加訴願之第三人以書面陳述意見。

第 31 條 訴願決定對於參加人亦有效力。經受理訴願機關通知其參加或允許其參加而未參加者，亦同。

第 32 條 訴願人或參加人得委任代理人進行訴願。每一訴願人或參加人委任之訴願代理人不得超過三人。

第 33 條 左列之人，得為訴願代理人：

- 一、律師。
- 二、依法令取得與訴願事件有關之代理人資格者。
- 三、具有該訴願事件之專業知識者。
- 四、因業務或職務關係為訴願人之代理人者。
- 五、與訴願人有親屬關係者。

前項第三款至第五款之訴願代理人，受理訴願機關認為不適當時，得禁止之，並以書面通知訴願人或參加人。

第 34 條 訴願代理人應於最初為訴願行為時，向受理訴願機關提出委任書。

第 35 條 訴願代理人就其受委任之事件，得為一切訴願行為。但撤回訴願，非受特別委任不得為之。

第 36 條 訴願代理人有二人以上者，均得單獨代理訴願人。違反前項規定而為委任者，其訴願代理人仍得單獨代理。

第 37 條 訴願代理人事實上之陳述，經到場之訴願人本人即時撤銷或更正者，不生效力。



- 第 38 條 訴願代理權不因訴願人本人死亡、破產或喪失訴願能力而消滅。法定代理有變更、機關經裁撤、改組或公司、團體經解散、變更組織者，亦同。
- 第 39 條 訴願委任之解除，應由訴願人、參加人或訴願代理人以書面通知受理訴願機關。
- 第 40 條 訴願委任之解除，由訴願代理人提出者，自為解除意思表示之日起十五日內，仍應為維護訴願人或參加人權利或利益之必要行為。
- 第 41 條 訴願人、參加人或訴願代理人經受理訴願機關之許可，得於期日偕同輔佐人到場。  
受理訴願機關認為必要時，亦得命訴願人、參加人或訴願代理人偕同輔佐人到場。  
前二項之輔佐人，受理訴願機關認為不適當時，得廢止其許可或禁止其續為輔佐。
- 第 42 條 輔佐人到場所為之陳述，訴願人、參加人或訴願代理人不即時撤銷或更正者，視為其所自為。

## 第五節 送 達

- 第 43 條 送達除別有規定外，由受理訴願機關依職權為之。
- 第 44 條 對於無訴願能力人為送達者，應向其法定代理人為之；未經陳明法定代理人者，得向該無訴願能力人為送達。  
對於法人或非法人之團體為送達者，應向其代表人或管理人為之。  
法定代理人、代表人或管理人有二人以上者，送達得僅向其中一人為之。
- 第 45 條 對於在中華民國有事務所或營業所之外國法人或團體為送達者，應向其中華民國之代表人或管理人為之。

前項代表人或管理人有二人以上者，送達得僅向其中一人為之。

第 46 條 訴願代理人除受送達之權限受有限制者外，送達應向該代理人為之。但受理訴願機關認為必要時，得送達於訴願人或參加人本人。

第 47 條 訴願文書之送達，應註明訴願人、參加人或其代表人、訴願代理人住、居所、事務所或營業所，交付郵政機關以訴願文書郵務送達證書發送。

訴願文書不能為前項送達時，得由受理訴願機關派員或囑託原行政處分機關或該管警察機關送達，並由執行送達人作成送達證書。

訴願文書之送達，除前二項規定外，準用行政訴訟法第六十七條至第六十九條、第七十一條至第八十三條之規定。

## 第六節 訴願卷宗

第 48 條 關於訴願事件之文書，受理訴願機關應保存者，應由承辦人員編為卷宗。

第 49 條 訴願人、參加人或訴願代理人得向受理訴願機關請求閱覽、抄錄、影印或攝影卷內文書，或預納費用請求付與繕本、影本或節本。

前項之收費標準，由主管院定之。

第 50 條 第三人經訴願人同意或釋明有法律上之利害關係，經受理訴願機關許可者，亦得為前條之請求。

第 51 條 左列文書，受理訴願機關應拒絕前二條之請求：

- 一、訴願決定擬辦之文稿。
- 二、訴願決定之準備或審議文件。
- 三、為第三人正當權益有保密之必要者。
- 四、其他依法律或基於公益，有保密之必要者。

## 第二章 訴願審議委員會

- 第 52 條 各機關辦理訴願事件，應設訴願審議委員會，組成人員以具有法制專長者為原則。
- 訴願審議委員會委員，由本機關高級職員及遴聘社會公正人士、學者、專家擔任之；其中社會公正人士、學者、專家人數不得少於二分之一。
- 訴願審議委員會組織規程及審議規則，由主管院定之。
- 第 53 條 訴願決定應經訴願審議委員會會議之決議，其決議以委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。
- 第 54 條 訴願審議委員會審議訴願事件，應指定人員製作審議紀錄附卷。委員於審議中所持與決議不同之意見，經其請求者，應列入紀錄。
- 訴願審議經言詞辯論者，應另行製作筆錄，編為前項紀錄之附件，並準用民事訴訟法第二百十二條至第二百十九條之規定。
- 第 55 條 訴願審議委員會主任委員或委員對於訴願事件有利害關係者，應自行迴避，不得參與審議。

## 第三章 訴願程序

### 第一節 訴願之提起

- 第 56 條 訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章：
- 一、訴願人之姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所及管理人或代表人之姓名、出生年月日、住、居所。

二、有訴願代理人者，其姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。

三、原行政處分機關。

四、訴願請求事項。

五、訴願之事實及理由。

六、收受或知悉行政處分之年、月、日。

七、受理訴願之機關。

八、證據。其為文書者，應添具繕本或影本。

九、年、月、日。

訴願應附原行政處分書影本。

依第二條第一項規定提起訴願者，第一項第三款、第六款所列事項，載明應為行政處分之機關、提出申請之年、月、日，並附原申請書之影本及受理申請機關收受證明。

第 57 條 訴願人在第十四條第一項所定期間向訴願管轄機關或原行政處分機關作不服原行政處分之表示者，視為已在法定期間內提起訴願。但應於三十日內補送訴願書。

第 58 條 訴願人應繕具訴願書經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願。

原行政處分機關對於前項訴願應先行重新審查原處分是否合法妥當，其認訴願為有理由者，得自行撤銷或變更原行政處分，並陳報訴願管轄機關。

原行政處分機關不依訴願人之請求撤銷或變更原行政處分者，應儘速附具答辯書，並將必要之關係文件，送於訴願管轄機關。

原行政處分機關檢卷答辯時，應將前項答辯書抄送訴願人。

第 59 條 訴願人向受理訴願機關提起訴願者，受理訴願機關應

將訴願書影本或副本送交原行政處分機關依前條第二項至第四項規定辦理。

第 60 條 訴願提起後，於決定書送達前，訴願人得撤回之。訴願經撤回後，不得復提起同一之訴願。

第 61 條 訴願人誤向訴願管轄機關或原行政處分機關以外之機關作不服原行政處分之表示者，視為自始向訴願管轄機關提起訴願。

前項收受之機關應於十日內將該事件移送於原行政處分機關，並通知訴願人。

第 62 條 受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於二十日內補正。

## 第二節 訴願審議

第 63 條 訴願就書面審查決定之。

受理訴願機關必要時得通知訴願人、參加人或利害關係人到達指定處所陳述意見。

訴願人或參加人請求陳述意見而有正當理由者，應予到達指定處所陳述意見之機會。

第 64 條 訴願審議委員會主任委員得指定委員聽取訴願人、參加人或利害關係人到場之陳述。

第 65 條 受理訴願機關應依訴願人、參加人之申請或於必要時，得依職權通知訴願人、參加人或其代表人、訴願代理人、輔佐人及原行政處分機關派員於指定期日到達指定處所言詞辯論。

第 66 條 言詞辯論之程序如左：

一、受理訴願機關陳述事件要旨。

二、訴願人、參加人或訴願代理人就事件為事實上及法律上之陳述。

三、原行政處分機關就事件為事實上及法律上之陳

述。

四、訴願或原行政處分機關對他方之陳述或答辯，  
為再答辯。

五、受理訴願機關對訴願人及原行政處分機關提出  
詢問。

前項辯論未完備者，得再為辯論。

第 67 條 受理訴願機關應依職權或囑託有關機關或人員，實施  
調查、檢驗或勘驗，不受訴願人主張之拘束。

受理訴願機關應依訴願人或參加人之申請，調查證  
據。但就其申請調查之證據中認為不必要者，不在此  
限。

受理訴願機關依職權或依申請調查證據之結果，非經  
賦予訴願人及參加人表示意見之機會，不得採為對之  
不利之訴願決定之基礎。

第 68 條 訴願人或參加人得提出證據書類或證物。但受理訴願  
機關限定於一定期間內提出者，應於該期間內提出。

第 69 條 受理訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，  
囑託有關機關、學校、團體或有專門知識經驗者為鑑  
定。

受理訴願機關認無鑑定之必要，而訴願人或參加人願  
自行負擔鑑定費用時，得向受理訴願機關請求准予交  
付鑑定。受理訴願機關非有正當理由不得拒絕。

鑑定人由受理訴願機關指定之。

鑑定人有數人者，得共同陳述意見。但意見不同者，  
受理訴願機關應使其分別陳述意見。

第 70 條 鑑定人應具鑑定書陳述意見。必要時，受理訴願機關  
得請鑑定人到達指定處所說明。

第 71 條 鑑定所需資料在原行政處分機關或受理訴願機關者，  
受理訴願機關應告知鑑定人准其利用。但其利用之範

圍及方法得限制之。

鑑定人因行鑑定得請求受理訴願機關調查證據。

第 72 條 鑑定所需費用由受理訴願機關負擔，並得依鑑定人之請求預行酌給之。

依第六十九條第二項規定交付鑑定所得結果，據為有利於訴願人或參加人之決定或裁判時，訴願人或參加人得於訴願或行政訴訟確定後三十日內，請求受理訴願機關償還必要之鑑定費用。

第 73 條 受理訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，命文書或其他物件之持有人提出該物件，並得留置之。

公務員或機關掌管之文書或其他物件，受理訴願機關得調取之。

前項情形，除有妨害國家機密者外，不得拒絕。

第 74 條 受理訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，就必要之物件或處所實施勘驗。

受理訴願機關依前項規定實施勘驗時，應將日、時、處所通知訴願人、參加人及有關人員到場。

第 75 條 原行政處分機關應將據以處分之證據資料提出於受理訴願機關。

對於前項之證據資料，訴願人、參加人或訴願代理人得請求閱覽、抄錄或影印之。受理訴願機關非有正當理由，不得拒絕。

第一項證據資料之閱覽、抄錄或影印，受理訴願機關應指定日、時、處所。

第 76 條 訴願人或參加人對受理訴願機關於訴願程序進行中所為之程序上處置不服者，應併同訴願決定提起行政訴訟。

### 第三節 訴願決定

第 77 條 訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：

- 一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。
- 二、提起訴願逾法定期間或未於第五十七條但書所定期間內補送訴願書者。
- 三、訴願人不符合第十八條之規定者。
- 四、訴願人無訴願能力而未由法定代理人代為訴願行為，經通知補正逾期不補正者。
- 五、地方自治團體、法人、非法人之團體，未由代表人或管理人為訴願行為，經通知補正逾期不補正者。
- 六、行政處分已不存在者。
- 七、對已決定或已撤回之訴願事件重行提起訴願者。
- 八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。

第 78 條 分別提起之數宗訴願係基於同一或同種類之事實上或法律上之原因者，受理訴願機關得合併審議，並得合併決定。

第 79 條 訴願無理由者，受理訴願機關應以決定駁回之。  
原行政處分所憑理由雖屬不當，但依其他理由認為正當者，應以訴願為無理由。  
訴願事件涉及地方自治團體之地方自治事務者，其受理訴願之上級機關僅就原行政處分之合法性進行審查決定。

第 80 條 提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時，原行政處



分顯屬違法或不當者，原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。但有左列情形之一者，不得為之：

- 一、其撤銷或變更對公益有重大危害者。
- 二、行政處分受益人之信賴利益顯然較行政處分撤銷或變更所欲維護之公益更值得保護者。

行政處分受益人有左列情形之一者，其信賴不值得保護：

- 一、以詐欺、脅迫或賄賂方法，使原行政處分機關作成行政處分者。
- 二、對重要事項提供不正確資料或為不完全陳述，致使原行政處分機關依該資料或陳述而作成行政處分者。

三、明知原行政處分違法或因重大過失而不知者。行政處分之受益人值得保護之信賴利益，因原行政處分機關或其上級機關依第一項規定撤銷或變更原行政處分而受有損失者，應予補償。但其補償額度不得超過受益人因該處分存續可得之利益。

第 81 條 訴願有理由者，受理訴願機關應以決定撤銷原行政處分之全部或一部，並得視事件之情節，逕為變更之決定或發回原行政處分機關另為處分。但於訴願人表示不服之範圍內，不得為更不利益之變更或處分。前項訴願決定撤銷原行政處分，發回原行政處分機關另為處分時，應指定相當期間命其為之。

第 82 條 對於依第二條第一項提起之訴願，受理訴願機關認為有理由者，應指定相當期間，命應作為之機關速為一定之處分。

受理訴願機關未為前項決定前，應作為之機關已為行政處分者，受理訴願機關應認訴願為無理由，以決定

駁回之。

第 83 條 受理訴願機關發現原行政處分雖屬違法或不當，但其撤銷或變更於公益有重大損害，經斟酌訴願人所受損害、賠償程度、防止方法及其他一切情事，認原行政處分之撤銷或變更顯與公益相違背時，得駁回其訴願。

前項情形，應於決定主文中載明原行政處分違法或不當。

第 84 條 受理訴願機關為前條決定時，得斟酌訴願人因違法或不當處分所受損害，於決定理由中載明由原行政處分機關與訴願人進行協議。

前項協議，與國家賠償法之協議有同一效力。

第 85 條 訴願之決定，自收受訴願書之次日起，應於三個月內為之；必要時，得予延長，並通知訴願人及參加人。延長以一次為限，最長不得逾二個月。

前項期間，於依第五十七條但書規定補送訴願書者，自補送之次日起算，未為補送者，自補送期間屆滿之次日起算；其依第六十二條規定通知補正者，自補正之次日起算；未為補正者，自補正期間屆滿之次日起算。

第 86 條 訴願之決定以他法律關係是否成立為準據，而該法律關係在訴訟或行政救濟程序進行中者，於該法律關係確定前，受理訴願機關得停止訴願程序之進行，並即通知訴願人及參加人。

受理訴願機關依前項規定停止訴願程序之進行者，前條所定訴願決定期間，自該法律關係確定之日起，重行起算。

第 87 條 訴願人死亡者，由其繼承人或其他依法得繼受原行政處分所涉權利或利益之人，承受其訴願。

法人因合併而消滅者，由因合併而另立或合併後存續之法人，承受其訴願。

依前二項規定承受訴願者，應於事實發生之日起三十日內，向受理訴願機關檢送因死亡繼受權利或合併事實之證明文件。

第 88 條 受讓原行政處分所涉權利或利益之人，得檢具受讓證明文件，向受理訴願機關申請許其承受訴願。

第 89 條 訴願決定書，應載明左列事項：

- 一、訴願人姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所，管理人或代表人之姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。
- 二、有法定代理人或訴願代理人者，其姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。
- 三、主文、事實及理由。其係不受理決定者，得不記載事實。
- 四、決定機關及其首長。
- 五、年、月、日。

訴願決定書之正本，應於決定後十五日內送達訴願人、參加人及原行政處分機關。

第 90 條 訴願決定書應附記，如不服決定，得於決定書送達之次日起二個月內向行政法院提起行政訴訟。

第 91 條 對於得提起行政訴訟之訴願決定，因訴願決定機關附記錯誤，向非管轄機關提起行政訴訟，該機關應於十日內將行政訴訟書狀連同有關資料移送管轄行政法院，並即通知原提起行政訴訟之人。

有前項規定之情形，行政訴訟書狀提出於非管轄機關者，視為自始向有管轄權之行政法院提起行政訴訟。

第 92 條 訴願決定機關附記提起行政訴訟期間錯誤時，應由訴願決定機關以通知更正之，並自更正通知送達之日起，計算法定期間。

訴願決定機關未依第九十條規定為附記，或附記錯誤而未依前項規定通知更正，致原提起行政訴訟之人遲誤行政訴訟期間者，如自訴願決定書送達之日起一年內提起行政訴訟，視為於法定期間內提起。

第 93 條 原行政處分之執行，除法律另有規定外，不因提起訴願而停止。

原行政處分之合法性顯有疑義者，或原行政處分之執行將發生難以回復之損害，且有急迫情事，並非為維護重大公共利益所必要者，受理訴願機關或原行政處分機關得依職權或依申請，就原行政處分之全部或一部，停止執行。

前項情形，行政法院亦得依聲請，停止執行。

第 94 條 停止執行之原因消滅，或有其他情事變更之情形，受理訴願機關或原行政處分機關得依職權或依申請撤銷停止執行。

前項情形，原裁定停止執行之行政法院亦得依聲請，撤銷停止執行之裁定。

第 95 條 訴願之決定確定後，就其事件，有拘束各關係機關之效力；就其依第十條提起訴願之事件，對於受委託行使公權力之團體或個人，亦有拘束力。

第 96 條 原行政處分經撤銷後，原行政處分機關須重為處分者，應依訴願決定意旨為之，並將處理情形以書面告知受理訴願機關。

#### **第四章 再審程序**

第 97 條 於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利

害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：

- 一、適用法規顯有錯誤者。
- 二、決定理由與主文顯有矛盾者。
- 三、決定機關之組織不合法者。
- 四、依法令應迴避之委員參與決定者。
- 五、參與決定之委員關於該訴願違背職務，犯刑事上之罪者。
- 六、訴願之代理人，關於該訴願有刑事上應罰之行為，影響於決定者。
- 七、為決定基礎之證物，係偽造或變造者。
- 八、證人、鑑定人或通譯就為決定基礎之證言、鑑定為虛偽陳述者。
- 九、為決定基礎之民事、刑事或行政訴訟判決或行政處分已變更者。
- 十、發見未經斟酌之證物或得使用該證物者。

前項聲請再審，應於三十日內提起。

前項期間，自訴願決定確定時起算。但再審之事由發生在後或知悉在後者，自知悉時起算。

## 第五章 附 則

第 98 條 依本法規定所為之訴願、答辯及應備具之書件，應以中文書寫；其科學名詞之譯名以國立編譯館規定者為原則，並應附註外文原名。

前項書件原係外文者，並應檢附原外文資料。

第 99 條 本法修正施行前，尚未終結之訴願事件，其以後之訴願程序，依修正之本法規定終結之。

本法修正施行前，尚未終結之再訴願案件，其以後之再訴願程序，準用修正之本法有關訴願程序規定終結之。

第 100 條 公務人員因違法或不當處分，涉有刑事或行政責任者，由最終決定之機關於決定後責由該管機關依法辦理。

第 101 條 本法自公布日施行。

本法修正條文之施行日期，由行政院以命令定之。

## 二、行政院及各級行政機關訴願審議委員會組織規程

61年7月25日行政院台61規字第7361號令訂定發布

62年1月19日行政院台62規字第0591號令修正發布

62年7月6日行政院台62規字第05730號令修正發布

69年2月27日行政院台69訴字第2200號令修正發布

82年2月15日行政院台82訴字第03801號令修正發布第3、4、6條  
條文

84年2月10日行政院台84訴字第04601號令修正發布第4條條文

89年5月19日行政院台89訴字第14297號令修正發布名稱及全文6  
條；並自訴願法施行之日起施行（原名稱：行政院暨所屬各級  
行政機關訴願審議委員會組織規程）

第 1 條 本規程依訴願法（以下簡稱本法）第五十二條第三項規定訂定之。

第 2 條 行政院及各級行政機關為辦理訴願事件，應設訴願審議委員會（以下簡稱訴願會）。

前項訴願會兼辦本機關督導所屬機關訴願業務之幕僚作業事項。

第 3 條 各機關應依其業務需要訂定訴願會編組表，列明職稱、職等、員額，報經行政院核定後實施。

前項編組所需專責人員，於本機關預算員額內勻用。

第 4 條 訴願會置委員五人至十五人，其中一人為主任委員，由機關首長就本機關副首長或具法制專長之高級職員調派專任或兼任；其餘委員由機關首長就本機關高級職員調派專任或兼任，並遴聘社會公正人士、學者、專家擔任；其中社會公正人士、學者、專家不得少於委員人數二分之一。委員應有二分之一以上具有法制專長。

## 22 行政院及各級行政機關訴願審議委員會組織規程

訴願會所需承辦人員，由機關首長就本機關職員中具法制專長者調派之，並得指定一人為執行秘書。

第 5 條 直轄市、縣（市）政府訴願會之組織規程，由直轄市、縣（市）政府另定之。

第 6 條 本規程自本法施行之日施行。



### 三、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則

69年5月7日行政院台69規字第5116號令訂定發布

82年2月15日行政院台82訴字第03801號令修正發布第16、17、19、20條條文

89年5月19日行政院台89訴字第14298號令修正發布名稱及全文35條；並自訴願法施行之日起施行（原名稱：行政院暨所屬各級行政機關訴願審議委員會審議規則）

93年11月5日行政院院臺規字第0930090271號令修正發布第29、35條條文

103年7月1日行政院院臺規字第1030139105號令修正發布第11條、第12條條文

- 第 1 條 本規則依訴願法（以下簡稱本法）第五十二條第三項規定訂定之。
- 第 2 條 共同提起訴願，於依本法第二十二條、第二十三條為其代表人之選定時，非經全體訴願人書面通知受理訴願機關，不生效力；經選定或指定之代表人更換或增減時，亦同。  
共同訴願之代表人經更換、刪減後，不得再代表全體訴願人為訴願行為。
- 第 3 條 訴願代理人資格經受理訴願機關審查不符本法第三十三條第一項各款規定者，應通知委任人，並副知受任人。
- 第 4 條 訴願人、參加人或訴願代理人依本法第四十九條第一項規定，請求閱覽、抄錄、影印或攝影訴願卷宗內文書者，應以書面向受理訴願機關為之。  
訴願人、參加人或訴願代理人依本法第四十九條第一

項規定，預納費用請求付與繕本、影本或節本者，應載明文書種類、名稱、文號及其起迄頁數、份數。

第三人為前二項請求者，並應附訴願人同意文件，或釋 明有法律上之利害關係。

第 5 條 受理訴願機關應於受理前條請求之日起十日內，通知申請人於指定日、時到達指定處所閱覽、抄錄、影印或攝影訴願卷宗內文書，或付與繕本、影本或節本；其拒絕者，應敘明拒絕之理由。

第 6 條 原行政處分機關收受之訴願書未具訴願理由者，應於十日內移由訴願管轄機關審理；附具訴願理由者，應於二十日內依本法第五十八條第二項至第四項規定辦理。

訴願人向受理訴願機關提起訴願者，對於合於法定程式之訴願事件，受理訴願機關應即函請原行政處分機關於二十日內依本法第五十八條第二項至第四項規定辦理；其逾限未陳報或答辯者，應予函催；其答辯欠詳者，得發還補充答辯。

第 7 條 受理訴願機關依本法第六十二條規定通知訴願人補正者，應載明於文到之次日起二十日內補正。

第 8 條 對於訴願事件，應先為程序上之審查，其無應不受理之情形者，再進而為實體上之審查。

第 9 條 訴願事件經依本法第六十條規定撤回者，訴願審議委員會（以下簡稱訴願會）無須審決，應即終結，並通知訴願人及參加人。

第 10 條 訴願人或參加人依本法第六十三條第三項規定請求陳述意見，而無正當理由者，受理訴願機關得通知拒絕，或於決定理由中指明。

訴願會主任委員得依本法第六十四條規定，指定委員偕同承辦人員，聽取意見之陳述，並作成紀錄附訴願

卷宗。

第 11 條 訴願事件經答辯完備，並踐行本法規定之審理程序，承辦人員應即擬具處理意見連同卷證，送由訴願會全體委員或三人以上分組委員審查；委員於詳閱卷證、研析事實及應行適用之法規後，核提審查意見，供審議之準備。

訴願事件經原行政處分機關依本法第五十八條第二項規定陳報訴願管轄機關者，準用前項規定辦理。但經原行政處分機關自行撤銷原行政處分者，得免送訴願會委員審查。

第 12 條 訴願事件經訴願會委員提出審查意見後，應由主任委員指定期日開會審議。

訴願事件依前條第二項但書規定免送訴願會委員審查者，應由主任委員逕行指定期日開會審議。

前二項審議，得通知原行政處分機關或其他有關機關，屆時派員到會列席說明。

第 13 條 訴願會會議由主任委員召集，委員應親自出席，不得由他人代理，開會時並以主任委員為主席。主任委員因故不能召集或出席時，指定委員一人代行主席職務。

第 14 條 受理訴願機關應依本法第六十五條規定，依訴願人、參加人之申請或認有必要時，得依職權審酌後，通知訴願人、參加人或其代表人、訴願代理人、輔佐人及原行政處分機關派員於指定期日到達指定處所為言詞辯論，並得通知其他人員或有關機關派員到場備詢。依前項規定通知參加人、輔佐人時，應附具答辯書影本或抄本。

言詞辯論應於訴願會會議中進行。

第 15 條 訴願人或參加人未受合法通知或因不可抗力事由，致

未於指定期日到場參加言詞辯論者，除與其利害關係相同之人已到場為辯論者外，得於受理訴願機關決定前，敘明理由續行申請。

第 16 條 本法第五十四條第二項所定言詞辯論筆錄，應記載下列事項：

- 一、辯論之處所及年、月、日。
- 二、出席委員及承辦人員姓名。
- 三、訴願事件。
- 四、到場之訴願人、參加人或其代表人、訴願代理人、輔佐人、原行政處分機關人員及其他經通知到場人員之姓名。
- 五、辯論進行之要領。

以錄音機、錄影機等機器記錄言詞辯論之進行者，其錄音帶、錄影帶等，應與言詞辯論筆錄編為審議紀錄之附件。

第 17 條 訴願事件依本法第六十七條及第六十九條規定，有調查、檢驗、勘驗或送請鑑定之必要時，受理訴願機關應依職權或囑託有關機關、學校、團體或人員實施之。

第 18 條 受理訴願機關依職權或依申請調查證據之結果，對訴願人、參加人不利者，除訴願人、參加人曾到場陳述意見或參加言詞辯論已知悉者外，應以書面載明調查證據之結果，依本法第六十七條第三項規定通知其於一定期限內表示意見。

第 19 條 受理訴願機關就訴願人或參加人申請調查之證據認為不必要者，應於決定理由中指明。

第 20 條 受理訴願機關囑託鑑定時，應載明下列事項：

- 一、送請鑑定事項。
- 二、完成期限。

三、本法第七十條及第七十一條規定之內容。

四、鑑定所需費用及支付方式。

第 21 條 受理訴願機關對訴願人或參加人依本法第六十九條第二項規定請求自行負擔鑑定費用交付鑑定，而有下列情形之一者，得予拒絕，並於決定理由中指明：

一、請求鑑定事項非屬專門性或技術性者。

二、相同事項於另案已交付鑑定，訴願人或參加人未提出新事實或新理由者。

三、原行政處分機關已交付鑑定，訴願人或參加人未提出新事實或新理由者。

四、申請鑑定事項與訴願標的無關或其他類此情形者。

第 22 條 受理訴願機關依本法第七十三條第一項規定認有留置文書或物件之必要時，應通知其持有人。

第 23 條 第四條第一項、第二項及第五條規定，於訴願人、參加人或訴願代理人依本法第七十五條第二項規定請求閱覽、抄錄或影印原行政處分機關據以處分之證據資料或請求付與繕本、影本或節本，準用之。

第 24 條 訴願書不合法定程式逾第七條所定期間不補正，訴願人在不受理決定書正本發送前，已向受理訴願機關補正者，應註銷決定書仍予受理。但訴願書不合法定程式並不影響訴願要件者，雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。

第 25 條 提起訴願因逾法定期間應為不受理決定，而原行政處分顯屬違法或不當者，受理訴願機關得於決定理由中指明應由原行政處分機關撤銷或變更之。

第 26 條 訴願事件無本法第七十七條規定情形，經審查結果，其訴願理由雖非可取，而依其他理由認為原行政處分確屬違法或不當者，仍應以訴願為有理由。

原行政處分機關答辯欠詳或逾期不答辯，而事實未臻明確者，受理訴願機關得依職權調查事實逕為決定，或認訴願為有理由而逕行撤銷原行政處分，責令另為行政處分，以加重其責任。

第 27 條 第八十五條第一項所定之三個月訴願決定期間，自訴願書收受機關收受訴願書之次日起算。

前項規定，於本法第八十五條第二項補送、補正訴願書時，準用之。

訴願人於訴願決定期間續補具理由者，訴願決定期間自收受最後補具理由之次日起算。

訴願人於延長決定期間後再補具理由者，訴願決定期間自收受補具理由之次日起算，不得逾二個月。

第 28 條 訴願會承辦人員，應按訴願會審議訴願事件所為決議，依本法第八十九條第一項規定，製作決定書原本，層送本機關長官依其權責判行作成正本，於決定後十五日內送達訴願人、參加人及原行政處分機關。決定書以本機關名義行之，除載明決定機關及其首長外，並應列入訴願會主任委員及參與決議之委員姓名。

決定書正本內容與原本不符者，除主文外，得更正之。

第 29 條 訴願文書交付郵政機關送達者，應使用訴願文書郵務送達證書。

訴願文書派員或囑託原行政處分機關或該管警察機關送達者，應由執行送達人作成送達證書。

前二項之訴願文書郵務送達證書及送達證書格式，由行政院定之。

第 30 條 訴願決定經撤銷者，承辦人員應即分析檢討簽提意見，供本機關及原行政處分機關改進業務之參考。

對於行政法院裁判所持見解，得供處理同類事件之參考。但其裁判有行政訴訟法第二百七十三條第一項各款情形之一者，被告機關得依法提起再審之訴。

第 31 條 本法第九十七條規定申請再審，應具再審申請書，載明下列事項，由申請人或代理人簽名或蓋章，向原訴願決定機關為之：

- 一、申請人之姓名、出生年、月、日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所及管理人或代表人之姓名、出生年、月、日、住、居所。
- 二、有代理人者，其姓名、出生年、月、日、住、居所、身分證明文件字號。
- 三、不服之訴願決定及請求事項。
- 四、申請之事實及理由。
- 五、證據；其為文書者，應添具繕本或影本。
- 六、年、月、日。

第 32 條 申請再審不合法者，應為不受理之決定。  
申請再審，無再審理由或有再審理由而原決定係屬正當者，應以決定駁回之。

第 33 條 申請再審為有再審理由，而無前條情形者，應以決定撤銷原決定或（及）原行政處分之全部或一部，並得視其情節，逕為變更之決定或發回原行政處分機關另為處分。但於申請人表示不服之範圍內，不得為更不利益之變更或處分。

第 34 條 本規則各條，除於再審已有規定者外，其與再審性質不相牴觸者，於再審準用之。

第 35 條 本規則自本法施行之日施行。  
本規則修正條文，除中華民國八十九年五月十九日修

正發布之條文自八十九年七月一日施行者外，自發布日施行。



## 四、訴願文書郵務送達證書及派員或囑託送達之送達證書格式

行政院函

95年3月24日院臺訴字第0950084418號

主旨：修正「訴願文書郵務送達證書」及派員或囑託送達之「送達證書」格式如附件1及附件2，並自即日生效，請查照。

說明：

- 一、依「行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則」第29條第3項規定辦理。
- 二、本院訴願文書交郵務送達，發現送達人辦理寄存送達之實務作業，有將訴願文書寄存警察機關，且辦理寄存之警察機關，未依訴願法第47條第3項規定準用行政訴訟法第73條及郵政機關送達行政訴訟文書實施辦法第13條第1項規定，於保存3個月後將未經應受送達人領取之訴願文書退還本院，而依據民事訴訟法（該法第138條第3項規定保存期間為2個月）其相關規定逕予銷燬情事。茲為符合實際郵務作業情況及行政訴訟法第73條等規定，爰於原訂訴願文書郵務送達證書寄存送達欄增列警察、自治機關為寄存處所，併於該證書及派員或囑託送達之送達證書末加註「寄存送達之證書，應保存3個月，如未領取，請退還交送達機關」以利執行。

## 32 訴願文書郵務送達證書及派員或囑託送達之送達證書格式

## 附件1

○ ○ ○ 訴願文書郵務送達證書  
(交送達機關全銜)

受送達人名稱姓名地址					
文 號		字第 號			
送 達 文 書(含案由)					
原寄郵局日戳	送達郵局日戳	送達處所(由送達人填記)			送達人簽章
		<input type="checkbox"/> 同上記載地址 <input type="checkbox"/> 改送：			
		送達時間(由送達人填記)			
		中華民國      年      月      日 午      時      分			
送 達 方 式					
由 送 達 人 在 <input type="checkbox"/> 上 劃 <input checked="" type="checkbox"/> 選 記					
<input type="checkbox"/> 已將文書交與應受送達人		<input type="checkbox"/> 本人 (簽名或蓋章)			
<input type="checkbox"/> 未獲會晤本人，已將文書交與有辨別事理能力之同居人、受雇人或願代為收受而居住於同一住宅之主人		<input type="checkbox"/> 同居人 <input type="checkbox"/> 受雇人 <input type="checkbox"/> 居住於同一住宅之主人 <input type="checkbox"/> 應送達處所接收郵件人員 (簽名或蓋章)			
<input type="checkbox"/> 應受送達之本人、同居人或受雇人收領後，拒絕或不能簽名或蓋章者，由送達人記明其事由		送達人填記：			
<input type="checkbox"/> 應受送達人無法律上理由拒絕收領經送達人將文書留置於送達處所，以為送達		<input type="checkbox"/> 本人 拒絕收領			
<input type="checkbox"/> 未獲會晤本人亦無受領文書之同居人或受雇人，已將該送達文書： <input type="checkbox"/> 應受送達人無法律上理由拒絕收領，並有難達留置情事，已將該送達文書：		<input type="checkbox"/> 寄存於 警察派出所 <input type="checkbox"/> 寄存於 鄉(鎮、市、區)公所 <input type="checkbox"/> 寄存於 鄉(鎮、市、區)村(里)辦公處 <input type="checkbox"/> 寄存於 郵局			並作送達通知書二份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所或營業所門首，一份 <input type="checkbox"/> 交由鄰居轉交或 <input type="checkbox"/> 置於應受送達人之信箱或其他適當之處所，以為送達。
送 達 人 注 意 事 項		一、依上述送達方法送達者，送達人應即將本送達證書，提出於交送達之行政機關附卷。 二、無法依上述送達方法送達者，送達人應作記載該事由之報告書，提出於交送達之行政機關附卷，並繳回應送達之文書。			

※1. 本送達證書請繳回○○○(交送達機關)地址：

2. 寄存送達之文書，應保存3個月，如未經領取，請退還交送達機關

(本證由各機關自行製用；規格A4，※部分建議以紅色套印)

附件2

○ ○ ○ 送 達 證 書  
(交送達機關全銜)

案	由	一案	
文	號	字第 號	
送 達 文 書			
應 受 送 達 人			
送 達 處 所			
送 達 時 間 (由送達人填記)	中華民國 年 月 日 午 時 分	送達人簽章	
送 達 方 式			
由 送 達 人 在 <input type="checkbox"/> 上 劃 <input checked="" type="checkbox"/> 選 記			
<input type="checkbox"/> 已將文書交與應受送達人	<input type="checkbox"/> 本人 (簽名或蓋章)		
<input type="checkbox"/> 未獲會晤本人，已將文書交與有辨別事理能力之同居人、受雇人或願代為收受而居住於同一住宅之主人	<input type="checkbox"/> 同居人 <input type="checkbox"/> 受雇人 <input type="checkbox"/> 居住於同一住宅之主人 <input type="checkbox"/> 應送達處所接收郵件人員 (簽名或蓋章)		
<input type="checkbox"/> 應受送達之本人、同居人或受雇人收領後，拒絕或不能簽名或蓋章者，由送達人記明其事由	送達人填記：		
<input type="checkbox"/> 應受送達人無法律上理由拒絕收領經送達人將文書留置於送達處所，以為送達	<input type="checkbox"/> 本人 拒絕收領		
<input type="checkbox"/> 未獲會晤本人亦無受領文書之同居人或受雇人，已將該送達文書： <input type="checkbox"/> 應受送達人無法律上理由拒絕收領，並有難達留置情事，已將該送達文書：	<input type="checkbox"/> 寄存於 警察派出所 <input type="checkbox"/> 寄存於 鄉(鎮、市、區)公所 <input type="checkbox"/> 寄存於 鄉(鎮、市、區) 村(里)辦公處	並作送達通知書二份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所或營業所門首，一份 <input type="checkbox"/> 交由鄰居轉交或 <input type="checkbox"/> 置於應受送達人之信箱或其他適當之處所，以為送達。	
送 達 人 注 意 事 項	一、依上述送達方法送達者，送達人應即將本送達證書，提出於交送達之行政機關附卷。 二、無法依上述送達方法送達者，送達人應作記載該事由之報告書，提出於交送達之行政機關附卷，並繳回應送達之文書。		

※寄存送達之文書，應保存3個月，如未經領取，請退還交送達機關  
(本證由各機關自行製用；規格A4)

## 五、行政院及各級行政機關訴願文書使用收費標準

89年5月10日行政院台89訴字第13258號令訂定發布全文5條

100年4月1日院臺規字第1000094614號令修正發布第2條及第5條

104年8月21日院臺規字第1040142660號令修正發布第3條

第 1 條 本標準依訴願法（以下簡稱本法）第四十九條第二項規定訂定之。

第 2 條 訴願人、參加人或訴願代理人依本法第四十九條第一項或第七十五條第二項規定，向受理訴願機關請求閱覽、抄錄、影印或攝影訴願卷宗內文書，或原行政處分機關據以處分之證據資料者，每二小時收取新臺幣二十元；不足二小時，以二小時計算。

第 3 條 訴願人、參加人或訴願代理人重製或複製前條之文書資料，依訴願文書重製或複製收費標準表（如附表），收取費用。

前項收費標準表未明定之項目，按重製或複製工本費，收取費用。

受理訴願機關無相關設備可供重製或複製時，以現有設備製作提供之。

重製或複製前條之文書資料，如另需提供郵寄服務，其郵遞費用以實支數額計算。

第 4 條 第三人依本法第五十條規定請求閱覽、抄錄、影印或攝影訴願卷宗內文書者，其收費標準，準用前二條規定。

第 5 條 本標準自本法施行之日施行。

本標準修正條文自發布日施行。

附表

訴願文書外觀型式	重製或複製方式	重製或複製格式	收費標準 (以新臺幣計價)	備註
紙張	影印機黑白複印	B4 (含) 尺寸以下	每張二元	預納費用請求付與繕本、影本或節本者，每張加收一元。
		A3 尺寸	每張三元	
	影印機彩色複印	B4 (含) 尺寸以下	每張十元	
		A3 尺寸	每張十五元	
電子檔案	紙張黑白列印輸出	B4 (含) 尺寸以下	每張二元	一、電子檔案，係指圖像檔及文字影像檔。 二、預納費用請求付與繕本、影本或節本者，每張加收一元。 三、電子儲存媒體離線交付費用，不含儲存媒體本身之費用。
		A3 尺寸	每張三元	
	紙張彩色列印輸出	B4 (含) 尺寸以下	每張十元	
		A3 尺寸	每張十五元	
	電子郵件傳送	檔案格式由機關自行決定	換算成A4頁數，每頁二元	
	電子儲存媒體離線交付			
錄音帶	拷貝	三十一分鐘至六十分鐘帶	每卷一百二十元	
		六十一分鐘至九十分鐘帶	每卷一百八十元	
		九十一分鐘以上帶	每卷二百元	
錄影帶	拷貝	三十一分鐘至六十分鐘帶	每卷一百五十元	
		六十一分鐘至九十分鐘帶	每卷二百元	
		九十一分鐘以上帶	每卷二百五十元	
光碟片	燒錄		每張五十元	

## 六、訴願扣除在途期間辦法

89年6月21日行政院台89訴字第17951號令訂定發布全文6條；並自訴願法施行之日起施行

99年12月6日行政院院臺規字第0990107041號令修訂第2條及第6條，並自99年12月25日施行

104年2月9日行政院院臺規字第1040123515號令修訂第2條及第6條，並自103年12月25日施行

第 1 條 本辦法依訴願法（以下簡稱本法）第十六條第二項規定訂定之。

第 2 條 訴願人住居於臺灣地區者，其在途期間如下表：

訴願人住居地 在途期間 訴願機關所在地	訴願所在地區																										
	臺北市	新北市	基隆市	桃園市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	臺中市（一）	臺中市（二）	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	臺南市（一）	臺南市（二）	高雄市（一）	高雄市（二）	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣	東沙島、太平島 高雄市政府代管	金門縣管轄烏坵鄉
臺北市	○日	二日	二日	三日	四日	四日	四日	四日	四日	五日	四日	五日	五日	五日	五日	五日	五日	六日	六日	四日	六日	七日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
新北市	二日	○日	二日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	六日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
基隆市	二日	二日	○日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	六日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
桃園市	三日	三日	三日	○日	三日	三日	三日	四日	四日	三日	四日	三日	三日	三日	三日	三日	六日	五日	五日	三日	四日	五日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
新竹縣	四日	四日	四日	三日	○日	二日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	五日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
新竹市	四日	四日	四日	三日	二日	○日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	五日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
苗栗縣	四日	四日	四日	三日	四日	四日	○日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	五日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
臺中市（一）	四日	五日	五日	四日	五日	五日	五日	○日	三日	五日	六日	五日	五日	五日	五日	五日	五日	七日	七日	五日	六日	七日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
臺中市（二）	四日	五日	五日	四日	五日	五日	五日	三日	○日	五日	六日	五日	五日	五日	五日	五日	四日	七日	七日	五日	六日	七日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日

在途期間 訴願人 居住地 訴願機關 所在地	臺北市	新北市	基隆市	桃園市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	臺中市（一）	臺中市（二）	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	臺南市（一）	臺南市（二）	高雄市（一）	高雄市（二）	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣	東沙島、太平島 高雄市政府代管	金門縣管轄烏坵鄉
彰化縣	五日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	○日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	四日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
南投縣	四日	五日	五日	四日	五日	五日	五日	六日	六日	五日	○日	五日	五日	五日	五日	五日	四日	七日	七日	五日	六日	七日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
雲林縣	五日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	○日	四日	四日	四日	四日	四日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
嘉義縣	五日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	○日	二日	四日	四日	四日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
嘉義市	五日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	二日	○日	四日	四日	四日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
臺南市（一）	五日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	○日	二日	三日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
臺南市（二）	五日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	二日	○日	二日	六日	六日	四日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
高雄市（一）	五日	六日	六日	六日	五日	五日	五日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	四日	三日	二日	○日	二日	三日	七日	六日	五日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
高雄市（二）	六日	六日	六日	五日	六日	六日	六日	七日	七日	六日	七日	六日	六日	六日	六日	六日	二日	○日	四日	七日	六日	五日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
屏東縣	六日	六日	六日	五日	六日	六日	六日	七日	七日	六日	七日	六日	六日	六日	六日	六日	三日	四日	○日	七日	六日	五日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
宜蘭縣	四日	四日	四日	三日	四日	四日	四日	五日	五日	四日	五日	四日	四日	四日	四日	四日	七日	七日	七日	○日	五日	六日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
花蓮縣	六日	五日	五日	四日	五日	五日	五日	六日	六日	五日	六日	五日	五日	五日	五日	五日	六日	六日	六日	五日	○日	五日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
臺東縣	七日	六日	六日	五日	六日	六日	六日	七日	七日	六日	七日	六日	六日	六日	六日	六日	五日	五日	五日	六日	五日	○日	二十日	三十日	三十日	三十日	三十日
澎湖縣	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	二十日	○日	三十日	三十日	三十日	三十日

38 訴願扣除在途期間辦法

訴願人住居地 在途期間 訴願機關	臺北市	新北市	基隆市	桃園市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	臺中市（一）	臺中市（二）	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	臺南市（一）	臺南市（二）	高雄市（一）	高雄市（二）	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣	金門縣	連江縣	東沙島、太平島 高雄市政府代管	金門縣管轄烏坵鄉	
金門縣	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	○日	三十日	三十日	三十日	
連江縣	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	三十日	○日	三十日	三十日	
備註	<div>1. 臺中市（一）指行政區域：豐原區、大里區、太平區、東勢區、大甲區、清水區、沙鹿區、梧棲區、后里區、神岡區、潭子區、大雅區、新社區、石岡區、外埔區、大安區、烏日區、大肚區、龍井區、霧峰區、和平區。</div> <div>2. 臺中市（二）指行政區域：中區、東區、西區、南區、北區、西屯區、南屯區，北屯區。</div> <div>3. 臺南市（一）指行政區域：新營區、永康區、鹽水區、白河區、麻豆區、佳里區、新化區、善化區、學甲區、柳營區、後壁區、東山區、下營區、六甲區、官田區、大內區、西港區、七股區、將軍區、北門區、新市區、安定區、山上區、玉井區、楠西區、南化區、左鎮區、仁德區、歸仁區、關廟區、龍崎區。</div> <div>4. 臺南市（二）指行政區域：東區、南區、北區、中西區、安南區、安平區。</div> <div>5. 高雄市（一）指行政區域：鹽埕區、鼓山區、左營區、楠梓區、三民區、新興區、前金區、苓雅區、前鎮區、旗津區、小港區。</div> <div>6. 高雄市（二）指行政區域：鳳山區、林園區、大寮區、大樹區、仁武區、大社區、鳥松區、岡山區、橋頭區、燕巢區、田寮區、阿蓮區、路竹區、湖內區、茄萣區、彌陀區、永安區、梓官區、旗山區、美濃區、六龜區、甲仙區、杉林區、內門區、茂林區、桃源區、那瑪夏區。</div>																											

第 3 條 訴願人住居於大陸地區者，其在途期間三十七日。

第 4 條 訴願人住居於香港或澳門者，其在途期間三十七日。

第 5 條 訴願人住居於國外者，其在途期間如下表：

訴願人住居地區	在途期間
亞洲	三十七日
澳洲	四十四日
美洲	四十四日
歐洲	四十四日
非洲	七十二日

第 6 條 本辦法自本法施行之日施行。。

本辦法中華民國九十九年十二月六日修正發布條文，自九十九年十二月二十五日施行；一百零四年二月九日修正發布條文，自一百零三年十二月二十五日施行。



## 七、行政院訴願決定撤銷原行政處分案件 追蹤管制作業要點

76年11月4日行政院秘書處台76訴字第25217號函

91年4月29日行政院院臺訴字第0910084309號函修正名稱及全文5點；並自即日起生效（原名稱：行政院訴願再訴願決定撤銷原處分原決定案件追蹤管制作業要點）

101年2月20日行政院院臺訴字第1010120988號函修正全文，並自即日起生效

- 一、行政院（以下簡稱本院）為追蹤管制所屬各機關就本院訴願決定撤銷原行政處分案件重為行政處分或處理之時效，特訂定本要點。
- 二、本院訴願決定撤銷原行政處分案件，原行政處分機關應於指定期間內為適法之行政處分或處理。未指定期間者，除相關法令另有規定者外，應於二個月內為之。  
前項期間，必要時得簽報單位主管准予延長一次，並以二個月為限。
- 三、重為行政處分或處理之期間，依下列方法計算之：
  - （一）本院訴願決定書達到原行政處分機關之次日起算。
  - （二）原訴願人另行補提資料者，自補提資料之次日起算。
  - （三）訴願決定部分撤銷、部分駁回或不受理之案件，駁回或不受理部分提起行政訴訟，經高等行政法院調卷者，自原卷送還原行政處分機關之次日起算。
  - （四）非因過失致遲誤期間者，於其原因消滅後次日起算。
- 四、原行政處分機關重為行政處分或處理後，應即按附表填報，連同相關資料影本送院。  
未於期限內將重為行政處分或處理情形報院者，應予催辦。
- 五、前點管制資料列入本院年度訴願業務報告檢討事項。  
重為行政處分或處理情形報院前，持續追蹤管制。

40 行政院訴願決定撤銷原行政處分案件追蹤管制作業要點

附表

行政院訴願決定撤銷原行政處分案件處理表	
案 由	
行 政 院 決 定 書 發 文 日 期 文 號	
達 到 原 行 政 處 分 機 關 日 期	
重 為 行 政 處 分 或 處 理 期 間 起 算 日 期	
延 長 期 間 簽 准 日 期	
重為行政處分或處理情形	
重為行政處分或處理日期	
備 考	

## 八、行政院訴願審議委員會辦理閱覽、抄錄、影印或攝影訴願卷證作業程序

93年6月8日行政院訴願審議委員會訂定

97年12月15日行政院訴願審議委員會修訂

- 一、訴願人、參加人、訴願代理人或第三人（以下簡稱申請人）依訴願法第49條第1項、第50條或第75條第2項規定，請求閱覽、抄錄、影印或攝影訴願卷內文書或原行政處分機關據以處分之證據資料（以下簡稱卷證），依本作業程序辦理。
- 二、承辦人員收受申請人閱卷申請書時，如卷證已齊備且無訴願法所定得拒絕之事由者，應即申請使用本院第6會議室，以稿代簽於受理請求之日起10日內，將指定日、時及指定處所通知申請人，同時說明請求閱覽、抄錄、影印或攝影文書資料者，依行政院及各級行政機關訴願文書使用收費標準繳納費用。  
承辦人員收受申請人閱卷申請書時，如卷證尚未齊備，不能供閱覽者，應於受理請求之日起10日內將事由通知申請人，並於卷證齊備後，依前項規定程序辦理。
- 三、申請人於指定日、時前表示不能如期前來閱覽，申請改期者，應另行指定日、時，並依第2點第1項規定程序辦理。
- 四、承辦人員應於指定日前，以電話通知原行政處分機關，告知送院之卷證如有訴願法第51條規定情形之一，請到院為保密之處理，並作成電話紀錄。原處分機關妥為處理後，應於行政院訴願卷證使用清單（如附件，以下簡稱卷證使用清單），填載案由、宗數、頁數、證物或附件等項。
- 五、承辦人員應於申請人到場後，請其出示本院閱卷通知函及身分證明文件，經核對無誤，於通知函上蓋「已到場」戳記及

影印身分證明文件。並請申請人在卷證使用清單上簽名或蓋章，告知身分證明文件影本附卷後，交付卷證。如有錄影之必要時，應一併告知。

申請人身分證明文件正、反面影本應黏貼於卷證使用清單，以備查考。

六、承辦人員應告知申請人應遵守下列事項：

（一）卷證不得攜出閱覽處所。

（二）不得污損卷證或於其上添註、塗改、圈點或作其他記號。

（三）裝訂之卷證不得拆散、抽取或更換。

（四）卷證使用完畢應照原狀交還承辦人員。

違反前項各款情形之一者，承辦人員得當場中止其閱覽，並依法論處。

七、申請人閱覽、抄錄、影印或攝影卷證時，承辦人員應在場全程注意。卷證使用完畢後，應清點收回，並於卷證使用清單註明收回卷證時間，隨即陪同申請人至本院出納科繳費，指引申請人離開院區。

八、閱卷過程中，如遇突發狀況承辦人員無法處理時，視其情節輕重緩急，通知本會同仁或請政風室人員協助處理；如有維護人身安全之必要，維護秩序警力之動用，由政風室決定之。

九、申請人未於指定日、時到達指定處所，亦未申請改期者，承辦人員應於卷證使用清單之備註欄內註明「未到場」，查明本院閱卷通知函是否合法送達；未合法送達者，應另行指定日、時，並依第2點第1項規定程序辦理。

附件

行政院訴願卷證使用清單

行 政 院 訴 願 卷 證 使 用 清 單			
案 由			
交	付	卷	證
時 間	年	月	日 時 分
宗 數		申請人身分證明文件影本	
頁 數			
證 物 或 附 件			
申請人 簽 章			
承辦人 收回卷證 及簽名	時 分	申 請 項 目	<input type="checkbox"/> 閱覽 <input type="checkbox"/> 抄錄 <input type="checkbox"/> 影印 <input type="checkbox"/> 攝影
備 註			

## 九、行政院訴願審議委員會辦理陳述意見作業程序

93年4月29日行政院秘書處院臺訴字第0930084750號函訂定  
97年11月27日行政院秘書處院臺訴字第0970093423號函修訂  
101年12月17日行政院秘書長院臺訴字第1010153840號函修正全文及名稱（原名稱：行政院訴願審議委員會辦理訴願人、參加人或利害關係人到院陳述意見作業程序）；並自102年1月1日生效  
103年6月23日行政院秘書處院臺訴字第1030137232號函修正；並自103年7月1日生效  
104年4月28日行政院秘書長院臺訴字第1040131401號函修正；並自104年5月1日生效

- 一、訴願人、參加人或利害關係人（以下稱當事人）就訴願案件請求陳述意見，有下列情形之一者，得予拒絕：
  - （一）有訴願法第七十七條各款、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第三十二條第一項規定應為不予受理決定情形之一。
  - （二）同種類處分已成類型化案件，且原處分所據事證明確。承辦人員就請求陳述意見案件，應檢視案件之性質及相關程式，有前項情事之一，於事證齊備後，敘明理由，簽請主任委員核准免予辦理陳述意見，並應儘速作成決定，於決定理由中指明否准陳述意見之理由。
- 二、訴願案件有訴願法第六十三條第二項所定依職權通知當事人陳述意見必要，或當事人依同法條第三項規定請求陳述意見，無前點所列情形而有正當理由者，應即簽請主任委員指定委員，聽取當事人到院陳述意見或就近至本院各聯合服務中心（以下簡稱服務中心）或當地協助辦理之機關（構）以

視訊方式陳述意見。

- 三、主任委員指定委員聽取陳述意見後，承辦人員應洽委員指定期日、報告案情及爭點。

通知當事人到院陳述意見之辦理如下：

- （一）指定陳述意見場所為本院接待室。
- （二）承辦人員應登載第六會議室，以為備用。
- （三）承辦人員應將指定期日及指定場所，函知當事人及指定委員，副本送政風處、會客室及警衛組。

通知當事人就近至服務中心或當地協助辦理之機關（構）以視訊方式陳述意見之辦理如下：

- （一）指定陳述意見場所為服務中心或當地協助辦理之機關（構）之適當場所，委員聽取陳述意見場所，為本院第六會議室。
- （二）承辦人員應登載第六會議室，並向服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員確認指定期日及指定場所。
- （三）承辦人員應將指定期日、指定場所及聽取陳述意見場所，函知當事人及指定委員，副本送服務中心或當地協助辦理之機關（構）及資訊處。

- 四、承辦人員應於實施陳述意見前一日，以電話連繫當事人及指定委員，確認是否如期到場。

當事人有正當理由，於指定期日前表示不能如期到場，請求另定期日者，應報告委員另行指定期日，並依前點第二項或第三項規定辦理。

指定委員因故不能如期到場，而變更指定期日者，應儘速通知當事人及相關單位，並依前點第二項或第三項規定辦理。

- 五、承辦人員及服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員應於指定時點前到達指定場所，備妥陳述意見所需錄音、視訊設備及相關資料，以待當事人及指定委員到場。

六、當事人到達指定場所後，承辦人員或服務中心、當地協助辦理之機關（構）指定人員應請其出示身分證明文件及本院陳述意見通知函，核對身分證明文件及影印後，於到院陳述意見通知函上蓋「已到場」戳記，原件交還當事人。

當事人委任訴願代理人時，應出具身分證明文件及委任書，經承辦人員或服務中心、當地協助辦理之機關（構）指定人員核對後收受委任書，身分證明文件於影印後，原件交還訴願代理人。

承辦人員或服務中心、當地協助辦理之機關（構）指定人員應請當事人及訴願代理人於陳述意見簽到單（如附件一之一至一之三）簽名，並告知聽取陳述意見委員之姓名、陳述中將進行錄音，連同身分資料附卷等應遵行事項。

服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員於陳述意見結束後，應將經當事人及訴願代理人簽名之簽到單、委任書及身分證明文件影本送承辦人員附卷。

七、承辦人員應瞭解委員行程，委員因故未能準時到場，承辦人員或服務中心、當地協助辦理之機關（構）指定人員應婉告當事人並全程陪同等候。

八、委員到場後，承辦人員應先向委員報告當事人之姓名及身分，並向當事人介紹委員後，隨即依委員之指示，開始進行陳述意見。

承辦人員非經指示，不得就案件為法律上及事實上之意見表示；當事人請求錄音時，應予同意，並報告委員知悉。

九、進行陳述意見時間以三十分鐘為一時段。必要時，委員得延長之。

陳述意見過程中，如遇突發狀況，承辦人員或服務中心、當地協助辦理之機關（構）指定人員無法處理時，視其情節輕重緩急，通知同仁支援或請政風處人員協助處理。

以視訊方式陳述意見，設備因故無法運作或進行，由委員視



情況決定處理方式。

- 十、承辦人員應製作陳述意見紀錄（如附件二之一及二之二），連同錄音帶或光碟片附卷。

當事人到院陳述意見，交付有關資料陳明附卷者，應載明紀錄並附卷。

當事人以視訊方式陳述意見，交付有關資料，請服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員將前述資料送承辦人員附卷。

- 十一、陳述意見結束後，承辦人員或服務中心、當地協助辦理之機關（構）指定人員應先送請當事人離開指定場所，隨即恢復現場原狀，並於陳述意見紀錄記明時點。

- 十二、陳述意見紀錄應送請指定委員核閱簽名。

辦理陳述意見之訴願案，應請指定委員參與審查提出審查意見，並出席會議參與審議。

48 行政院訴願審議委員會辦理陳述意見作業程序

附件一之一

○○○因○○○事件訴願案到院陳述意見簽到單

一、時間：○○年○○月○○日○○時○○分

二、地點：本院接待室

指定委員	
訴願人	
代表人	
代理人	
承辦人員	

附件一之二

○○○因○○○事件訴願案視訊方式陳述意見簽到單

一、時間：○○年○○月○○日○○時○○分

二、地點：本院(中部、南部、東部、雲嘉南區)聯合服務中心

○○○或當地協助辦理之機關（構）○○○

訴願人	
代表人	
代理人	
(中部、南部、東部、雲嘉南區)聯合服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員	
備註及簽名	



附件二之一

○○○○因○○○○事件訴願案到院陳述意見紀錄

一、時間：○○年○○月○○日○○時○○分

二、地點：本院接待室

三、指定委員：○○○

紀錄：○○○

四、到場人員：（如附簽到單）

五、陳述意見要旨（原內容詳附案光碟）：  
（見次頁）

六、結束時間：

附件二之二

○○○○因○○○○事件訴願案視訊方式陳述意見紀錄

一、時間：○○年○○月○○日○○時○○分

二、地點：（如附簽到單）

三、指定委員：○○○

紀錄：○○○

四、到場人員：（如附簽到單）

五、陳述意見要旨（原內容詳附案光碟）：  
（見次頁）

六、結束時間：

## 十、行政院訴願審議委員會辦理視訊方式陳述意見注意事項

101年12月19日行政院秘書長院臺訴字第1010154164號函訂定；  
自102年1月1日生效

103年6月23日行政院秘書處院臺訴字第1030137232號函修正；  
並自103年7月1日生效

104年4月28日行政院秘書長院臺訴字第1040131401號函修正；  
並自104年5月1日生效

- 一、為配合行政院訴願審議委員會辦理陳述意見作業程序規定，使訴願人、參加人或利害關係人（以下稱當事人）以視訊方式陳述意見之作業程序更周全及流暢，提高效能，以加強便民服務，特訂定本注意事項。
- 二、本院得依職權或當事人請求，辦理當事人就近至本院各聯合服務中心（以下簡稱服務中心）或當地協助辦理之機關（構）以視訊方式陳述意見。
- 三、前點以視訊方式陳述意見，經主任委員指定委員聽取陳述意見後，承辦人員應查閱本院第6會議室登載情形，並與當事人就近服務中心或當地協助辦理之機關（構）之指定人員聯繫，商訂3個以上期日及視訊方式陳述意見場所，洽委員指定期日，並報告案情摘要及爭點。
- 四、承辦人員應儘速將指定期日、指定場所及聽取陳述意見場所，函知當事人及指定委員，副本送服務中心或當地協助辦理之機關（構）及本院資訊處。
- 五、指定期日應自通知函發文之日起，1個星期以上3個星期以內為原則。
- 六、承辦人員應於實施視訊方式陳述意見前一日，以電話連繫當事人及指定委員，確認是否如期到場，經確認如期實施視訊

方式陳述意見，承辦人員應將填妥案由、時間及地點之簽到單傳送服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員，俾利當事人及服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員簽到，並與本院資訊處負責協助處理視訊方式陳述意見之人員聯繫，俾利陳述意見當日為適時支援。

- 七、承辦人員於指定期日當日進行視訊方式陳述意見前，應與服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員聯繫，請服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員備妥視訊方式陳述意見之場所、電腦、即時通訊連線、麥克風、攝影鏡頭等設備及簽到單，承辦人員亦應備妥指定委員聽取視訊方式陳述意見之場所、設備及簽到單與錄音機或錄音筆暨相關資料，以待當事人及指定委員到場。
- 八、當事人到達指定場所，服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員應請當事人出示身分證明文件，經核對人別無誤，將身分證明文件影印後，原件交還當事人，並請當事人於簽到單簽名，當事人有提供資料時一併收受。承辦人員應向當事人告知指定委員姓名及陳述中將進行錄音等應遵行事項，當事人請求錄音時，應予同意，並報告指定委員知悉，於指定委員到達聽取陳述意見場所後，請指定委員於簽到單簽名同時向指定委員報告當事人之姓名及身分。
- 九、當事人委任訴願代理人未於指定期日前出具委任書者，承辦人員應請訴願代理人提出委任書並交付服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員。
- 十、前二點程序辦妥後，依指定委員之指示，開始進行視訊方式陳述意見，服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員及承辦人員應全程陪同當事人進行視訊方式陳述意見。其間指定委員認有影印或傳真相關資料之必要，服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員及承辦人員應配合辦理。服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員及承辦人員非



經指示，不得就案件為法律上及事實上之意見表示。

- 十一、服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員應於視訊方式陳述意見結束後，將當事人之簽到單、身分證明文件影本及相關資料一併檢送承辦人員附卷處理。
- 十二、辦理視訊方式陳述意見過程中，因故無法運作或進行，承辦人員應請示指定委員，由委員視情況決定是否繼續或改期辦理視訊方式陳述意見，承辦人員及服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員應分別將無法運作或進行之事由及時間載明於簽到單之備註欄並簽名。
- 十三、視訊方式陳述意見結束後，承辦人員應依進行陳述意見之內容，製作視訊方式陳述意見紀錄，連同簽到單、錄音帶或光碟片暨服務中心或當地協助辦理之機關（構）指定人員檢送之簽到單、身分證明文件及相關資料一併附卷。

# 十一、行政院訴願審議委員會訴願決定書 涉及當事人隱私處理原則

94年10月10日行政院訴願審議委員會訂定

97年12月1日行政院訴願審議委員會修訂

101年11月20日行政院法規會修訂

105年5月26日行政院法規會修訂

## 一、訴願決定書涉及當事人隱私之範圍

(一) 決定書內容有下列情形之一者，涉及當事人隱私，應予保密：

1. 檢舉人（舉發人）、證人之姓名或團體名稱。

例：(1). 有關違反公平交易法事件，決定書記載檢舉人之姓名。

(2). 有關申請228事件受難者補償金事件，決定書記載接受訪查之證人姓名。

2. 性侵害事件被害人之姓名及具體身分資料。

例：有關雇主性侵害外勞、教師性騷擾學生事件，決定書記載被性侵害、被騷擾者之姓名及其具體身分資料。

3. 當事人之財產及所得。

例：有關違反信用合作社法事件，決定書引述中央存款保險股份有限公司之檢查報告內容，具體涉及當事人之財產。

(二) 除前述情形外，其他有具體原因，足認侵害當事人隱私，而有保密之必要者。

## 二、訴願決定書涉及當事人隱私之處理方法

(一) 決定書製作階段：

1. 承辦人於製作訴願決定書稿時，應審慎研析是否有前述涉及當事人隱私部分。研析結果確有涉及當事人之隱私者，應儘量略去該部分；如仍有記載之必要，則於決定書稿首頁之右上方空白處加蓋「本件部分不公開」章，

並於應保密之相關文字下方畫線（例如：檢舉人李大同君）；如應保密內容過多致失其完整性者，則於決定書稿首頁之右上方空白處加蓋「本件不公開」章。

2. 核稿人員就承辦人加蓋「本件部分不公開」或「本件不公開」章及畫線部分，應詳予審核，如尚無保密必要，則逕予更正；如有涉及當事人之隱私而漏未處理時，應將案件退回承辦人為前述保密處理。
3. 承辦人於應保密案件決定書稿判行後，應即通知負責登錄本院網站查詢系統之人員加以註記，俾為上網保密作業預作準備。

## （二）決定書貼置本院網站供查詢階段：

1. 決定書發文退稿後，負責登錄訴願系統之人員應檢視決定書稿，如有加蓋「本件部分不公開」或「本件不公開」章，應於登錄後交由負責登錄本院網站查詢系統之人員為後續處理。
2. 負責登錄本院網站查詢系統之人員除將系統中之決定書訴願人、代表人及訴願代理人之人別資料刪除外，並就加蓋「本件部分不公開」章之案件，依照決定書稿畫線部分改為符號“○”（例如：李大同君→李○○君）後，再貼置於本院網站。
3. 負責登錄本院網站查詢系統之人員就加蓋「本件不公開」章之案件，不貼置本院網站供查詢，另置入不公開文件夾內，以供本會同仁參考。
4. 自105年5月4日起，為兼顧訴願決定公開之公益目的及訴願人之私益，本院網站上僅提供查詢本年度最近前10年內之訴願決定書。

## 三、當事人請求免公開訴願決定之處理方法

- （一）當事人具明理由請求勿於本院網站公開其訴願決定或列於往年訴願決定目錄者，經審酌其情節，如確涉及其隱私或

有具體事由顯示直接影響其現有權益者，得簽請主任委員核准免予公開，並請負責登錄網站查詢系統之人員將該決定內容或該筆目錄自本院網站移除，另置入不公開文件夾內，以供本會同仁參考。

- (二) 當事人請求免予公開，未具明理由或未涉及其隱私或未直接影響其權益者，承辦人應即簽請主任委員核可後，函復當事人否准之理由。

## 十二、行政院及所屬各機關訴願案件審決期限管制要點

95年6月27日行政院院臺訴字第0950088377號函訂定

96年12月11日行政院院臺訴字第0960095270號函修正第4點

101年4月30日行政院院臺訴字第1010130147號函全文修正

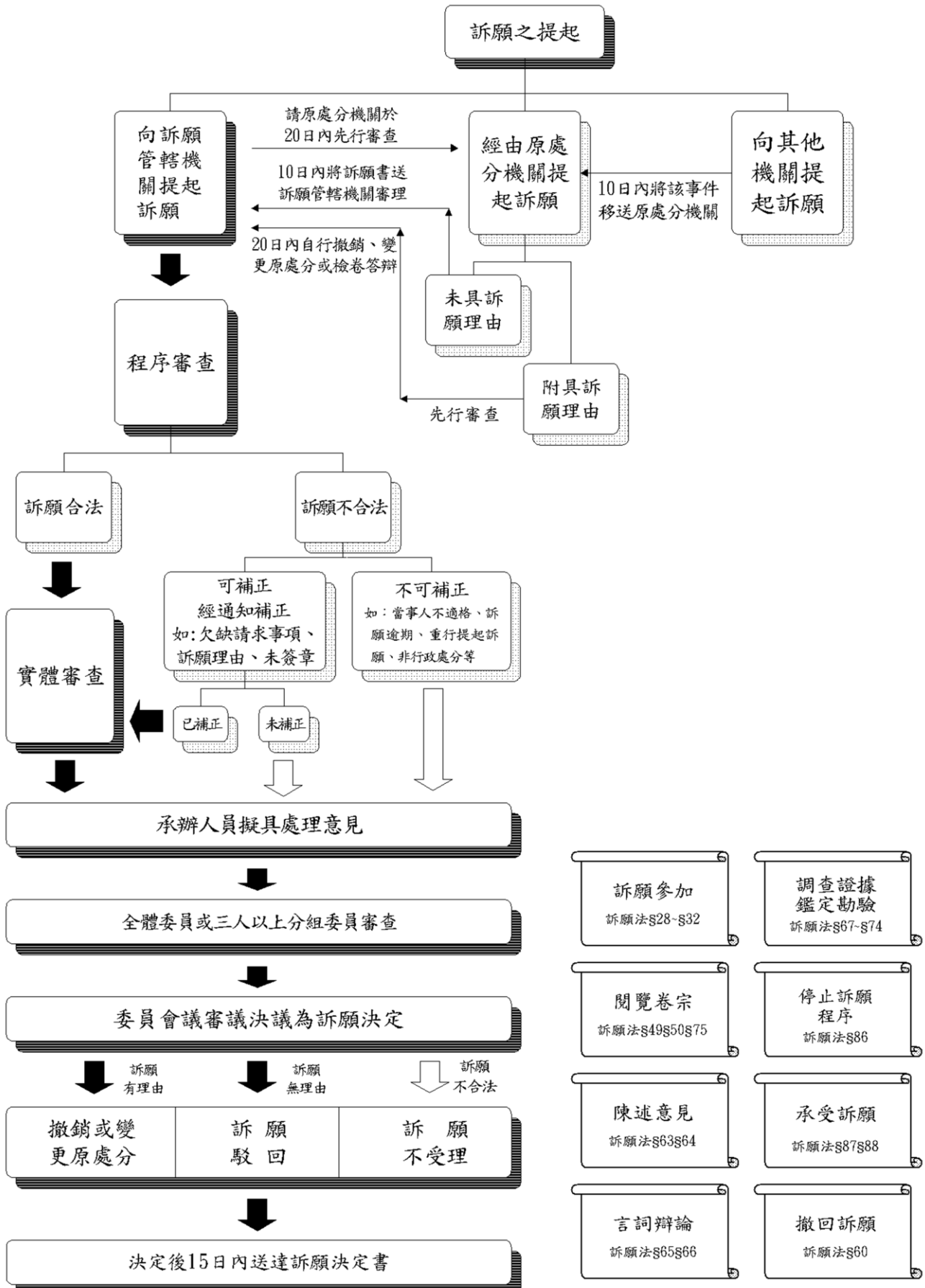
- 一、行政院（以下稱本院）為管制本院及所屬各機關（以下簡稱各機關）訴願（含再審）案件審決期限，達成無逾期審決案件之目標，以保障訴願人之權益，特訂定本要點。
- 二、各機關收受訴願書、異議書、陳情書等書件，應即檢視並釐清其性質；倘有疑義，應請當事人陳明是否提起訴願。
- 三、各機關收受訴願案件後，應依下列程序辦理：
  - （一）經檢視非屬本機關管轄者，應於十日內將該事件移送於訴願管轄機關，並通知訴願人。
  - （二）訴願書不合法定程式者，應通知訴願人補正。
  - （三）訴願書已具訴願理由者，受理訴願機關應即依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第六條第二項規定函請原行政處分機關檢卷答辯；其逾限未檢卷答辯者，應依規定函催。經函催仍未檢卷答辯，得逕為決定。
  - （四）原行政處分機關已檢卷答辯者，應檢視答辯書內容及卷證資料，如發現答辯欠詳或有調查事證之必要，應即發還原行政處分機關限期補充答辯或查明事證，屆期未補充答辯或查明事證者，受理訴願機關得逕為決定；或逕行提訴願審議委員會會議審議，並請原行政處分機關派員列席說明後逕為決定。
- 四、各機關應每年就逾五個月審決案件逐案檢討，提出具體改進意見，併同辦理訴願業務之狀況作成統計、分析報院，列入

## 60 行政院及所屬各機關訴願案件審決期限管制要點

本院年度訴願業務報告檢討事項。

五、各機關應依目標達成情形及本院年度訴願業務報告檢討事項，對其所屬單位及相關人員辦理獎懲。

## 十三、訴願作業流程



## 62 訴願作業流程



# 訴願決定書程式範例及撰寫注意事項

## 一、訴願決定書程式範例（附件一）

### （一）名稱：

1. 依訴願法第89條第1項規定，為「訴願決定書」。
2. 訴願法第97條再審之決定，係依訴願法向原訴願決定機關申請之程序，亦載為「訴願決定書」。

### （二）訴願人：

1. 訴願案件為「訴願人」。再審案件為「再審申請人」。
2. 獨資商號記載為「○○○（自然人姓名）即○○商號」。
3. 代理人，依法定代理人或訴願代理人記載。

### （三）事件表述：

記載為「訴願人因○○事件，不服○○○（機關名稱）○○○年○○月○○日○○○字第○○○○○○○○○○號處分（函、書函），提起訴願，本院（部、會、署）決定如下：」。

### （四）依訴願法第89條第1項規定，記載主文、事實、理由。 不受理決定得不記載事實。

### （五）主文：

1. 主文記載為「原處分撤銷，由原處分機關於○個月內另為適法之處分。」、「原處分撤銷。」、「○○○（機關名稱）應於○個月內就○○○事件作成具體處分。」、「訴願駁回。」、「訴願不受理。」。
2. 原處分撤銷，有另為適法或妥適之處理者，僅記載「原處分撤銷」，於理由中指明由原處分機關另為適法或妥適之處理。
3. 主文含2部分之記載：  
「原處分關於○○部分撤銷，由原處分機關於○個月內

另為適法之處分。

其餘部分訴願駁回。」

4. 主文含3部分之記載：

「○○○（機關名稱）應於○個月內就○○○事件作成具體處分。

○○○（機關名稱）000年00月00日○○○字第0000000000號函部分訴願駁回。

其餘部分訴願不受理。」

（六）事實：

1. 得依序分段記載處分作成事實、訴願不服理由、機關答辯意旨。
2. 敘述宜簡明扼要。
3. 處分作成事實，為事實之發生至處分作成之必要經過。曾經訴願決定撤銷，由原處分機關重為處分者，或經陳述意見或言詞辯論之程序者，均予載明。
4. 訴願不服理由及機關答辯意旨，如有錯字或文義不順時，得逕用正確用字或順其大意。

（七）理由：

1. 第一段僅記載原處分作成及訴願決定之法令依據（包括授權之母法規定、裁量基準）。
2. 相關之法令、行政法院裁判或解釋令函，於論駁個別爭點時分別引述。
3. 第二段起就爭點分段或分點遞進式論述得出決定之理由，論駁內容應使一般大眾易於理解。
4. 論述依撤銷、作成具體處分、駁回、不受理之順序。

（八）結論法條：

1. 依有理由、無理由、不合法之順序。
2. 法條之援引配合依訴願法第81條、第82條、第79條、第77條之順序。有項次或前、後段者，並明確引用。

(九) 委員姓名：

1. 記載主任委員及參與決議委員姓名。
2. 主任委員迴避或請假（不分假別），在主任委員姓名處下方記載「迴避」或「請假」。
3. 代行主任委員主持會議之訴願委員姓名處下方，記載「代行主席職務」。

(十) 附記：

1. 依訴願法第90條規定為附記，應指明該管轄之行政法院。
2. 訴願人如係就數個處分合併提起訴願，個別處分之金額或價額雖在新臺幣40萬元以下，惟總額已逾新臺幣40萬元者，附記為「如不服本決定，得於決定書送達之日起○個月內向○○高等行政法院提起行政訴訟；如就新臺幣40萬元以下之範圍聲明不服，得於決定書送達之日起○個月內向臺灣○○地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。」
3. 如有二以上高等行政法院或地方法院行政訴訟庭俱有管轄權者，應一併附記。
4. 再審案件不作附記。

(十一) 以上各點與再審性質不相牴觸者，於再審參照之。

## 二、訴願決定書撰寫注意事項（附件二、三、四）

### （一）訴願有理由（原處分撤銷）之考量重點

1. 依訴願法規定，受理訴願機關原得對行政處分為合法性與合目的性之審查。惟目前訴願實務主要集中於合法性審查，自可擴及於合目的性審查；惟仍應留意訴願審查標準的一致性。
2. 關於訴願審查範圍的限制，目前訴願實務多直接援用限制司法審查的理據，尤其對裁量權的行使，鮮少及於合

目的性審查，此種作法對訴願之行政自我省察功能，似有所欠。至於受理訴願機關審查有判斷餘地、計畫裁量權之行政處分時，是否受有限制，則取決於其能否對原處分機關作成處分之情境作全面的審查。

3. 為使訴願決定更能掌握行政處分的專業考量、事實情境，受理訴願機關除依訴願法第67條規定應依職權、依申請或囑託實施調查、檢驗或勘驗外，應更強化對訴願法第69條規定依職權或依申請囑託鑑定、第74條規定依職權或依申請就必要之物件或處所實施勘驗等調查方法的運用。
4. 關於法律適用層面，受理訴願機關應更致力於對各該行政領域之法律規制構想的整體掌握，而非僅是針對個別法律條文的檢視。
5. 原處分機關在行政享有廣泛決定空間時，其形成處分之過程應更透明化。受理訴願機關亦應相應強化對原處分形成過程的審查，並於訴願決定之理由中加以表述。
6. 關於訴願法第81條所定訴願有理由之三種決定方式，除單純撤銷外，訴願實務似仍過於偏向採取「發回原處分機關另為處分」之方式，可考量採取「逕為變更之決定」，俾更能充分確保對人民權利之保護，並加速行政爭訟之流程。惟應留意如原處分機關為鄉（鎮、市公所）、縣（市）政府或直轄市政府，縱其重為處分卻未遵守訴願決定意旨，受理訴願機關如「逕為變更之決定」，其法律效果等同地方制度法第76條所定之「代行處理」，基於憲法保障地方自治之意旨，允宜審慎。
7. 對訴願法第82條第1項之規定，宜理解為係對同法第81條之補充規定，並未排斥受理訴願機關自為決定之權限；另該條項所稱「命應作為之機關速為一定之處分」，其意涵亦可包括「命應作為之機關為一定內容之

處分」。

## （二）訴願無理由（訴願駁回）之考量重點

1. 受理訴願機關原則上對於原處分或機關不作為有全面審查權，包括合法性及合目的性在內，若認為原處分或機關不作為並無違法不當，應以決定駁回之。若認為原處分理由不當，但依其他理由為正當，仍應以訴願無理由駁回。
2. 受理訴願機關於特殊案例，例如涉及地方自治事項、國家考試或學生成績評定、教師資格審查案件，其審查密度原則上應尊重原處分機關之判斷餘地，其審查範圍限於司法機關得審查之範圍。
3. 受理訴願機關為實體審理結果，認為原處分並無違法不當、原處分理由不當而依其他理由為正當者，依訴願法第79條規定，為訴願駁回之決定。針對機關不作為提起訴願而機關已作成處分者，參照最高行政法院101年度2月份庭長法官聯席會議決議意旨，於人民申請之案件，訴願人依訴願法第2條第1項規定提起機關不作為之訴願後，若應作為之機關已作成處分，但未完全滿足訴願之請求，如逕依訴願法第82條第2項規定駁回，並非適法，訴願人仍表示不服時，受理訴願機關應就該部分續為實體審查，若認為該部分訴願無理由，得依訴願法第79條規定駁回訴願。又原處分雖屬違法不當，惟基於公益所為考量之結果，依訴願法第83條第1項規定，得為訴願駁回之決定。

## （三）訴願不合法（訴願不受理）之考量重點

1. 訴願法第77條各款之適用：
  - (1) 以一款為不受理決定之理由，但得於訴願決定理由中，指明訴願有其他不合法情事。
  - (2) 依明確原則判斷，即依案情得明確合致之款項優先

適用。

(3) 適用順序應注意邏輯性。例如：非行政處分者，應不生提起訴願逾法定期間、或經撤銷而不存在等問題。

(4) 倘有判斷不易之情形，可參酌依訴願審議委員會應否為實質審查而定，並以訴願事件之提起，行政機關有無管轄權限，或有無行政處分之作成，適用如下：

- ①非屬訴願救濟範圍內之事項（第8款後段）；
- ②非行政處分（第8款前段）；
- ③訴願書不合訴願法第56條法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正（第1款）；
- ④未依第57條但書規定補送訴願書（第2款後段）；
- ⑤訴願逾法定期間（第2款前段）；
- ⑥欠缺訴願當事人能力（第3款關於第18條前段）；
- ⑦未補正法定代理人為訴願行為（第4款）；
- ⑧未補正代表人為訴願行為（第5款）；
- ⑨行政處分經原處分機關撤銷而不存在（第6款）；
- ⑩同一事件重行提起訴願（第7款）；
- ⑪訴願人不適格（第3款關於第18條後段）。

2. 訴願法第77條第2款及第80條規定，提起訴願因逾法定不變期間而為不受理決定時，原處分顯屬違法或不當者，考量程序不受理之案件，本不涉實體審查，且為避免有主文與理由矛盾之疑慮，僅於理由中敘明由原處分機關依職權撤銷之旨，不宜於訴願決定書之主文或理由中逕為撤銷。如確有由上級機關撤銷之必要，亦宜循行政程序移請業管單位為之。

## 附件一

### 訴願決定書程式範例

行 政 院 訴 願 決 定 書 院臺訴字第 0000000000 號

訴願人：○○○○○

設：○○○○○○○○○○○○○○○○

代表人：○○○

出生年月日：000 年 00 月 00 日

住：○○○○○○○○○○○○○○○○

國民身分證統一編號：0000000000

訴願代理人：○○○

出生年月日：000 年 00 月 00 日

住：○○○○○○○○○○○○○○○○

國民身分證統一編號：0000000000

訴願人因○○事件，不服○○○(機關名稱)000 年 00 月 00 日  
○○○字第 0000000000 號處分(或函)，提起訴願，本院決定如  
下：

#### 主 文

原處分撤銷，由原處分機關於○個月內另為適法之處分(或訴願  
駁回)。

#### 事 實

一、(處分作成事實)○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○。

二、(訴願不服理由)○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○。

三、(機關答辯意旨)○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○。

理 由

一、(作成原處分及訴願決定之法令依據)○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○。

二、(分段或分點論述原處分合法妥適與否之爭點)○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○。

三、○○○○○○○：

(一)○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○。

1.○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○。

2.○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○。

(二)○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○  
○○○○○○○○○○○○○○○○。

四、據上論結，本件訴願為有理由(或無理由)，爰依訴願法第81  
條第1項前段及第2項(或第79條第1項)決定如主文。

訴願審議委員會主任委員      ○   ○   ○  
(請 假)

委員      ○   ○   ○  
(代行主席職務)

委員      ○   ○   ○

委員      ○   ○   ○

委員      ○   ○   ○

委員      ○   ○   ○

委員      ○   ○   ○

中 華 民 國      000   年      00   月      00   日  
院 長      ○   ○   ○

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向○○高等行  
政法院(或臺灣○○地方法院行政訴訟庭)提起行政訴訟。



# 訴 願 法

## 第一章 總 則

### 第一節 訴願事件

#### 【司法院解釋】

#### 一、解釋字號：釋字第148號

解釋日期：66年5月6日

解釋文：

主管機關變更都市計畫，行政法院認非屬於對特定人所為之行政處分，人民不得對之提起行政訴訟，以裁定駁回。該項裁定，縱與同院判例有所未合，尚不發生確定終局裁判適用法律或命令是否牴觸憲法問題。

#### 二、解釋字號：釋字第156號

解釋日期：68年3月16日

解釋文：

主管機關變更都市計畫，係公法上之單方行政行為，如直接限制一定區域內人民之權利、利益或增加其負擔，即具有行政處分之性質，其因而致特定人或可得確定之多數人之權益遭受不當或違法之損害者，自應許其提起訴願或行政訴訟以資救濟，本院釋字第148號解釋應予補充釋明。

#### 三、解釋字號：釋字第230號

解釋日期：77年8月5日

解釋文：

提起訴願，依訴願法第1條規定，以有行政處分存在為前提，行政處分之定義，同法第2條亦有明文規定。行政法院62年裁字第41號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說

明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許」，係前開訴願法條文之當然詮釋，與憲法第16條並無牴觸。

四、解釋字號：釋字第295號

解釋日期：81年3月27日

解釋文：

財政部會計師懲戒覆審委員會對會計師所為懲戒處分之覆審決議，實質上相當於最終之訴願決定，不得再對之提起訴願、再訴願。被懲戒人如因該項決議違法，認為損害其權利者，應許其逕行提起行政訴訟，以符憲法保障人民訴訟權之意旨。

五、解釋字號：釋字第348號

解釋日期：83年5月20日

解釋文：

行政院中華民國67年1月27日臺（67）教字第823號函核准，由教育部發布之「國立陽明醫學院醫學系公費學生待遇及畢業後分發服務實施要點」，係主管機關為解決公立衛生醫療機構醫師補充之困難而訂定，並作為與自願接受公費醫學教育學生，訂立行政契約之準據。依該要點之規定，此類學生得享受公費醫學及醫師養成教育之各種利益，其第13點及第14點因而定有公費學生應負擔於畢業後接受分發公立衛生醫療機構服務之義務，及受服務未期滿前，其專業證書先由分發機關代為保管等相關限制，乃為達成行政目的所必要，亦未逾越合理之範圍，且已成為學校與公費學生間所訂契約之內容。公費學生之權益受有限制，乃因受契約拘束之結果，並非該要點本身規定之所致。前開要點之規定，與憲法尚無牴觸。

六、解釋字號：釋字第378號

解釋日期：84年4月14日

解釋文：

依律師法第41條及第43條所設之律師懲戒委員會及律師懲戒覆審委員會性質上相當於設在高等法院及最高法院之初審與終審職業懲戒法庭，與會計師懲戒委員會等其他專門職業人員懲戒組織係隸屬於行政機關者不同。律師懲戒覆審委員會之決議即屬法院之終審裁判，並非行政處分或訴願決定，自不得再行提起行政爭訟，本院釋字第295號解釋應予補充。

七、解釋字號：釋字第382號

解釋日期：84年6月23日

解釋文：

各級學校依有關學籍規則或懲處規定，對學生所為退學或類此之處分行為，足以改變其學生身分並損及其受教育之機會，自屬對人民憲法上受教育之權利有重大影響，此種處分行為應為訴願法及行政訴訟法上之行政處分。受處分之學生於用盡校內申訴途徑，未獲救濟者，自得依法提起訴願及行政訴訟。行政法院41年判字第6號判例，與上開意旨不符部分，應不予援用，以符憲法保障人民受教育之權利及訴訟權之意旨。

八、解釋字號：釋字第423號

解釋日期：86年3月21日

解釋文：

行政機關行使公權力，就特定具體之公法事件所為對外發生法律上效果之單方行政行為，皆屬行政處分，不因其用語、形式以及是否有後續行為或記載不得聲明不服之文字而有異。若行政機關以通知書名義製作，直接影響人民權利義

務關係，且實際上已對外發生效力者，如以仍有後續處分行為，或載有不得提起訴願，而視其為非行政處分，自與憲法保障人民訴願及訴訟權利之意旨不符。行政法院48年判字第96號判例僅係就訴願法及行政訴訟法相關規定，所為之詮釋，與憲法尚無牴觸。

空氣污染防治法第23條第1項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」同法第43條第1項對違反前開規定者，明定其處罰之方式與罰鍰之額度；同條第3項並授權中央主管機關訂定罰鍰標準。交通工具排放空氣污染物罰鍰標準第5條，僅以當事人接到違規舉發通知書後之「到案時間及到案與否」，為設定裁決罰鍰數額下限之唯一準據，並非根據受處罰之違規事實情節，依立法目的所為之合理標準。縱其罰鍰之上限並未逾越法律明定得裁罰之額度，然以到案之時間為標準，提高罰鍰下限之額度，與母法授權之目的未盡相符，且損及法律授權主管機關裁量權之行使。又以秩序罰罰鍰數額倍增之形式而科罰，縱有促使相對人自動繳納罰鍰、避免將來強制執行困擾之考量，惟母法既無規定復未授權，上開標準創設相對人於接到違規通知書起10日內到案接受裁罰及逾期倍增之規定，與法律保留原則亦屬有違，其與本解釋意旨不符部分，應自本解釋公布之日起，至遲於屆滿6個月時失其效力。

#### 九、解釋字號：釋字第430號

解釋日期：86年6月6日

解釋文：

憲法第16條規定人民有訴願及訴訟之權，人民之權利或法律上利益遭受損害，不得僅因身分或職業關係，即限制其依法律所定程序提起訴願或訴訟。因公務員身分受有行政處分得否提起行政爭訟，應視其處分內容而定，迭經本院解釋在

案。軍人為廣義之公務員，與國家間具有公法上之職務關係，現役軍官依有關規定聲請續服現役未受允准，並核定其退伍，如對之有所爭執，既係影響軍人身分之存續，損及憲法所保障服公職之權利，自得循訴願及行政訴訟程序尋求救濟，行政法院48年判字第11號判例與上開意旨不符部分，應不予援用。

十、解釋字號：釋字第459號

解釋日期：87年6月26日

解釋文：

兵役體位之判定，係徵兵機關就役男應否服兵役及應服何種兵役所為之決定而對外直接發生法律效果之單方行政行為，此種決定行為，對役男在憲法上之權益有重大影響，應為訴願法及行政訴訟法上之行政處分。受判定之役男，如認其判定有違法或不當情事，自得依法提起訴願及行政訴訟。司法院院字第1850號解釋，與上開意旨不符，應不再援用，以符憲法保障人民訴訟權之意旨。至於兵役法施行法第69條係規定免役、禁役、緩徵、緩召應先經主管機關之核定及複核，並未限制人民爭訟之權利，與憲法並無牴觸；其對複核結果不服者，仍得依法提起訴願及行政訴訟。

十一、解釋字號：釋字第462號

解釋日期：87年7月31日

解釋文：

各大學校、院、系（所）教師評審委員會關於教師升等評審之權限，係屬法律在特定範圍內授予公權力之行使，其對教師升等通過與否之決定，與教育部學術審議委員會對教師升等資格所為之最後審定，於教師之資格等身分上之權益有重大影響，均應為訴願法及行政訴訟法上之行政處分。受評審之教師於依教師法或訴願法用盡行政救濟途

徑後，仍有不服者，自得依法提起行政訴訟，以符憲法保障人民訴訟權之意旨。行政法院51年判字第398號判例，與上開解釋不符部分，應不再適用。

大學教師升等資格之審查，關係大學教師素質與大學教學、研究水準，並涉及人民工作權與職業資格之取得，除應有法律規定之依據外，主管機關所訂定之實施程序，尚須保證能對升等申請人專業學術能力及成就作成客觀可信、公平正確之評量，始符合憲法第23條之比例原則。且教師升等資格評審程序既為維持學術研究與教學之品質所設，其決定之作成應基於客觀專業知識與學術成就之考量，此亦為憲法保障學術自由真諦之所在。故各大學校、院、系（所）教師評審委員會，本於專業評量之原則，應選任各該專業領域具有充分專業能力之學者專家先行審查，將其結果報請教師評審委員會評議。教師評審委員會除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷。受理此類事件之行政救濟機關及行政法院自得據以審查其是否遵守相關之程序，或其判斷、評量有無違法或顯然不當之情事。現行有關各大學、獨立學院及專科學校教師資格及升等評審程序之規定，應本此解釋意旨通盤檢討修正。

## 十二、解釋字號：釋字第553號

解釋日期：91年12月20日

解釋文：

本件係臺北市政府因決定延期辦理里長選舉，中央主管機關內政部認其決定違背地方制度法第83條第1項規定，經報行政院依同法第75條第2項予以撤銷；臺北市政府不服，乃依同條第8項規定逕向本院聲請解釋。因臺北市為憲法第118條所保障實施地方自治之團體，且本件事關修

憲及地方制度法制定後，地方與中央權限劃分及紛爭解決機制之釐清與確立，非純屬機關爭議或法規解釋之問題，亦涉及憲法層次之民主政治運作基本原則與地方自治權限之交錯，自應予以解釋。

地方制度法第83條第1項規定：「直轄市議員、直轄市長、縣（市）議員、縣（市）長、鄉（鎮、市）民代表、鄉（鎮、市）長及村（里）長任期屆滿或出缺應改選或補選時，如因特殊事故，得延期辦理改選或補選。」其中所謂特殊事故，在概念上無從以固定之事故項目加以涵蓋，而係泛指不能預見之非尋常事故，致不克按法定日期改選或補選，或如期辦理有事實足認將造成不正確之結果或發生立即嚴重之後果或將產生與實現地方自治之合理及必要之行政目的不符等情形者而言。又特殊事故不以影響及於全國或某一縣市全部轄區為限，即僅於特定選區存在之特殊事故如符合比例原則之考量時，亦屬之。上開法條使用不確定法律概念，即係賦予該管行政機關相當程度之判斷餘地，蓋地方自治團體處理其自治事項與承中央主管機關之命辦理委辦事項不同，前者中央之監督僅能就適法性為之，其情形與行政訴訟中之法院行使審查權相似（參照訴願法第79條第3項）；後者除適法性之外，亦得就行政作業之合目的性等實施全面監督。本件既屬地方自治事項又涉及不確定法律概念，上級監督機關為適法性監督之際，固應尊重該地方自治團體所為合法性之判斷，但如其判斷有恣意濫用及其他違法情事，上級監督機關尚非不得依法撤銷或變更。

憲法設立釋憲制度之本旨，係授予釋憲機關從事規範審查（參照憲法第78條），除由大法官組成之憲法法庭審理政黨違憲解散事項外（參照憲法增修條文第5條第4項），尚不及於具體處分行為違憲或違法之審理。本件行政院撤

銷臺北市政府延期辦理里長選舉之決定，涉及中央法規適用在地方自治事項時具體個案之事實認定、法律解釋，屬於有法效性之意思表示，係行政處分，臺北市政府有所不服，乃屬與中央監督機關間公法上之爭議，惟既屬行政處分是否違法之審理問題，為確保地方自治團體之自治功能，該爭議之解決，自應循行政爭訟程序處理。臺北市如認行政院之撤銷處分侵害其公法人之自治權或其他公法上之利益，自得由該地方自治團體，依訴願法第1條第2項、行政訴訟法第4條提起救濟請求撤銷，並由訴願受理機關及行政法院就上開監督機關所為處分之適法性問題為終局之判斷。

### 十三、解釋字號：釋字第681號

解釋日期：99年9月10日

解釋文：

最高行政法院中華民國93年2月份庭長法官聯席會議決議：「假釋之撤銷屬刑事裁判執行之一環，為廣義之司法行政處分，如有不服，其救濟程序，應依刑事訴訟法第484條之規定，即俟檢察官指揮執行該假釋撤銷後之殘餘徒刑時，再由受刑人或其法定代理人或配偶向當初諭知該刑事裁判之法院聲明異議，不得提起行政爭訟。」及刑事訴訟法第484條規定：「受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議。」並未剝奪人民就撤銷假釋處分依法向法院提起訴訟尋求救濟之機會，與憲法保障訴訟權之意旨尚無牴觸。惟受假釋人之假釋處分經撤銷者，依上開規定向法院聲明異議，須俟檢察官指揮執行殘餘刑期後，始得向法院提起救濟，對受假釋人訴訟權之保障尚非周全，相關機關應儘速予以檢討改進，俾使不服主管機關撤銷假釋之受假釋



人，於入監執行殘餘刑期前，得適時向法院請求救濟。

十四、解釋字號：釋字第684號

解釋日期：100年1月17日

解釋文：

大學為實現研究學術及培育人才之教育目的或維持學校秩序，對學生所為行政處分或其他公權力措施，如侵害學生受教育權或其他基本權利，即使非屬退學或類此之處分，本於憲法第16條有權利即有救濟之意旨，仍應許權利受侵害之學生提起行政爭訟，無特別限制之必要。在此範圍內，本院釋字第382號解釋應予變更。

十五、解釋字號：釋字第691號

解釋日期：100年10月21日

解釋文：

受刑人不服行政機關不予假釋之決定者，其救濟有待立法為通盤考量決定之。在相關法律修正前，由行政法院審理。

十六、解釋字號：釋字第695號

解釋日期：100年12月30日

解釋文：

行政院農業委員會林務局所屬各林區管理處對於人民依據國有林地濫墾地補辦清理作業要點申請訂立租地契約未為准許之決定，具公法性質，申請人如有不服，應依法提起行政爭訟以為救濟，其訴訟應由行政法院審判。

十七、解釋字號：釋字第736號

解釋日期：105年3月18日

解釋文：

本於憲法第16條有權利即有救濟之意旨，教師認其權利

或法律上利益因學校具體措施遭受侵害時，得依行政訴訟法或民事訴訟法等有關規定，向法院請求救濟。教師法第33條規定：「教師不願申訴或不服申訴、再申訴決定者，得按其性質依法提起訴訟或依訴願法或行政訴訟法或其他保障法律等有關規定，請求救濟。」僅係規定教師權利或法律上利益受侵害時之救濟途徑，並未限制公立學校教師提起行政訴訟之權利，與憲法第16條保障人民訴訟權之意旨尚無違背。

### 【最高法院判例】

#### 一、裁判字號：31年判字第45號

裁判案由：請求行政救濟

裁判日期：31年1月1日

裁判要旨：

提起訴願以有具體事件之行政處分為前提要件若未確指於某年月日之何種處分有何不服或恐將來有損害其權益之行政處分發生預行請求救濟均屬於法不合自應予以駁回。

（編者按：本則判例適用於訴願法第1條之情形）

#### 二、裁判字號：44年判字第18號

裁判案由：改按稅率課稅

裁判日期：44年6月14日

裁判要旨：

提起訴願，以有行政處分之存在為前提要件。所謂行政處分，乃行政主體就具體事件所為之發生法律上效果之單方的行政行為。至行政官署所為單純的事實之敘述或理由之說明，既不因該項敘述或說明而生法律效果，自非行政處分，人民對之，即不得提起訴願。

（編者按：本則判例適用於訴願法第1條之情形）

三、裁判字號：48年判字第70號

裁判案由：撤銷附帶徵收田寮

裁判日期：48年11月7日

裁判要旨：

提起訴願，係對官署之處分不服而請求救濟之程序，必以有行政處分之存在，為其前提。被告官署之通知，並非對原告之請求有所准駁，在法律上無何種效果因之發生，積極或消極之行政處分，均不存在，原告自不得對該項通知，提起訴願。

（編者按：本則判例適用於訴願法第1條之情形）

四、裁判字號：48年判字第96號

裁判案由：禁止使用羅馬字聖經

裁判日期：48年12月17日

裁判要旨：

訴願法第1條所稱官署之處分，損害人民之權利或利益者，限於現已存在之處分，有直接損害人民權利或利益之情形者，始足當之。如恐將來有損害其權利或利益之行政處分發生，遽即提起訴願，預行請求行政救濟，則非法之所許。

五、裁判字號：50年判字第7號

裁判案由：土地租賃

裁判日期：50年2月4日

裁判要旨：

原告主張其就嘉義高級農業職業學校所屬紅毛埤實驗地，有租賃權存在，請求被告官署（臺灣省政府）制止該校造林。經被告官署飭由嘉義縣政府查明法院判決情形，當令示該縣政府，以本案既經法院判決確定，應遵照司法機關審定情形辦理等語。此乃被告官署基於上級機關對下級機關之監督關係，對該管縣政府所為處理事務之指示，並非本於行政

權而對人民為何行政行為，尤顯與原告權益毫無影響，不生具體的法律上效果，自不能謂為行政處分。而嘉義縣政府將此項命令內容轉知原告，則純屬事實通知，亦不能視同行政處分，原告自不得對之提起訴願。

六、裁判字號：51年判字第106號

裁判案由：請釋示製冰廠遷設有關法令疑義

裁判日期：51年3月31日

裁判要旨：

提起訴願，以有官署違法或不當之行政處分存在為其前提要件。所謂行政處分，則指官署對人民所為之單方行政行為而發生具體的法律上效果者而言，且以該項處分損害其本人之權利或利益者，始得對之提起訴願。若恐將來有損害之發生，而預行請求行政救濟，則非法之所許。本件被告官署之通知，係基於原告所陳法令上之疑義，表示其自己之見解以為解釋，顯不發生具體的法律上之效果，不能謂其為行政處分。縱如原告主張，製冰廠產品不合標準，同業競爭之結果，足使原告蒙受損失，亦係將來可能有損害之發生，非原告之權利或利益已受損害之情形，原告自不得預行請求救濟。依首開說明，其提起訴願，即非合法。

（編者按：本則判例適用於訴願法第1條之情形）

七、裁判字號：53年判字第230號

裁判案由：申請發給免稅調查證

裁判日期：53年11月19日

裁判要旨：

提起訴願，係對官署之行政處分，請求救濟之程序，必以有行政處分之存在為其前提。而所謂行政處分，係指官署本於行政職權，就特定事件，對人民所為足以發生法律上具體效果之處分而言。若非屬行政處分，自不得對之，依行政訟

爭程序，請求救濟。本件原告不服之被告官署通知，其內容係囑原告提出證據，證明其為不對外營業之依法經營之合作社，以憑發給免稅調查證，是對於原告請發免稅調查證之請求，顯尚在調查審核之程序，並未為准駁之行政處分，原告遽對此項通知，提起訴願，自屬於法不合。

（編者按：本則判例適用於訴願法第1條之情形）

八、裁判字號：56年判字第97號

裁判案由：請求更正基地分割登記

裁判日期：56年4月18日

裁判要旨：

土地登記之內容雖屬私權事項，但地政機關之登記行為或拒絕登記，則不能謂非行政行為。本件原告請求更正基地分割登記即變更原土地登記之內容，被告官署通知予以拒絕，此項拒絕通知，不能謂非消極之行政處分，原告對之不服，自得提起行政爭訟，受理訴願官署應就該項拒絕原告請求之原處分之是否合法適當，予以審查決定。

九、裁判字號：56年判字第218號

裁判案由：檢舉轉讓承領公地

裁判日期：56年9月5日

裁判要旨：

人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。查公地承領人違反臺灣省公有耕地扶植自耕農實施辦法之規定，經人檢舉而由政府撤銷其承領，收回土地另行放領時，原檢舉人並不享有優先承領權或其他確實之權利或利益，被告官署拒絕辦理原告之檢舉案件，並無損害原告確實之權利或利益，原告自難對之提起訴願。

十、裁判字號：57年判字第178號

裁判案由：妨害公共安寧

裁判日期：57年6月4日

裁判要旨：

行政官署就其主管事務對所屬機關所為指示處理之命令，係屬上級官署對下級官署，本於職權所行之指揮監督，既非對人民所為之行政行為，更不因而對人民發生具體的法律效果，自不能認為行政處分，而對之提起訴願。

十一、裁判字號：59年判字第192號

裁判案由：變更都市計劃

裁判日期：59年5月19日

裁判要旨：

官署依其行政權之作用，就具體事件所為之單方行政行為，發生公法上具體效果者，不問其對象為特定之個人或某一部分有關係之人民，要不能謂非行政處分。人民如因該行政處分致權利或利益受有損害，自得提起訴願以求救濟；此與官署對於一般人民所為一般性之措施或雖係就具體事件，而係為抽象之規定，不發生公法上具體之效果，影響其權利或利益者不同。本件被告官署變更原已公布之都市計劃，將其中「文三」學校預定地原案改為未劃分地區，增設原告等所有原屬未劃分地區之土地為「文四」學校預定地。原告以此項變更計劃，將使其所有土地降低其價值，損害其權益，對被告官署此項變更都市計劃之行為，提起訴願，自非法所不許。

十二、裁判字號：59年判字第211號

裁判案由：商標標示

裁判日期：59年6月2日

裁判要旨：

訴願法所謂行政處分，係指官署對人民所為之單方行政行為，而發生具體的法律效果，且以該項處分損害其現實之權利或利益者為限。若恐將來有損害之發生而預行請求行政救濟，則非法之所許。原告就兩商標是否近似之疑義請求釋示，被告官署之通知解答，顯不發生具體的法律效果，不能調為行政處分。縱如原告主張為免其商標被侵害而提起訴訟時，該管法院必將徵詢被告官署之意見，如被告官署仍持原見解，則原告權益屆時將受損害，亦係將來可能發生損害，非現實之權利或利益受有損害，自不得預行請求行政救濟。

十三、裁判字號：59年判字第231號

裁判案由：通知辦理休業或歇業手續

裁判日期：59年6月16日

裁判要旨：

被告官署通知原告依有關法令規定辦理休業或歇業之手續。該項通知，係因原告向臺灣省政府申請休業，經同府以箋函指示其辦理休業或歇業之應循程序，並以箋函副本抄發被告官署。被告官署乃復以上開通知，指示原告按照有關法令規定辦理休業或歇業手續，既不發生何種具體的法律上之效果，不能視同行政處分，尤無損害原告何種權益之可言，自不得對之提起訴願。

十四、裁判字號：59年判字第245號

裁判案由：推介工作

裁判日期：59年6月23日

裁判要旨：

官署就法令所為釋示，並非本於行政權而對人民所為發生法律效果之單方行政行為，自不能認為行政處分，而提起訴願。

十五、裁判字號：59年判字第314號

裁判案由：汽車肇事鑑定責任

裁判日期：59年8月6日

裁判要旨：

地方團體所組成之汽車肇事責任鑑定委員會，既非一般之行政官署，其作成之鑑定書，亦非官署所為之行政處分，更不對人民直接發生具體的法律效果，自不得提起訴願。

十六、裁判字號：61年裁字第61號

裁判案由：測量界址

裁判日期：61年4月4日

裁判要旨：

被告官署受民事法院囑託丈量系爭界址，係屬鑑定性質，其鑑定結果之取捨，權在法院，與行政機關本於公法上權力服從關係所為之處分行為迥然不同，而該官署對原告複丈之申請不予受理，通知其向管轄法院請求依法處理，此項通知，於系爭界址並不生法律上之任何效果，僅屬單純之意思通知，亦難認為行政處分，原告對此通知遽依行政爭訟程序，請求救濟，自為法所不許。

十七、裁判字號：61年裁字第137號

裁判案由：拆除違章建築

裁判日期：61年7月18日

裁判要旨：

查政府拆除違章建築，旨在謀求公共利益，非為保護土地所有人之私權，故違章建築之所有人或使用人認為拆除違章建築之處分為違法或不當者，固得請求行政救濟，而土地所有人則不得因主管官署不為拆除處分，提起訴願或行政訴訟，良以土地所有人要求拆除地上他人之違章建



築，其目的在於收回土地，純屬私權範圍，如有爭執，應循民事訴訟程序，以求解決，要無請求行政救濟之餘地。

十八、62年裁字第41號

裁判案由：聲請輔導就業

裁判日期：62年2月27日

裁判要旨：

官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。

十九、62年裁字第182號

裁判案由：補繳進口稅

裁判日期：62年7月31日

裁判要旨：

上級機關本於監督權，對於下級機關所為之糾正及指示，並非對於人民之行政處分，其以副本抄送原告，純屬意思通知性質，自不得作為訴願之標的。原告如不滿該上級機關之指示，應俟受指示之下級機關遵令為行政處分後，再循行政救濟程序請求救濟。乃原告未待行政處分，即行訴願，自為法所不許。

二十、88年判字第749號

裁判案由：有關教育事務事件

裁判日期：88年3月31日

裁判要旨：

查教師升等資格評審程序既為維持學術研究與教學之品質所設，其決定之作成應基於客觀專業知識與學術成就之考量。受理此類決定所生爭議事件之行政救濟機關及行政

法院，對該決定之作成是否遵守相關之程序，或其判斷、評量有無違法或顯然不當之情事具有審查權，自得依行政救濟程序予以審理。

二十一、91年判字第2319號

裁判案由：有關農業事務

裁判日期：91年12月19日

裁判要旨：

行政處分之作成，須二個以上機關本於各自職權先後參與者，為多階段行政處分。此際具有行政處分性質者，原則上為最後階段之行政行為，即直接對外發生法律效果部分。人民對多階段行政處分如有不服，固不妨對最後作成行政處分之機關提起訴訟，惟行政法院審查之範圍，則包含各個階段行政行為是否適法。

**【行政法院聯席會議決議】**

一、會議次別：最高行政法院92年8月份庭長法官聯席會議

決議日期：92年8月19日

法律問題：

關於人民主張土地徵收失效案件，原核准徵收機關所為函復不生徵收失效情事，是否屬行政處分？

決議要旨：

按徵收土地應補償之地價及其他補償費，應於公告期滿後15日內發給之，為土地法233條前段所規定。需用土地人不於公告完畢後15日內，將應補償地價及其他補償費額繳交主管地政機關發給完竣者，依照司法院院字第2704號解釋，其徵收土地核准案應從此失其效力，亦經司法院釋字第110號解釋在案。又依民國89年2月2日制定公布之土地徵收條例第20條第3項前段規定：「需用土地人未於公告期滿15日內將

應補償地價及其他補償費額繳交該管直轄市或縣（市）主管機關發給完竣者，該徵收案從此失其效力。」細繹上開「徵收土地核准案失效」之法律性質，類同附解除條件之行政行為，於該失效之基礎事實（需用土地人不於公告完畢後15日內，將應補償地價及其他補償費額繳交主管地政機關發給完竣）成就時，當然發生該徵收案從此失其效力之法律效果，從而原核准徵收機關所為函復不生徵收失效情事，僅屬說明徵收是否失效之意見而已，並非行政處分。

## 二、會議次別：最高行政法院93年2月份庭長法官聯席會議（三）

決議日期：93年2月17日

法律問題：

假釋中之受刑人，對於法務部撤銷其假釋之決定，是否可以循行政爭訟之程序請求救濟？

決議要旨：

假釋之撤銷屬刑事裁判執行之一環，為廣義之司法行政處分，如有不服，其救濟程序，應依刑事訴訟法第484條之規定，即俟檢察官指揮執行該假釋撤銷後之殘餘徒刑時，再由受刑人或其法定代理人或配偶向當初諭知該刑事裁判之法院聲明異議，不得提起行政爭訟。（參考最高行政法院91年裁字第1533號及92年裁字第329號裁定，於停止執行撤銷假釋處分之抗告案件中所採之見解）

## 三、會議次別：最高行政法院95年7月份庭長法官聯席會議

決議日期：95年7月18日

法律問題：

有關主管教育行政機關依私立學校法第22條第2項後段規定所為之核備，性質上是否為行政處分？

決議要旨：

按訴願法第3條第1項規定：「本法所稱行政處分，係指中

央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」所謂對外發生法律效果，包括公法上及私法上之法律效果。現行私立學校法第22條第2項後段規定：「董事長、董事依本法相關規定選出後，應報各該主管教育行政機關核備後，始得行使職權。」（與私立學校法修正前施行細則第17條第2項規定：「改選、補選之董事長、董事，應報經主管教育行政機關核備後，方得行使職權」文義相同），準此，改選之董事於未經主管教育行政機關核備前，不得合法行使職權。核備前，私立學校董事長或董事組成之董事會，如對外行使職權從事私法行為時，其法律行為效力為何，固屬民事爭議。惟主管機關不予核備，主管機關依據私立學校法後續之監督管理及補助獎助措施，將有不利之審查及行政作為，足以影響私立學校諸多相關公法上之權利或義務，如私立學校法第48條規定之補助、同法第38條規定之核轉該管法院辦理變更登記程序。故，主管教育機關不論准否核備，均具對外發生效力之為行政處分要素。

法律問題：

中央健康保險局對於與其有全民健康保險特約之醫事服務機構所為之「停止特約」，核定性質是否為行政處分？

決議採肯定說：

- （一）按政府實施全民健康保險，以提供全民醫療保健服務為目的。醫療保健之服務，依全民健康保險法規定，係由保險人特約保險醫事服務機構對於被保險人提供之。為健全保險醫事服務機構對於被保險人提供完善之醫療保健服務，全民健康保險法第55條第2項授權主管機關訂定「全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法」以為規範，為法規命令。次

按「前項保險醫事服務機構之特約、管理辦法由主管機關定之。」、「本辦法依全民健康保險法第55條第2項規定訂定之」、「保險醫事服務機構於特約期間有下列情形之一者，保險人應予停止特約1至3個月，或就其違反規定部分之診療科別或服務項目停止特約1至3個月：…」、「保險醫事服務機構受停止或終止特約者，其負責醫事人員或負有行為責任之醫事人員，於停止特約期間或終止特約之日起1年內，對保險對象提供之醫療保健服務，不予支付。…」分別為全民健康保險法第55條第2項、全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法第1條、第66條、第70條所明定。由上揭規定可知，保險醫事服務機構於特約期間，有特定情事者，保險人應予停止特約一定期間。此項公法上應處罰之強制規定有規範保險人及保險醫事服務機構之效力，非得以行政契約排除其適用，即使中央健康保險局與保險醫事服務機構間於合約中將之列入條款以示遵守，無非宣示之性質，乃僅係重申保險醫事服務機構如有上述違法情事時，中央健康保險局即應依前揭規定予以停止契約部分之旨而已，並無有使上開應罰之公法上強制規定作為兩造契約部分內容之效力保險醫事服務機構一有該特定情事，保險人即應依上開規定予以停止特約之處置。保險人之所為，單方面認定保險醫事服務機構有無該特定情事，單方面宣告停止特約之效果，並無合約當事人間容許磋商之意味，乃基於其管理保險醫事服務機構之公權力而發，應認為行政處分，而非合約一方履行合約內容之意思表示。是以保險醫事服務機構如有不服，應循序提起撤銷訴訟以為救濟。

(二) 另參酌依上揭規定可知，上開停止特約核定，受停止特約核定影響之人，除保險醫事服務機構外，亦有可能是負責醫事人員或負有行為責任之醫事人員，該等人員乃保險醫事服務機構之受僱醫事人員，並非與中央健康保險局簽訂契約之當事人，中央健康保險局與保險醫事服務機構所訂定之合約僅能拘束中央健康保險局與保險醫事服務機構當事人間之約定，無法涵蓋全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法第70條對於該醫事人員於停止特約期間亦不予給付之範疇，該停止特約核定乃直接影響上揭醫事人員至其他醫事服務機構服務時，健保給付與否之問題。則若非行政處分性質，何以中央健康保險局亦得就該等人員於停止特約期間，對保險對象提供之醫療保健服務不為給付。核此乃有剝奪保險醫事服務機構及負責醫事人員及負有行為責任醫事人員請求醫療保健服務給付之法律效果，屬不利益處分，應係就公法上具體事件所為之決定而對外直接發生法律效果之單方行使公權力之行為，自應為行政處分。

(三) 又參以依上揭法條可知，停止特約期間乃為1至3個月，通常中央健康保險局與保險醫事服務機構間所訂定之合約內亦重述停止特約期間為1至3個月，然稽之上揭法條內及合約內對於究於何種情形下，中央健康保險局得予停止特約期間若干，並未予以明訂，而中央健康保險局最終決定該停止特約期間，乃係行政裁量之結果，此非合約具體規定結果，更可說明此為行政處分性質。

四、會議次別：最高行政法院97年12月份第3次庭長法官聯席會議  
決議日期：97年12月26日

法律問題：

義務人或利害關係人不服執行機關所為行政執行措施時，是否因行政執行法第9條聲明異議程序之規定，而不得提起行政爭訟？

決議要旨：

行政執行法第9條規定：「義務人或利害關係人對執行命令、執行方法、應遵守之程序或其他侵害利益之情事，得於執行程序終結前，向執行機關聲明異議。前項聲明異議，執行機關認其有理由者，應即停止執行，並撤銷或更正已為之執行行為；認其無理由者，應於10日內加具意見，送直接上級主管機關30日內決定之。行政執行，除法律另有規定外，不因聲明異議而停止執行。但執行機關因必要情形，得依職權或申請停止之。」旨在明定義務人或利害關係人對於執行命令、執行方法、應遵守之程序或其他侵害利益之情事，如何向執行機關聲明異議，以及執行機關如何處理異議案件之程序，並無禁止義務人或利害關係人於聲明異議而未獲救濟後向法院聲明不服之明文規定，自不得以該條規定作為限制義務人或利害關係人訴訟權之法律依據，是在法律明定行政執行行為之特別司法救濟程序之前，義務人或利害關係人如不服該直接上級主管機關所為異議決定者，仍得依法提起行政訴訟，至何種執行行為可以提起行政訴訟或提起何種類型之行政訴訟，應依執行行為之性質及行政訴訟法相關規定，個案認定。其具行政處分之性質者，應依法踐行訴願程序，自不待言。

五、會議次別：最高行政法院98年7月第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：98年7月14日

法律問題：

公立學校教師聘任後，因具有教師法第14條第1項各款事由之一，經教師評審委員會（以下稱教評會）決議通過予以解聘、停聘或不續聘者，該公立學校於報請主管教育行政機關核准時，並通知當事人。該教師不服，應以何者為被告提何種類型行政訴訟，以資救濟。

決議要旨：

公立學校係各級政府依法令設置實施教育之機構，具有機關之地位（司法院釋字第382號解釋理由書第2段參照）。公立學校教師之聘任，為行政契約。惟在行政契約關係中，並不排除立法者就其中部分法律關係，以法律特別規定其要件、行為方式、程序或法律效果，俾限制行政契約當事人之部分契約自由而維護公益。

公立學校教師於聘任後，如予解聘、停聘或不續聘者，不僅影響教師個人權益，同時亦影響學術自由之發展與學生受教育之基本權利，乃涉及重大公益事項。是教師法第14條第1項規定，教師聘任後，除有該項各款法定事由之一者外，不得解聘、停聘或不續聘，乃為維護公益，而對公立學校是否終止、停止聘任教師之行政契約，以及是否繼續簽訂聘任教師之行政契約之自由與權利，所為公法上限制。除該項教師解聘、停聘或不續聘法定事由之限制外，該法另定有教師解聘、停聘或不續聘之法定程序限制（教師法第14條第2、3項、同法施行細則第16條各款參照）。是公立學校教師因具有教師法第14條第1項各款事由之一，經該校教評會依法定組織（教師法第29條第2項參照）及法定程序決議通過予以解聘、停聘或不續聘，並由該公立學校依法定程序通知當事人者，應係該公立學校依法律明文規定之要件、程序及法定方式，立於機關之地位，就公法上具體事件，所為得對外發生法律效果之單方行政行為，具有行政處分之性質。



公立學校依法作成解聘、停聘或不續聘之行政處分，其須報請主管教育行政機關核准者，在主管機關核准前，乃法定生效要件尚未成就之不利益行政處分，當事人以之作為訴訟對象提起撤銷訴訟，其訴訟固因欠缺法定程序要件而不合法。惟鑑於上開解聘、停聘或不續聘之行政處分影響教師身分、地位及名譽甚鉅，如俟主管教育行政機關核准解聘、停聘或不續聘之行政處分後始得救濟，恐失救濟實益，而可能影響學術自由之發展與學生受教育之基本權利，故法律如另定其特別救濟程序，亦屬有據。

查教師法第29條第1項規定：「教師對主管教育行政機關或學校有關其個人之措施，認為違法或不當，致損其權益者，得向各級教師申訴評議委員會提出申訴。」第31條第1項規定：「教師申訴之程序分申訴及再申訴二級。」同條第2項前段規定：「教師不服申訴決定者，得提起再申訴。」是教師得提起申訴、再申訴之對象，依教師法第29條第1項規定為「主管教育行政機關或學校有關其個人之措施」，而公立學校解聘、停聘或不續聘之行政處分，在主管機關核准前，應屬學校有關教師個人措施之一種，故公立學校教師得對法定生效要件尚未成就之不利益行政處分提起申訴、再申訴以資救濟，乃上開法律所為特別規定。

另查教師法第33條規定：「教師不願申訴或不服申訴、再申訴決定者，得按其性質依法提起訴訟或依訴願法或行政訴訟法或其他保障法律等有關規定，請求救濟。」其中所謂「按其性質」，首應區分學校與教師間之聘約關係屬私法契約或行政契約。公立學校教師之聘任屬行政契約，自不適用普通法院救濟途徑，相關爭議自應「依訴願法或行政訴訟法或其他保障法律等有關規定，請求救濟。」又由於上開第33條前段規定「教師不願申訴或不服申訴、再申訴決定者」，得按其性質依訴願法或行政訴訟法請求救濟。是公立學校教

師就學校有關教師個人之措施不服，得按其性質選擇循申訴、再申訴（視為訴願）、行政訴訟途徑；或按其性質逕提訴願、行政訴訟，以資救濟，乃法律特別規定之救濟途徑及當事人就不同救濟途徑間之自由選擇權。公立學校教師得對法定生效要件尚未成就之不利益行政處分提起申訴、再申訴以資救濟，乃教師法第29條第1項所為特別規定，已如前述，則作為法律明定之另一救濟途徑選項（即按其性質逕提訴願、行政訴訟），其具行政處分性質者之爭議，自無限制解釋為須俟法定生效要件成就後始得提起之理，否則即與教師法第33條前段明定申訴、再申訴（視為訴願）、行政訴訟，與逕提訴願、行政訴訟，乃當事人得依其意願自由選擇救濟途徑之意旨不符。故公立學校教師得對法定生效要件尚未成就之不利益行政處分提起訴願、行政訴訟以資救濟，乃教師法第33條所為之特別規定。至當事人循序提起行政訴訟時，其被告機關之記載與訴訟類型，應與法定生效要件成就後之不利益行政處分之救濟程序相同，即以學校為被告，提起撤銷訴訟，俾於教師法在一般救濟程序外另定特別救濟途徑，且明定當事人有救濟途徑自由選擇權之現制下，使個案救濟程序不致愈趨複雜，以符有效法律保護之法治國家基本原則。

公立學校教師對生效要件尚未成就之解聘、停聘或不續聘處分所進行之行政救濟程序進行中，各該不利益行政處分因經主管教育行政機關核准而發生完全效力者，當事人之前已依法進行之行政救濟程序即轉正為一般行政救濟程序，故不生單獨對主管教育行政機關之核准進行行政救濟問題；至當事人不服公立學校解聘、停聘或不續聘之行政處分，但未利用法定特別程序救濟（或遲誤法定特別救濟程序相關期限），而俟主管教育行政機關核准該行政處分後，始依教師法第29條第1項、第31條第2項前段及第33條規定提起申訴、

再申訴（視為訴願）或依法逕提訴願後，再以學校為被告依法提起撤銷訴訟者，亦無不合，於此情形，當事人如以教育行政主管機關為被告者，法院應妥為行使闡明權，使當事人改以學校為被告，以資保障當事人權益，均併予指明。

六、會議次別：最高行政法院99年3月第1次庭長法官聯席會議

決議日期：99年3月9日

法律問題：

某土地原地目為「田」，經所有權人申請變更地目為「建」，嗣地政事務所認該地目變更係屬違法，請示縣政府如何處理，俟縣政府決議後，該地政事務所乃依縣政府決議之原則，維持「建」地目之登記，惟於該筆土地之土地登記簿標示部其他登記事項欄註記：「本土地涉及違法地目變更，土地使用管制仍應受原『田』地目之限制」（以下稱系爭註記），並通知土地所有權人。土地所有權人如不服該項註記，是否得循行政訴訟途徑，請求救濟？

決議要旨：

地政事務所在土地登記簿標示部其他登記事項欄註記：「本土地涉及違法地目變更，土地使用管制仍應受原『田』地目之限制」，法律並未規定發生如何之法律效果。該註記既未對外直接發生法律效果，自非行政處分。地政事務所拒絕土地所有權人註銷系爭註記之要求，係拒絕作成事實行為之要求，該拒絕行為亦非行政處分。

系爭註記事實上影響其所在土地所有權之圓滿狀態，侵害土地所有權人之所有權，土地所有權人認系爭註記違法者，得向行政法院提起一般給付訴訟，請求排除侵害行為即除去系爭註記（回復未為系爭註記之狀態）。

七、會議次別：最高行政法院101年7月份第1次庭長法官聯席會議

決議日期：101年7月10日

法律問題：

95年10月17日汽車燃料使用費徵收及分配辦法修正前開徵之汽車燃料使用費，經徵機關未將汽車燃料使用費通知書合法送達，因汽車所有人未繳納，經徵機關乃寄發催繳通知書催繳。該催繳通知書是否為行政處分？

決議要旨：

依73年1月23日修正公布之公路法第27條第2項及95年10月17日修正發布前之汽車燃料使用費徵收及分配辦法（下稱徵收及分配辦法）第11條第3項、第3條規定，經徵機關公告開徵各期之汽車燃料使用費，為行政處分，發生經徵機關之各期汽車燃料使用費請求權。而依上開徵收及分配辦法第3條規定，汽車燃料使用費因不同之汽車種類及其耗油量（按汽缸總排氣量、行駛里程及使用效率計算）而有不同。是以經徵機關在公告開徵汽車燃料使用費後，再寄發繳納汽車燃料使用費通知書命汽車所有人繳納（給付要求），該通知書具有具體確認其對汽車所有人，依其汽車種類及耗油量，計算得出之汽車燃料使用費債權存在及其範圍並命給付之法律效果。該繳納汽車燃料使用費通知書是行政機關行使公權力，就特定具體之公法事件，所為對外發生法律效果之單方行政行為，自為行政處分（行政程序法第92條第1項及訴願法第3條第1項）。經徵機關如未合法送達汽車燃料使用費繳納通知書，其首次合法送達之催繳通知書，雖名為「催繳」，因其具有上述具體確認其對汽車所有人之汽車燃料使用費債權並命為給付之性質，為行政處分。

八、會議次別：最高行政法院102年10月份第2次庭長法官聯席會議  
決議日期：102年10月22日

法律問題：

國軍老舊眷村改建條例第3條規定之原眷戶，所領有「眷

舍居住憑證」並享有「承購依該條例興建之住宅及由政府給與輔助購宅款之權益」，是否屬主管機關或其所屬權責機關所作成之授益行政處分？嗣後主管機關或其所屬權責機關以發生出租、頂讓或不同意改建等法令上之原因，註銷原眷戶之眷舍居住憑證及原眷戶權益（指「承購依該條例興建之住宅及由政府給與輔助購宅款之權益」），是否有行政程序法第124條除斥期間之適用？

決議要旨：

85年2月5日公布國軍老舊眷村改建條例（下稱眷改條例）第5條第1項規定，原眷戶享有承購依本條例興建之住宅及由政府給與輔助購宅款之權益，乃法律直接賦予具有原眷戶資格者之公法上權益。此項公法上權益以具該條項所稱之「原眷戶」資格為其要件。所稱「原眷戶」，依同條例第3條第2項規定，係指領有主管機關或其所屬權責機關核發之國軍眷舍居住憑證或公文書之國軍老舊眷村住戶。其資格之取得，實由於主管機關配住而來，此配住關係為行政機關基於管理財物之國庫行政而發生，係私法關係，非公權力之作用。是原眷戶領有眷舍居住憑證，享有承購住宅及輔助購宅款之權益，並非行政機關行使公權力所創設，無授益行政處分之存在。如原眷戶違反法令出租或頂讓所配住之眷舍予第三人，主管機關或其所屬權責機關收回該眷舍，係終止該配住宿舍之私法關係。其進而註銷眷舍居住憑證及原眷戶權益，前者乃為私法作用，自無廢止授益行政處分之問題。後者係因該受配住眷舍者已不符眷改條例第3條第2項所稱「原眷戶」之要件，而予以註銷原眷戶權益，雖屬侵益處分之作成，然非授益處分之廢止，無行政程序法第124條之適用。至主管機關依同條例第22條第1項規定註銷原眷戶之眷舍居住憑證及原眷戶權益，則是在眷改條例規範之公法關係上，法律賦予主管機關對不同意改建之原眷戶，得逕行註銷眷舍居住憑證

及原眷戶權益之權限。主管機關作成註銷處分，該處分直接使眷舍居住憑證失其效力及原眷戶權益喪失，並未廢止任何授益處分，亦無行政程序法第124條之適用。

九、會議次別：最高行政法院103年9月份第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：103年9月9日

法律問題：

公寓大廈管理委員會成立後依公寓大廈管理條例第28條第1項（或第26條第1項、第53條、第55條第1項）、公寓大廈管理條例施行細則第8條及公寓大廈管理組織申請報備處理原則第3點、第4點規定，向主管機關報備，其同意報備（發給同意報備證明）或不同意報備之行為是否為行政處分？

決議要旨：

按所謂行政處分，依行政程序法第92條第1項規定，係指行政機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為而言。又於人民向行政機關陳報之事項，如僅供行政機關事後監督之用，不以之為該事項之效力要件者，為「備查」，並未對受監督事項之效力產生影響，其性質應非行政處分。公寓大廈管理委員會之成立，係依公寓大廈管理條例第28條第1項（或第26條第1項、第53條、第55條第1項）規定，經由召集區分所有權人會議，並依同條例第31條所定人數及區分所有權比例之出席、同意而決議為之，屬於私權行為，其依公寓大廈管理條例施行細則第8條及公寓大廈管理組織申請報備處理原則第3點、第4點規定程序申請報備（報請備查），係為使主管機關知悉，俾便於必要時得採行其他監督方法之行政管理措施，核與管理委員會是否合法成立無涉。故申請案件文件齊全者，由受理報備機關發給同意報備證明，僅係對管理委員會檢送之成立資料作形式審查後，所為知悉區分所有權人會

議決議事項之觀念通知，對該管理委員會之成立，未賦予任何法律效果，並非行政處分；同理，主管機關所為不予報備之通知，對於該管理委員會是否合法成立，亦不生任何影響，仍非行政處分。

十、會議次別：最高行政法院104年11月份第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：104年11月10日

法律問題：

甲有應撤銷戶籍登記事由，但未於30日之法定期間內，向戶政事務所辦理戶籍登記。戶政事務所遂於民國103年6月間，依行為時（100年5月25日修正施行）之戶籍法第48條第3項定期催告甲前來申請登記，逾期仍不申請者，將依同條第4項逕為登記。該催告是否為行政處分？

決議要旨：

所謂行政處分，依訴願法第3條第1項及行政程序法第92條第1項規定，係指中央或地方行政機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為而言。故行政機關如係以作成終局決定為目的前所為之指示或催告，因不發生規制效力，自非行政處分。本件催告函僅在通知甲申請撤銷登記，如逾期仍不申請，將依法逕為登記。查100年5月25日修正公布之戶籍法第48條第4項第7款所定之撤銷登記事項，依同法第23條規定，於法定事由發生時人民即有申請登記之義務，並非因戶政機關催告始創設之新義務，尚難謂該催告對受催告者產生有容忍戶政機關逕為登記之義務，足見該催告函尚未發生獨立之法律規制效力，自難認為行政處分。又依行政程序法第174條本文規定，受催告人對系爭催告函之事由得於逕為登記之終局決定一併聲明不服，當不致有對當事人行政救濟權保護不週之虞。

十一、會議次別：最高行政法院105年1月份第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：105年1月12日

法律問題：

甲以其經某祭祀公業派下員大會選任為新管理人，提出相關資料請求主管機關就其為新任管理人為備查，遭主管機關否准。該否准備查之行為是否為行政處分？

決議要旨：

祭祀公業管理人選任係屬團體自治事項，行政權原則上不介入。是管理人選任後雖應向主管機關申請備查，然綜覽祭祀公業條例，尚無以備查之介入，始令其對外發生一定法律上效果之規定或意旨。因此，新任管理人申請備查當僅係供主管機關事後監督之用，是否准予備查，因無法律效果，均非行政處分。

十二、會議次別：最高行政法院105年1月份第2次庭長法官聯席會議  
決議日期：105年1月26日

法律問題：

人民團體法第54條規定：「人民團體經核准立案後，其章程、選任職員簡歷冊或負責人名冊如有異動，應於30日內報請主管機關『核備』。」其中關於選任職員簡歷冊之「核備」是否為行政處分？

決議要旨：

人民團體中職員（理監事）透過會員選舉產生（人民團體法第17條參照），屬於私權行為，並為團體自治之核心事項。有所異動時，依人民團體法第54條應將職員簡歷冊報請主管機關「核備」，徵諸其立法意旨，係為使主管機關確實掌握團體動態，並利主管機關建立資料，核與異動原因（選舉）是否因違法而無效或得撤銷無涉。故報請案件文件齊全者，經主管機關核備時，僅係對資料作形式審



查後，所為知悉送件之人民團體選任職員簡歷事項之觀念通知，對該等職員之選任，未賦予任何法律效果，並非行政處分。

### 【最高行政法院裁判】

#### 一、裁判字號：94年度裁字第150號

裁判案由：公職人員選舉罷免法

裁判日期：94年1月28日

裁判要旨：

所謂行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為而言。至行政機關於作成完全及終局之決定前，為推動行政程序之進行，所為之指示或要求，學理上稱之為「準備行為」，準備行為未設定有拘束力之法律效果者，因欠缺規制之性質，並非行政處分；如具有規制之性質，亦因其並非完全、終局之規制，為程序經濟計，不得對其單獨進行行政爭訟，而應與其後之終局決定，一併聲明不服。行政程序法第174條前段規定：「當事人或利害關係人不服行政機關之行政程序中所為之決定或處置，僅得於對實體決定聲明不服時一併聲明之」，即是本於此意旨而訂定。

#### 二、裁判字號：95年度裁字第372號

裁判案由：申租公有土地

裁判日期：95年2月23日

裁判要旨：

兩階段理論係德國學者因應行政機關基於公權力，為公共利益而執行給付行政（補貼貸款）所面臨之法律困境，亦即當行政機關否准補貼貸款時，一方面依當時之法律見解，補貼貸款屬國家之私法行為，人民不得對之提起行政訴訟，

另一方面，基於契約自由原則，人民亦不得對之提起民事訴訟，以致無法律救濟途徑，乃在貸款給付之前，分析出具行政處分性質之准否補貼貸款決定，形成前公法後私法之兩階段法律關係，將其准否補貼貸款之決定歸入公法約束，尤其是平等原則之遵守，並受司法審查，所建構之理論。本件申租系爭公有土地事件，係行政機關在不妨礙公有土地依法管理使用原則下，基於私法契約自由，出租予特定人使用收益，其乃純屬私法關係，因其並非行政機關基於公權力，為公共利益所執行之給付行政，自無從分析出公法關係，以形成前公法後私法之兩階段法律關係。

三、裁判字號：96年度裁字第1398號

裁判案由：國家公園法

裁判日期：96年6月28日

裁判要旨：

人民提起撤銷訴訟，必須在客觀上有符合行政處分要素之行政行為存在，且該行政處分損害其權利或法律上利益，為前提要件。倘中央或地方機關就當事人建議之事項，以函文向當事人敘述事實與解釋法律規定，並未損及當事人任何權益，則屬觀念通知，而非行政處分，人民不得對之提起行政訴訟。又行政訴訟法第5條第1項規定所謂依法申請，係指有依法請求行政機關作為的權利之謂。是則，人民為此種課予義務之訴訟時，就其主張行政機關有應作為或不作為之義務，應有明確實體法令規定為其根據。

四、裁判字號：100年度判字第18號

裁判案由：徵收補償

裁判日期：100年1月13日

裁判要旨：

行政訴訟法第5條第2項規定，人民因中央或地方機關對其

依法申請之案件，予以駁回，認為其權利或法律上利益受違法損害者，經依訴願程序後，得向高等行政法院提起請求該機關應為行政處分或應為特定內容之行政處分之訴訟。又中央或地方機關對於人民依法申請為行政處分案件所作之函覆，究屬駁回之行政處分，抑或係屬事實敘述或理由說明而為觀念通知，則應從實質上是否拒絕而認定，非以形式上有無駁回之諭示而判斷。

五、裁判字號：100年度判字第1741號

裁判案由：私立學校法

裁判日期：100年10月6日

裁判要旨：

行政處分與法效性要素有關，而涉及行政處分之認定者，有重覆處分與第二次裁決之區別問題。重覆處分，係指行政機關以已有行政處分存在，不得任意變更或撤銷為原因，明示或默示拒絕當事人之請求，甚至在拒絕之同時為先前處分添加理由者，其不生任何法律效果，僅係單純事實敘述，而非行政處分，不得對之提起行政爭訟。至於第二次裁決則係指行政機關重新為實體上審查並有所處置，但並未變更第一次裁決之事實基礎及規制性結論，此等處置乃是一個新的行政處分，能夠獨立於第一次處分之外，作為一個獨立的行政爭訟對象。

六、裁判字號：102年度判字第617號

裁判案由：有關教育事務

裁判日期：102年10月3日

裁判要旨：

教師與學校間係聘任契約關係，該學校如為公立學校，該契約關係為公法關係；該學校如為私立學校，該契約關係則為私法關係。主管教育行政機關就私立學校報請對教師不續

聘之核准，具有使該不續聘行為發生法律效力之作用，性質上為形成私法效果之行政處分，受不續聘之教師自可對該核准處分循序提起行政撤銷訴訟。至本院98年7月份第1次庭長法官聯席會議決議，係就公立學校教師聘任後，因具有教師法第14條第1項各款事由之一，經教師評審委員會決議通過予以解聘、停聘或不續聘者，該公立學校於報請主管教育行政機關核准時，並通知當事人。該教師不服，應以何者為被告提何種類型行政訴訟所表示之法律見解，與本件私立大學教師不續聘之情形不同，自無援用上開決議之餘地。

七、裁判字號：103年度判字第273號

裁判案由：土地徵收補償

裁判日期：103年6月5日

裁判要旨：

土地因徵收而由上訴人作成補償費發放之處分，雖係對被徵收土地應受補償人所為之授益行政處分，然該處分作成後之發放行為則為事實行為。依此，系爭補償費因逾期無人領取，經上訴人所屬地政局提存於臺灣○○地方法院提存所，於有以其為領取權人向上訴人申請領取系爭土地之徵收補償費時，上訴人對於申請人是否為合法領取權人之審查，僅為發放行為之一部分，與發放補償費同屬事實行為。是○○○等3人於90年間以其為繼承人向地政局請領系爭補償費，上訴人就○○○等3人為○○之繼承人之審查、認定，並未對○○○等3人另作成授益之行政處分。

八、裁判字號：103年度判字第696號

裁判案由：有關土地登記事務

裁判日期：103年12月19日

裁判要旨：

按行政程序法第117條前段規定：「違法行政處分於法定

救濟期間經過後，原處分機關得依職權為全部或一部之撤銷；其上級機關，亦得為之。…」依其「得依職權」之文義暨立法理由明載：「行政處分發生形式確定力後，違法行政處分是否撤銷，原則上仍委諸行政機關之裁量」等語，則可知本條僅係賦予行政機關就違法行政處分得自為撤銷之職權，並未賦予人民得請求行政機關自為撤銷違法行政處分之請求權。因此，人民如依該規定請求行政機關作成撤銷原違法行政處分之行政處分，性質上僅是促使行政機關為職權之發動，行政機關對該請求之答覆，並非行政處分，故行政機關雖未依請求發動職權，人民亦無從主張其有權利或法律上利益受損害，繼而循行政爭訟程序請求行政機關自為撤銷行政處分。此與違法行政處分於法定救濟期間經過前，行政處分相對人或利害關係人得對違法行政處分提起行政爭訟請求撤銷相異，否則於法定救濟期間經過後，除有行政程序法第128條第1項所定各款事由，得請求程序再開外，如許行政處分相對人或利害關係人有得請求原處分機關或其上級機關撤銷之公法上權利，則訴願法上之提起訴願及行政訴訟法上之起訴法定不變期間，豈非失其意義。

九、裁判字號：104年度裁字第622號

裁判案由：聲請停止執行

裁判日期：104年4月2日

裁判要旨：

公用地役關係乃私有土地而具有公共用物性質之法律關係，雖未見諸法律明文，但久為我國法制所承認。此種公物關係之成立，見諸司法院釋字第400號解釋理由所示，係因特定事實而發生，非因政府機關之處分而創設之，但政府機關得以一定行為列編管理，並於特定事實不復存在，公物喪失其原有功能時，基於法律明確之要求，以明示方法予以廢

止。此廢止處分，當屬行政程序法第92條第2項第2段所規定「有關公物之設定、變更、廢止或其一般使用」之對物一般處分。此種對物處分不以人，而以物為其相對人，但在人與物接觸，而必須接受物法之規制後果時，即間接對人發生效果。是故，本件原處分因○○○黎明自辦市地重劃而廢止系爭既有巷道，本質即為對物之一般處分，非不得對之提起行政救濟，只是必須與該路段土地有所接觸，而受原處分規制者，始應認係原處分之相對人（或利害關係人），也必須因受此規制而權利或法律上利益受有損害時，始能認其具備權利保護要件而得提起行政救濟。本件抗告人既為○○○黎明自辦市地重劃區域內土地所有權人，並經其釋明現居新生北巷，新庄巷並屬抗告人共有土地等節，可認抗告人與所爭執路段之既成巷道有相當聯結，其就原既成巷道之通行利益因原處分而解銷，可認法律上利益受有損害，而得為行政救濟，當然，亦無不許請求暫時權利保護之理。

十、裁判字號：105年度判字第17號

裁判案由：市區道路條例

裁判日期：105年1月14日

裁判要旨：

劃設禁止臨時停車之標線係屬禁制標線，其在對用路人之行止有所規制，課予用路人一定之作為或不作為義務，為具有規制性之標線。又禁制標線雖非針對特定人所為，然係以該標誌效力所及之行人、車輛駕駛人為規範對象，乃屬可依一般性特徵確定其相對人，且係就行人、車輛駕駛人之用路權、停車等事項予以規範，核其性質應認為一般處分。因其屬一般處分，依行政程序法第100條第2項、第110條第2項規定，其送達得以公告為之，除公告另訂不同日期者外，自公告日起發生效力。就禁制標線而言，主管機關之「劃設行

為」，當屬一種「公告」措施，故具規制作用之禁制標誌於對外劃設完成時，即發生效力。人民對禁制標線之行政處分如有不服，自得循序提起訴願及撤銷訴訟尋求救濟。

十一、裁判字號：105年度判字第273號

裁判案由：國宅

裁判日期：105年5月26日

裁判要旨：

又國民住宅主管機關就其直接興建之國民住宅予以配售，認為申請承購者不合法規規定或裁量結果之該當要件，或依法規規定或裁量結果取消其申請承購資格，均未進入國民住宅配售訂約程序，尚未成立私法上之買賣關係，申請承購者如有不服，須依法提起行政爭訟（司法院釋字第540號解釋理由書意旨參照）。是以就國宅之配售而言，依司法院釋字第540號解釋意旨，已由國宅主管機關代表國家或地方自治團體與承購人訂立買賣契約者，此等契約非行使公權力而生之公法上法律關係，如涉爭執，始為私權關係之民事事件。至於在未訂買賣契約之前，以配售國宅代替核發重劃區內建物所有人之拆除補償費，係國家以高權地位對遭受公權力侵害之人民所為補償方式之一，用行政裁量決定何人取得國宅之承購權，則承購權之核配及撤銷均係因公權力措施直接對外發生法律效果之單方行政行為，如有違法或不當，致損害人民之權利或利益者，自得依上開規定提起訴願。

十二、裁判字號：105年度裁字第441號

裁判案由：檢舉事件

裁判日期：105年3月24日

裁判要旨：

我國行政訴訟係以保障人民之主觀公權利為宗旨，個人

是否具有公法上權利或法律上利益之認定，係採規範保護說為基礎，須法律規定經綜合判斷後有保障特定人之意旨時，該特定人始能依法提起救濟，如法律規範之目的係在保障一般人之公共利益，且賦予主管機關作為或不作為之裁量權限者，特定人即無法律上之請求權，特定人之聲請（申請）、陳情或檢舉僅生促請主管機關考量是否為該行為，而行政機關對該聲請（申請）、陳情或檢舉之答覆自非行政處分。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院令

60年6月3日台60訴字第5011號

核釋：查訴願法第2條第2項規定：「中央或地方機關對於人民依法聲請之案件，於法定期限內應作為而不作為，致損害人民之權利或利益者，視同行政處分」。所稱「依法聲請之案件」，以人民依據法令之規定，向機關請求就某一特定具體之事件，為一定處分者為限。此就該項中「應作為而不作為」一語，與同條第1項（現行法第3條第1項）釋明行政處分乃「機關基於職權，就特定之具體事件所為發生公法上效果之單方行政行為」，對照以觀甚為明顯。故人民僅就行政機關所為之處分內容有疑義，而聲請核釋，乃請求就原已存在之行政處分為觀念上之意思表示，而非另為處分，不屬於該項規定所稱「人民聲請案件」之範圍。又該項規定所稱「法定期限內」，乃指人民據以向機關為某種聲請之法令本身或該機關自行規定對該項聲請事件應為處分（包括積極之核准處分，與消極之拒絕處分）之期間而言，如商業登記法第24條規定：「主管機關辦理商業登記案件之期間，自收件之日起至發證之日止，直轄市及市不得逾15日，縣不得逾20日。」以及臺北市政府工務局



自行規定核發建築執照之期間等。此項期間概以機關收受人民聲請書（表）之日起計算，如人民係向上級機關聲請，而由該上級機關交由下級機關核辦者，應自該下級機關收到之日起算。

## 二、行政院函

69年12月8日台69訴字第14143號

主旨：所報關於都市計畫之擬定或變更得否提起訴願疑義一案，請照釋示辦理。

說明：復69年10月24日69高市府訴議字第024198號函並參酌內政部69年11月14日會商結論辦理。

釋示：按司法院大法官會議議決釋字第156號解釋文：「主管機關變更都市計畫，係公法上之單方行政行為，如直接限制一定區域內人民之權利、利益或增加其負擔，即具有行政處分之性質，其因而致特定人或可得確定之多數人之權益遭受不當或違法之損害者，自應許其提起訴願或行政訴訟以資救濟。」其解釋理由書第3段經說明：「此項都市計畫之個別變更，與都市計畫之擬定、發布及擬定計畫機關依規定5年定期通盤檢討所作必要之變更（都市計畫法第26條參照），並非直接限制一定區域內人民之權益或增加其負擔者，有所不同。」準此，都市計畫之擬定或變更得否提起訴願，宜斟酌情形，依下列原則辦理。

- 一、主管機關依都市計畫法第24條或第27條規定所作都市計畫之個別變更，如直接限制一定區域內人民之權利、利益或增加其負擔，即具有行政處分之性質，其因而致特定人或可得確定之多數人之權益遭受不當或違法之損害者，自應許其提起訴願。
- 二、都市計畫之擬定、發布及擬定計畫機關依規定5年定期通盤檢討所作必要之變更（都市計畫法第26條參照），依據前引解釋理由書，自不在司法院大法官會議議決釋字第

156號解釋文所稱「自應許其提起訴願」之列。

### 三、行政院秘書處書函

91年12月2日院臺秘字第0910059457號

主旨：有關貴社（某顧問社）請釋行政處分書之正、副本，其各自法律效力之差異性為何一案，復請 查照。

說明：

- 一、復貴社91年11月13日勞資（91）行字第09161426號致本院書函。
- 二、查公文程式條例及行政程序法，並未明文規定行政處分書是否應以公文之正本送達相對人，惟行政處分既涉及受行政處分人民之權義事項，其行政處分書自應以公文之正本送達受行政處分之相對人為原則。至利害關係人因非行政處分之直接相對人，依上開條例第9條：「公文，除應分行者外，並得以副本抄送有關機關或人民；收受副本者，應視副本之內容為適當之處理。」之意旨，尚非不得以公文之副本對該利害關係人送達行政處分書，利害關係人若不服該行政處分者，自得依訴願法第18條規定及其他有關法規提起救濟。
- 三、另公文之內容若涉及副本收受者之權義，且符合行政程序法第92條第1項：「本法所稱行政處分，係指行政機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為」之要件者，該副本應即為行政處分，其效力與以公文正本送達之行政處分應無二致，副本收受者若不服該行政處分者，亦得依相關法規提起行政救濟。

### 四、行政院秘書長函

94年7月7日院臺訴字第0940087594號

主旨：請轉知所屬機關於授權代為決行之處分時，其處分書所蓋機關印信及首長職章應與處分之名義機關一致，請 查

照。

說明：本院訴願審議委員會94年6月23日94年度第23次會議審理訴願案件，有中央機關授權所屬機關代為決行之處分，其所蓋機關印信及首長職章與處分之名義機關不一致，不符行政程序法第96條第1項第4款前段規定：「行政處分以書面為之者，應記載下列事項：一、…四、處分機關及其首長署名、蓋章，…」之情事，為避免各機關於授權所屬機關代為決行之處分時，違反行政程序法第96條第1項規定，請轉知所屬機關確實依上開規定辦理。

### 【訴願法律問題研析】

行政院訴願審議委員會95年度第47次會議

時間：95年11月30日

討論事項：行政院環境保護署（以下簡稱環保署）環境影響評估審查委員會（以下簡稱環評委員會）決議通過之環境影響差異分析報告之審查結論是否為行政處分疑義案。

結論：查有關環境影響差異分析報告之審核，環境影響評估書件（包括環境影響差異分析報告）經環評委員會審查通過後，開發單位依委員會決議事項提送補充、修正事項或環境影響評估書件定稿經確認完成後，環評委員會幕僚作業單位應即簽報環保署署長核定。環保署於95年5月12日以環署綜字第0950037925號書函送環評委員會95年5月5日第141次會議決議修正通過環境影響差異分析報告之會議紀錄予交通部、國工局等相關機關後，復於95年5月30日以環署綜字第0950042967號函開發單位國工局，請依上開會議決議事項補充、修正環境影響差異分析報告，送該署核備。國工局先後於95年5月30日、95年6月15日、95年7月21日、95年10月5日及95年11月20日依環保署意見補充修

正環境影響差異分析報告後，環保署於95年11月24日以環綜字第0950092812號函國工局，以所送環境影響差異分析報告（定稿本）同意備查，環保署之審核程序至此始完成。是環評委員會95年5月5日第141次會議關於環境影響差異分析報告之審查結論，僅係環評委員會委員之內部決議，核其性質尚非訴願法所稱之行政處分，而環保署就該審查結論隨會議紀錄函送有關機關，僅係機關間之內部行為，訴願人等對之提起訴願，於法不合，應不受理。

## 第二節 管 轄

### 【最高行政法院判例】

一、裁判字號：60年判字第575號

裁判案由：辦理地上權消滅登記

裁判日期：60年8月5日

裁判要旨：

下級官署呈經上級官署指示辦法遵照奉行之事件，在實施處分時，係以下級官署之名義行之者，應認為下級官署之處分。

二、裁判字號：96年判字第1916號

裁判案由：有關核發證明事務

裁判日期：96年10月31日

裁判要旨：

有管轄權之機關除依行政程序法第18條規定喪失管轄權外，不因其將權限之一部委任或委託其他機關辦理，而發生喪失管轄權之效果。縱其未將委任或委託之權限收回，仍得自行受理人民之申請案並為准駁之決定。

### 【行政法院聯席會議決議】

一、會議次別：最高行政法院94年3月份庭長法官聯席會議

決議日期：94年3月8日

決議要旨：

- 一、訴願法第7條規定：「無隸屬關係之機關辦理受託事件所為之行政處分，視為委託機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第4條之規定，向原委託機關或其直接上級機關提起訴願」。又依行政程序法第15條第2項規定：「行政機關因業務上之需要，得依法規將其權限之一部

分，委託不相隸屬之行政機關執行之」。按老年農民福利津貼之核發，目的為照顧老年農民生活，增進農民福祉，其業務性質為給付行政。關於其業務之執行，依老年農民福利津貼申領及核發辦法第5條規定，就津貼之核發及溢領催繳業務，由中央主管機關行政院農業委員會委託勞工保險局辦理。是勞工保險局接受不相隸屬機關行政院農業委員會就該部分權限之委託而執行其業務，其所為之行政處分，依上開規定，應視為委託機關行政院農業委員會之行政處分，故應以行政院農業委員會為被告機關。至農民健康保險，其法律上之關係人有保險人、被保險人、投保單位及特約醫療機構等，彼此間存在保險關係或合約關係，與老年農民福利津貼之發放，二者本質上截然不同。農民健康保險依農民健康保險條例第4條第1項規定，賦予勞工保險局保險人之法律地位，即概括授與其為保險人之權限，並非由內政部授權賦予保險人之法律地位。其以保險人之法律地位而為行政處分，實即原處分機關（參見本院93年5月份庭長法官聯席會議決議）。農民健康保險與老年農民福利津貼之發放，自應視其行政處分之法律性質與所行使權限之依據，而分別認定其處分機關。本院89年9月份第2次庭長法官聯席會議就老年農民福利津貼發放處分機關所為決議，應予補充。

- 二、敬老福利生活津貼暫行條例第4條規定：「本津貼之核發及溢領催繳業務，由中央主管機關委託勞工保險局辦理」。原住民敬老福利生活津貼暫行條例第4條規定：「本津貼之核發及溢領催繳業務，由中央主管機關委託勞工保險局辦理」。其由不相隸屬之機關將權限之一部分委託勞工保險局執行之情形，與老年農民福利津貼之核發相同，依上開說明，分別以中央主管機關內政部或

行政院原住民族委員會為被告機關。

二、會議次別：最高行政法院94年10月份庭長法官聯席會議

決議日期：94年10月18日

法律問題：

某甲（非設籍於直轄市）對其汽車燃料使用費之徵收提起訴願及行政訴訟，各應以何機關為訴願管轄機關及被告機關？

決議要旨：

汽車燃料使用費之徵收，依公路法第3條及第27條規定中央主管機關為交通部，其依據公路法第27條、行政程序法第15條、汽車燃料使用費徵收及分配辦法規定，公告委任其所屬公路總局辦理汽車燃料使用費徵收之事項，交通部公路總局為辦理該徵收委任事項，乃以交通部公路總局名義為徵收機關，製作汽車燃料使用費繳款書（通知），並蓋用徵收機關長官即交通部公路總局局長之印章，依行政程序法第96條第1項第4款、訴願法第13條、第8條、第4條第6款之規定意旨觀之，原行政處分機關之認定，應以實施行政處分時之名義為準，亦即應以受委任機關交通部公路總局為行政處分機關，其上級機關交通部為訴願管轄機關。

三、會議次別：最高行政法院97年12月份第3次庭長法官聯席會議

決議日期：97年12月26日

法律問題：

人民不服國家通訊傳播委員會之行政處分所提之訴願，應由行政院或由國家通訊傳播委員會管轄？亦即，國家通訊傳播委員會對於人民不服該會之行政處分所提起之訴願案件，未送由行政院受理訴願，有無牴觸訴願法所定訴願管轄之規定？

決議要旨：

司法院解釋有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關事項，應依解釋意旨為之，業經司法院釋字第185號、第188號解釋有案。本院就人民不服國家通訊傳播委員會（以下稱通傳會）之行政處分所提之訴願，應由行政院或由通傳會管轄？發生見解歧異，並於依法行使統一法令見解之職權時，就其是否涉及處理與釋字第613號解釋「有關事項」，發生適用釋字第613號解釋之疑義，爰依法聲請司法院大法官就釋字第613號解釋之適用範圍，為補充解釋。案經司法院大法官97年12月26日大法官第1333次會議議決不予受理案件第12案決議「有關不服通傳會行政處分之訴願管轄問題，並不在本院釋字第613號解釋之解釋範圍內，自不生就此聲請補充解釋之問題」，故不受理。是釋字第613號解釋理由2第2段雖謂「承認獨立機關之存在，其主要目的僅在法律規定範圍內，排除上級機關在層級式行政體制下所為對具體個案決定之指揮與監督」等語，但並非有關不服通傳會行政處分之訴願管轄問題所為之釋示。故本院就人民不服通傳會之行政處分所提訴願應如何定其管轄機關，依法行使統一法令見解之職權時，並非處理與釋字第613號解釋「有關事項」，故不發生應依釋字第613號解釋意旨為之問題，合先敘明。人民不服通傳會作成之行政處分提起訴願時，因通傳會組織法及其他法規就其訴願管轄並無特別規定，而通傳會係行政院所屬之行政機關，其層級相當於部會等之二級機關，故應依訴願法第4條第7款規定，由行政院管轄之。

- 四、會議次別：最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議（二）  
 決議日期：99年6月15日  
 法律問題：

國民年金保險，依國民年金法第4條之規定，由中央主管機關委託勞工保險局辦理，並為保險人。勞工保險局以保險



人地位承辦國民年金保險，則其就有關國民年金保險投保資格事項所為之核定，如與被保險人發生爭議，被保險人經內政部爭議審議程序後，對於審議結果仍有不服，應向何機關提起訴願？

決議要旨：

國民年金法第4條規定：「本保險之業務由中央主管機關委託勞工保險局辦理，並為保險人。」勞工保險局組織條例第20條之2規定：「本局為執行受委託辦理國民年金之承保受理、給付審理、財務及帳務、基金管理運用等相關業務，設國民年金業務處。」係以立法委託勞工保險局辦理國民年金保險業務，並授與國民年金保險人之法律地位。勞工保險局以保險人地位承辦國民年金保險，則就有關國民年金保險事項所為之核定，自以勞工保險局為原處分機關，並以中央主管機關內政部為訴願機關（本院93年5月份庭長法官聯席會議決議參照）。

查國民年金法第5條固規定，國民年金保險爭議事項，被保險人及受益人對保險人所為之核定案件發生爭議事項時，應先申請審議，為訴願之先行程序。又依內政部國民年金監理會設置要點第1點規定，國民年金監理會係由內政部依內政部組織法第9條規定所設立，為內部單位。惟依國民年金爭議事項審議辦法第9條規定，國民年金監理會為審議爭議事項，應由中央主管機關遴聘審議委員，以合議制方式審理。是國民年金爭議事項雖係以內政部名義作成決定，且內政部訴願委員會與國民年金監理會均為內政部內部單位，然因其組成人員不同，故內政部國民年金監理會作成審議決定後，被保險人及受益人對審議決定如有不服，仍應向內政部訴願委員會提起訴願，由內政部訴願委員會依法作成訴願決定，並不影響行政監督之層級性。

另查訴願管轄權為法定權限，不具法定管轄權者所為之訴

願決定屬管轄錯誤，原判決如予維持者，本院應廢棄原判決並撤銷訴願決定，以維護當事人權利。

五、會議次別：最高行政法院102年12月份第2次庭長法官聯席會議  
決議日期：102年12月24日

法律問題：

地方制度法施行後，甲縣政府以都市計畫法第27條第1項第4款「為配合中央、直轄市或縣（市）興建之重大設施」為由，變更都市計畫主要計畫案，於內政部核定後，經甲縣政府發布實施。問應以何機關為被告提起行政訴訟，被告始為適格？

決議要旨：

縣（市）政府依地方制度法第19條第6款第1目及都市計畫法第13條、第18條規定，雖有擬定、審議都市計畫主要計畫之權限，然依同法第21條規定須經內政部核定，始得發布實施。又主要計畫之變更依同法第28條規定，應依照擬定主要計畫之程序辦理，即須經內政部核定始得實施。縣（市）政府據都市計畫法第27條第1項第4款「為配合中央、直轄市或縣（市）興建之重要設施」所為主要計畫之變更，依同法第2項規定，內政部得指示變更，必要時得逕為變更；復依同法第82條規定，縣（市）政府對於內政部之核定申請復議，經內政部復議仍維持原核定時，縣（市）政府應即發布實施。可知，內政部對於縣（市）政府主要計畫之個案變更得予以修正，有決定權，為主要計畫個案變更之處分機關，至於縣（市）政府予以公告實施僅為執行行為，人民不服主要計畫個案變更循序提起撤銷訴訟，應以內政部為被告。

六、會議次別：最高行政法院103年2月份第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：103年2月11日

法律問題：

高雄市政府工務局以甲建築師有違反建築師法第17條規定之情事，將之移送高雄市建築師懲戒委員會處理，經高雄市建築師懲戒委員會決議停業6個月，高雄市政府工務局將決議結果函送甲，甲不服該停業處分，循序提起行政訴訟，應以何機關為被告？

決議要旨：

建築師法第3條規定「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」之「地方主管機關條款」係我國立法上以最高行政機關代替行政主體之習慣，故其規範意義應解為「直轄市」與「縣（市）」公法人本身，僅在表明相關地方自治團體有其管轄權限，而不應認其係限定直轄市政府或縣（市）政府為主管機關，故無論是自治事項的確認或委辦事項的規定，其均屬「地方自治團體之權限」，從而取得團體權限之地方自治團體，得基於自主組織權，決定其內部執行機關。高雄市既依上開規定取得建築師懲戒之團體權限，並依該市政府組織自治條例將此權限劃歸所屬工務局辦理，則甲不服該停業處分，自應以高雄市政府工務局為被告。

七、會議次別：最高行政法院104年9月份第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：104年9月8日

法律問題：

土地所有權人對於某縣政府市地重劃之分配結果不服，依平均地權條例第60條之2第2項、第3項及市地重劃實施辦法第35條規定，於分配結果公告期間內以書面向該縣政府提出異議，經縣政府予以查處，土地所有權人對查處結果仍有異議，復經該縣政府予以調處，調處不成，縣政府乃擬具處理意見，報經內政部裁決，維持縣政府所擬處理意見，該縣政府復據內政部裁決函通知土地所有權人，土地所有權人不

服，循序提起行政訴訟，究應以縣政府抑或內政部為被告？  
決議要旨：

縣政府辦理市地重劃為地方自治事項，於辦理重劃分配完畢後，將分配結果公告，土地所有權人對分配結果不服，依平均地權條例第60條之2第2項、第3項及市地重劃實施辦法第35條第3項、第4項規定，向縣政府提出異議，經縣政府查處結果，土地所有權人仍有異議，復經縣政府調處不成，由縣政府擬具處理意見，報經內政部裁決維持縣政府所擬處理意見，此裁決程序，為上級機關之監督程序。故土地所有權人不服市地重劃分配結果時，應以市地重劃分配處分機關縣政府為被告提起行政訴訟。

### 【最高法院行政裁判】

#### 一、裁判字號：98年度判字第1084號

裁判案由：電信法

裁判日期：98年9月18日

裁判要旨：

訴願法第4條第7款規定，不服中央各部、會、行、處、局、署之行政處分者，向主管院提起訴願。本件參照釋字第613號解釋理由2第2段雖謂承認獨立機關之存在，其主要目的僅在法律規定範圍內，排除上級機關在層級式行政體制下所為對具體個案決定之指揮與監督等語，但並非有關不服通傳會行政處分之訴願管轄問題所為之釋示。故就人民不服通傳會之行政處分所提訴願應如何定其管轄機關，依法行使統一法令見解之職權時，並非處理與釋字第613號解釋有關事項，故不發生應依釋字第613號解釋意旨為之問題。又人民不服通傳會作成之行政處分提起訴願時，因通傳會組織法及其他法規就其訴願管轄並無特別規定，而通傳會係行政院所屬之行政機關，其層級相當於部會等之二級機關，故應依訴

願法第4條第7款規定，由行政院管轄之。

二、裁判字號：99年度判字第642號

裁判案由：電信法

裁判日期：99年6月24日

裁判要旨：

訴願法第4條第7款規定，不服中央各部、會、行、處、局、署之行政處分者，向主管院提起訴願。本件國家通訊傳播委員會雖屬於中央行政機關組織基準法第3條第2款所規定之獨立機關，但既非國防組織、警察機關組織、檢察機關及調查機關組織，自屬於同法第2條第1項所指適用同法之行政院所屬各級機關。因此，不服國家通訊傳播委員會之行政處分者，在其他法律無特別規定時，依訴願法第4條第7款及第5條之規定，應向行政院提起訴願，始為適法。又最高行政法院97年12月份第3次庭長法官聯席會議作成決議亦指出，人民不服通傳會作成之行政處分提起訴願時，因通傳會組織法及其他法規就其訴願管轄並無特別規定，而通傳會係行政院所屬之行政機關，其層級相當於部會等之二級機關，故依訴願法第4條第7款規定，由行政院管轄之。是上訴意旨主張原判決在無其他法律依據之情形下，竟自行認定國家通訊傳播委員會為訴願法第4條第8款之「中央各院」之機關，而認國家通訊傳播委員會得自任訴願管轄機關，有判決適用法則不當之違背法令，自屬有據。

三、裁判字號：100年度判字第2120號

裁判案由：政府採購法

裁判日期：100年12月8日

裁判要旨：

依訴願法第7條前段，無隸屬關係之機關辦理受託事項所為之行政處分，視為委託機關之行政處分。又政府採購法第

40條第1項規定，政府機關之採購得洽其他具有專業能力之機關代辦，是以，政府機關、公立學校、公營事業辦理採購案，依該項規定，委託銀行辦理採購業務，因彼此無隸屬關係，銀行乃受委託而為行政處分，應視為委託機關之行政處分，如對該處理結果，有所不服，應以委託之機關為原處分機關。

#### 四、裁判字號：104年度判字第476號

裁判案由：電信法

裁判日期：104年8月20日

裁判要旨：

按「擅自設置、張貼或噴漆有礙景觀之廣告物，並於廣告物上登載自己或他人之電話號碼或其他電信服務識別符號、號碼，作為廣告宣傳者，廣告物主管機關得通知電信業者，停止提供該廣告物登載之電信服務。」電信法第8條第3項定有明文。其立法理由為「違法者隨意四處張貼廣告物，嚴重破壞市容景觀，影響環境衛生、生活品質甚鉅，且違法者一犯再犯，防不勝防。為杜絕此一歪風，爰增訂第3項，明定電信事業得依廣告物主管機關之通知，停止提供該廣告物登載之電信服務。」可知，在宜蘭縣政府公告指定區域內牆面繫掛廣告物，除係廢棄物清理法第27條第11款規定之「污染行為」外，且亦合致電信法前揭規定之「有礙景觀之廣告物」，身為該廣告物主管機關之被上訴人即宜蘭縣政府自有依前揭電信法規定，通知被上訴人台灣大哥大公司停止提供系爭廣告物登載之電信服務之權限。

宜蘭縣政府作成系爭裁罰通知之原處分（停止提供廣告物登載之電話服務6個月），雖係依電信法第8條第3項規定所授權；惟其並非基於電信法主管機關之地位，而係基於上該規定之「廣告物主管機關」地位，所被賦與之權限。宜蘭縣

政府之所以成為上開規定所稱「廣告物主管機關」，係因系爭廣告物之繫掛違反廢棄物清理法第27條第1項第11款規定所致，從而，被上訴人宜蘭縣政府所為系爭處分，乃源於其身為廢棄物清理法主管機關之地位，非以電信法主管機關地位為之。從而，此種依廢棄物清理法第27條第11款與電信法第8條第3項規定之連結，作成之系爭處分，主要應屬廢棄物清理法規制之範疇，人民不服原處分，自應依訴願法第4條第3款之規定及廢棄物清理法第4條規定，由被宜蘭縣政府將人民之訴願書，送請行政院環境保護署作成訴願決定，始符法制。

#### 五、裁判字號：104年度判字第601號

裁判案由：申請閱覽卷宗

裁判日期：104年10月22日

裁判要旨：

行政機關乃國家、地方自治團體或其他行政主體所設置，得代表各行政主體為意思表示之組織。所謂「組織」，須有單獨法定地位，固以具備獨立之人員編制及預算為原則。惟實務上為避免政府財政過度負擔，及基於充分利用現有人力之考量，亦有由相關機關支援其他機關之人員編制，或由相關機關代為編列其他機關預算之情形，尚難因該其他機關之人員編制及預算未完全獨立，而否定其為行政機關。（本院94年6月份庭長法官聯席會議決議參照）。

檢察官評鑑委員會之設置，依法官法及檢察官評鑑委員會組織規程之規定，具有單獨法定地位，掌理檢察官評鑑，獨立運作，由檢察官評鑑委員會委員多數決意見通過後，即交由幕僚人員執行簽辦。且檢察官評鑑委員會業依印信條例第6條、印信製發啟用管理換發及廢舊印信繳銷辦法第2條規定，以其係特殊性機關而請領關防，並向行政院報備啟用。

雖其基於現實考量，人員編制、預算均由法務部支應，但檢察官評鑑委員會得獨立以其名義作成決定並對外行文，且領有關防自屬行政機關，而有當事人能力。再依訴願法第13條規定本件原處分係檢察官評鑑委員會以其自己名義所為否准之行政處分，自應以之為原處分機關，依訴願法第4條及第5條規定，決定受理訴願之機關。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院書函

92年1月8日院臺規字第0920080558號

主旨：所請釋示貴府（臺南縣政府）依平均地權條例施行細則第2條第4款將公共設施完竣地區範圍之勘定，委由各鄉鎮市公所執行案件，其訴願管轄機關應為何機關一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復91年12月22日府行法字第0910211779號函。
- 二、按訴願法第9條規定：「直轄市政府、縣（市）政府或其所屬機關及鄉（鎮、市）公所依法辦理上級政府或其所屬機關委辦事件所為之行政處分，為受委辦機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第4條之規定，向受委辦機關之直接上級機關提起訴願。」另地方制度法第2條第3款，本法所稱「委辦事項」，指地方自治團體依法律、上級法規或規章規定，在上級政府指揮監督下，執行上級政府交付辦理之非屬該團體事務，而負其行政執行責任之事項。查直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）為地方制度法第14條所定之地方自治團體，而直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市）公所為地方自治機關，分屬不同地方自治團體（不同行政主體），其間並無直接隸屬關係。
- 三、次按平均地權條例施行細則第2條第4款前段規定，有關縣



（市）政府辦理公共設施完竣地區範圍之勘定，其業務劃分，原應由縣（市）政府建設局、工務局或農業局（科）辦理，惟為因應實際作業需要，縣（市）政府得依同條款後段規定，將上開辦理公共設施完竣地區範圍之勘定權限，委由鄉（鎮、市）公所執行，核其性質，應屬地方制度法第2條第3款所稱之「委辦事項」，則有關該等事件之訴願，自應依訴願法前開規定，定其訴願管轄機關。

## 二、行政院書函

93年1月2日院臺規字第0920069017號

主旨：有關「直轄市政府依公司法所為之行政處分，究應以本院或以經濟部訴願會為訴願管轄機關疑義」一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復貴部（經濟部）92年12月17日經商字第09200208190號函。
- 二、查公司法第5條第2項規定：「中央主管機關得委任所屬機關、委託或委辦其他機關辦理本法所規定之事項。」又訴願法第9條規定：「直轄市政府、縣（市）政府或其所屬機關及鄉（鎮、市）公所依法辦理上級政府或其所屬機關委辦事件所為之行政處分，為受委辦機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第4條之規定，向受委辦機關之直接上級機關提起訴願。」查公司法有關中央主管機關與直轄市、縣（市）政府間關於公司登記及其相關處理事項，前經法務部行政程序法諮詢小組第22次會議及貴部「研商與直轄市政府間關於公司登記事項究屬委託或委辦疑義案」會議決議，認屬「委辦」性質。另本院訴願審議委員會第1450次會議就「關於公司法90年11月12日修正後公司登記及其相關處理事項之訴願案件之訴願管轄疑義」一案，作成決議略以，不服經濟部委託直轄市政府辦理公司登記及

相關處理事項之處分提起訴願，應比照訴願法第4條第5款規定，由中央主管部（經濟部）受理訴願，以落實委辦機關之監督效能。

- 三、按臺北高等行政法院91年度訴字第4798號判決，雖以直轄市政府受經濟部委辦公司登記事項所為之行政處分，其訴願管轄機關應為直轄市政府之直接上級機關（即本院），惟其尚非行政法院之通案見解，是有關直轄市政府依公司法所為公司登記及其他相關處理事項之行政處分，其訴願管轄機關，仍應依本院訴願審議委員會第1450次會議之決議定之，即以委辦機關（經濟部）為訴願管轄機關，以落實委辦機關之監督效能。

### 三、行政院書函

93年9月21日院臺規字第0930043003號

主旨：有關「○○○○因解除公職事件，不服南投縣埔里鎮民代表會追繳已支給費用處分提起訴願滋生訴願管轄疑義」一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴部（內政部）93年9月13日台內訴字第0930005818號函。
- 二、訴願法第4條第1款規定：「不服鄉（鎮、市）公所之行政處分者，向縣（市）政府提起訴願。」、第5條第1項規定：「人民對於前條以外之中央或地方機關之行政處分提起訴願時，應按其管轄等級，比照前條之規定為之。」查南投縣政府與南投縣埔里鎮民代表會雖分別為地方行政機關與立法機關，且不具上下級隸屬關係，惟依地方制度法第43條第4項：「前3項議決事項無效者，…鄉（鎮、市）民代表會議決事項由縣政府予以函告。」、第54條第3項：「…各鄉（鎮、市）民代表會應依準則擬訂組織自治條例，報縣政府核定。」、第4項：「…新設之鄉（鎮、

市)民代表會組織規程，由縣政府定之。」、第79條第1項序言：「鄉(鎮、市)民代表…由縣政府…解除其職權或職務…」等規定意旨，縣政府對於鄉(鎮、市)民代表會及其代表仍具有上對下之層級監督關係。地方立法機關組織準則第3條第3項、第9條、第15條第1項、第2項、第18條第1項、第2項、第21條第3項、第26條第2項及第27條規定，亦有相同規定意旨。是不服鄉(鎮、市)民代表會作成之行政處分，自應依首揭訴願法規定定其訴願管轄機關。

#### 四、行政院秘書長函

94年3月17日院臺規字第0940008005號

主旨：所報雲林縣政府就該轄醫師申請報備跨區支援其他醫療機構執行醫療業務所為准駁處分所生訴願管轄疑義一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴署(行政院衛生署)94年2月24日衛署訴字第0940007253號致本院函。
- 二、依訴願法第4條及第13條規定之規範意旨，有關訴願之管轄，應以「顯名主義」為原則，即受處分人向名義上作成處分機關之上級機關提起訴願者，其訴願之提起即屬有效；本件訴願標的(即原處分)係由性質上屬機關之雲林縣衛生局所作成，訴願人向名義上作成處分機關之上級機關(即雲林縣政府)提起訴願，符合前揭顯名主義之原則，雲林縣政府即應受理。至本案倘前揭處分之作成有違法之處，理應由雲林縣衛生局主動撤銷原處分，或由雲林縣政府訴願決定撤銷原處分，予以矯正，方符法制。

#### 五、行政院函

96年1月3日院臺規字第0960080105號

主旨：所報有關入國(境)停留達3個月以上或居留之外國人、

大陸地區人民、香港或澳門居民，經檢查或檢驗結果，其人類免疫缺乏抗體檢驗呈陽性反應者，主管機關廢止其出入境許可處分所生訴願案件之原行政處分機關爭議一案，核復如說明，請查照。

說明：

- 一、復95年12月8日署授疾字第0950000956號函。
- 二、按行政機關作成行政處分，須經其他機關或上級機關之同意、核准或參與並提供協力者，為多階段行政處分。多階段行政處分之作成，有複數行政行為存在。前階段行政行為若僅以行政機關為對象，並未直接針對人民對外生效，縱令對後階段作成行政處分機關具有拘束力，亦不構成行政處分，僅屬行政機關之內部行為。行政處分相對人如有不服而提起訴願，應以作成後階段行政處分機關為原行政處分機關，並依訴願法相關訴願管轄規定，定其訴願管轄機關，合先敘明。
- 三、次按後天免疫缺乏症候群防治條例第14條第2項規定，入國（境）停留達3個月以上或居留之外國人、大陸地區人民、香港或澳門居民，經依同條第1項檢查或提出之檢驗報告，其人類免疫缺乏抗體檢驗呈陽性反應者，中央衛生主管機關應通知內政部或外交部撤銷或廢止其簽證或停留、居留許可並令其出國（境）。有關貴署（行政院衛生署）依上開規定通知內政部後，經該部依大陸地區人民進入臺灣地區許可辦法第19條第1項第10款或香港澳門居民進入臺灣地區及居留定居許可辦法第8條第1項第9款規定，廢止當事人之入出境許可，並註銷入出境許可證，請其於期限內自行出境；屆期未出境視為逾期居留，並強制出境。然貴署於通知內政部時，既未同時副知當事人，縱令該通知對內政部具有拘束力，惟揆諸前揭說明二意旨，亦不構成行政處分，而僅屬行政機關之內部行為。因此，

廢止入出境許可之行政處分相對人如有不服而提起訴願，應以內政部為原行政處分機關，依訴願法第4條第7款規定，以本院為訴願管轄機關。

六、行政院函

96年8月2日院臺規字第0960035075號

主旨：關於○○○君等因土地使用事件不服臺北市府96年1月26日府教體處字第09630011700號函提起訴願案所生訴願管轄疑義一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復96年7月18日台內訴字第0960109075號函及○○○君、○○○君96年7月20日訴願管轄權陳述意見書。
- 二、按依訴願法第4條第5款規定：「不服直轄市政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。」，於決定上開條文所定中央主管部、會、行、處、局、署時，宜先以直轄市政府中作成該處分之機關或單位為斷。本件系爭臺北市府96年1月26日府教體處字第09630011700號函，係由臺北市府教育局承辦，並以臺北市府名義函送相關人等。另依臺北市府訴願答辯書及補充訴願答辯書之意旨，該府作成上開函之法規依據為行為時尚未廢止之文教財團法人監督準則（以下簡稱本準則）第3條及第15條規定，而本準則係教育部本於其法定職權所定，故臺北市府96年1月26日府教體處字第09630011700號函是否有違法或不當情事，應以監督機關教育部為訴願管轄機關，俾利其行使行政監督權。

七、行政院函

96年9月11日院臺規字第0960041314號

主旨：關於○○○君因請求提供行政資訊事件，不服屏東縣政府96年5月14日屏府農林字第0960093947號函所生訴願管轄疑義一案，核復如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴會（行政院原住民族委員會）96年8月31日原民企字第0960038632號函。
- 二、按依訴願法第4條第3款規定「不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。」本案訴願人○○○君為分配增編原住民保留地所需，向屏東縣政府申請發給「74年國有原野地及區外保安林解除地清理計畫」中有關○○鄉○○段○○小段○○地號等13筆土地之地籍資料，因認屏東縣政府所提供資料非其所請，爰就屏東縣政府96年5月14日屏府農林字第0960093947號函提起訴願。查本案所涉○○鄉○○段○○小段○○等13筆土地，原係財政部國有財產局臺灣南區辦事處（以下簡稱辦事處）委託屏東縣政府代管，終止委託後移還辦事處接管；嗣經增編為原住民保留地，並由辦事處移交貴會接管，此有土地登記謄本及移交清冊可稽。準此，本案土地管理機關既已變更為貴會，依首揭訴願法第4條第3款規定，應以貴會為訴願管轄機關。

八、行政院函

97年3月13日院臺規字第0970007649號

主旨：所報關於○○砂石建材股份有限公司因違反水污染防治法事件，不服臺北縣政府97年1月18日北府經工字第0970048018號函之訴願管轄疑義一案，核復如說明二至四，請查照。

說明：

- 一、復經濟部97年2月19日經訴字第09706054260號函。
- 二、有關本件○○砂石建材股份有限公司（以下簡稱○○公司）因不服臺北縣政府以其違反水污染防治法（以下簡稱本法）第7條第1項規定，並依本法第40條第1項規定，以該府97年1月18日北府經工字第0970048018號函予以勒令

歇業處分，提起訴願一案，查其原處分機關既為臺北縣政府，依訴願法第4條第3款規定：「不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。」即應以中央主管機關為本件訴願管轄機關，又因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，是上開訴願法規定之中央主管機關，即不以隸屬關係定其訴願管轄，而應以業務監督關係定之。惟本件因本法第66條後段所定之「勒令歇業，由主管機關轉請目的事業主管機關為之」語意未明，致該勒令歇業處分究為本法所定之主管機關所為，抑或為目的事業主管機關所為不明，並生訴願管轄之爭議。

三、按本法第66條規定：「本法之停工或停業、撤銷、廢止許可證之執行，由主管機關為之；勒令歇業，由主管機關轉請目的事業主管機關為之。」綜觀其前、後段規定，前段係定有關本法之停工或停業、撤銷、廢止許可證之「執行」機關，是後段所稱「由主管機關轉請目的事業主管機關為之」，亦應屬定執行之規定，即由主管機關轉請目的事業主管機關執行之意。

四、次按訴願除係賦予行政處分之相對人得請求救濟之權利外，亦具行政自我省察之功能。本件依臺北縣政府環境保護局97年1月18日北環水字第0970005273號函說明二，係由該局會同相關機關（單位）人員至○○公司稽查後，發現該公司未領有廢（污）水排放許可證，逕行排放廢水於地面水體，已違反本法第14條第1項規定，現場並經採水送驗，經檢驗結果未符合放流水標準，違反本法第7條第1項之規定，爰「依水污染防治法第40條規定予以勒令歇業」，依同函說明三，並請該府經濟發展局「依水污染防治法第66條規定執行勒令歇業」，是該府環境保護局係先決定予以勒令歇業，再移請該府經濟發展局執行，從而本

件以臺北縣政府名義所為之勒令歇業處分，就該府內部分工而言，實係由其環境保護局依本法所為之決定，經濟發展局僅係被動執行，故本件應以本院環境保護署為訴願管轄機關，始符前開訴願法規定以業務監督關係定訴願管轄之意旨，並達兼顧保障訴願人權益及行政機關自我省察之目的。

## 九、行政院函

97年10月6日院臺規字第0970023972號

主旨：所報有關確認○○○君等因不服屏東縣政府96年10月22日屏府地權字第0960211417號函提起訴願之訴願管轄機關一案，復如說明，請查照。

說明：

- 一、復97年6月10日台內訴字第0970072612號函。
- 二、有關本件訴願人○○○君等（以下簡稱訴願人等）因交通部觀光局大鵬灣國家風景區管理處（以下簡稱鵬管處）大鵬灣水域內水上餐廳拆遷申請救濟金事件，不服屏東縣政府96年10月22日屏府地權字第0960211417號函提起訴願一案，查其原處分機關既為屏東縣政府，依訴願法第4條第3款規定：「不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。」即應以中央主管機關為本件訴願管轄機關，因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，是上開訴願法規定之中央主管機關，並不以隸屬關係定其訴願管轄，而應以業務監督關係定之；又訴願除係賦予行政處分之相對人得請求救濟之權利外，亦具有行政自我省察之功能，是有關訴願人對於縣（市）政府行政處分表示不服時之訴願管轄機關，即應為對該行政處分具有業務監督權限之中央業務主管機關。
- 三、依本院秘書長90年11月19日台90教字第066881號函示，辦理公地撥用時，對於地上未取得合法使用權之農作改良



物、建築改良物、水產物等可否發放救濟金一案，由需地機關視財力狀況及具體事實，本於權責自行核處。本案經依屏東縣政府訴願答辯書說明略以，交通部觀光局為順利收回大鵬灣國家風景特定區水域用地，於84年5月25日召開籌設「大鵬灣風景特定區」專案小組第6次會議，將「查估區內蚵架、違建及土地作業計畫」、「區內違建拆除補償」及「區內蚵架拆除補償」分配為該府協助辦理事項，並由鵬管處會同該府訂定「大鵬灣水域內漁業生產附屬設施補償基準」（以下簡稱補償基準），經層轉交通部同意備查。嗣訴願人等請求發給拆遷救濟金，該府以其「海上餐廳」項目並非上開補償基準所定適用範圍，故以前揭96年10月22日函否准訴願人等之申請，惟滋生訴願管轄機關究為貴部（內政部）或交通部之疑義。按本案訴願標的之行政處分，雖係由屏東縣政府地政局以該府名義為之，惟查其處分內容並非土地徵收之補償，而係國有土地撥用時對於違法地上物之救濟金發放事件，且該府作成行政處分之依據，亦係為鵬管處訂定後轉請交通部備查之補償基準，且依前揭90年11月9日本院秘書長函，可否發救濟金，應由需地機關核處，是本案應以交通部為訴願管轄機關，始符訴願法規定以業務監督關係定訴願管轄之意旨，並達兼顧保障訴願人等之權益及行政機關自我省察之目的。

#### 十、行政院函

100年3月14日院臺規字第1000009322號

主旨：所報有關改制前臺北縣政府各鄉（鎮、市）公所依據中央法規、地方自治法規或行政規則作成之行政處分，於改制為直轄市後之訴願管轄移轉及承受業務機關應否聲明承受訴願等疑義案，核復如說明，請查照。

說明：

- 一、復99年12月30日北府訴行字第0991264565號函。
- 二、關於改制前臺北縣政府各鄉（鎮、市）公所（以下簡稱改制前鄉（鎮、市）公所）訂定之自治法規或行政規則，已公告廢止者，其業務承受機關疑義部分：依貴府組織規程、各所屬一級機關組織規程及各區公所組織規程第4條規定，貴府設一級機關掌理相關業務，並設區公所辦理貴府授權之各項業務、貴府所屬一級機關委託辦理事項及指派或交付任務，故改制後各鄉（鎮、市）公所所定自治法規或行政規則雖公告廢止，惟其所定事項後續相關事宜之處理，仍應由貴府所屬機關（含區公所）承受，並以之視為原行政處分機關。
- 三、關於改制前鄉（鎮、市）公所作成之行政處分，所依據之中央法規規定有區公所辦理事項者，其業務承受機關疑義部分：依地方制度法第3條及第5條規定，直轄市之區及縣之鄉（鎮、市），分別設區公所及鄉（鎮、市）公所。中央法規規定由鄉（鎮、市、區）公所辦理之事項，乃將鄉（鎮、市）公所與區公所之權責等同視之，故原由鄉（鎮、市）公所辦理之事項，應由改制後之區公所承受，並以之視為原行政處分機關。
- 四、關於改制前鄉（鎮、市）公所作成之行政處分，所依據之中央法規或行政規則（如公有土地增編原住民保留地處理原則），係專為某特定地區訂定者，其業務承受機關疑義部分：按改制前鄉（鎮、市）公所作成行政處分所依據之中央法規或行政規則，係專為原住民族地區訂定者，改制後如仍由原鄉（鎮、市）公所改制之區公所持續辦理該項業務，應以之視為原行政處分機關。
- 五、關於改制前鄉（鎮、市）公所依廢棄物清理法所為之裁罰，其業務承受機關疑義部分：依該法第63條規定，該法之行政罰，由執行機關處罰，而直轄市政府環保局、縣

（市）政府環保局及鄉（鎮、市）公所，依該法第5條規定，既同為執行機關，則原由鄉（鎮、市）公所執行之處罰，改制後自應由貴府環保局承受，並以之視為原行政處分機關。

六、關於上開業務承受機關，應否申請承受訴願部分：按訴願法第87條及第88條所定承受訴願，係指訴願人死亡或法人因合併而消滅，或受讓原行政處分所涉權利或利益之人，向受理訴願機關申請承受訴願而言，與同法第11條規定，以承受業務機關視為原行政處分機關，並認定其訴願管轄機關，係屬二事。

十一、行政院函

100年5月23日院臺規字第1000018811號

主旨：所報有關訴願人○○○君因申請凡那比颱風淹水救助金事件，與內政部於訴願管轄權有所爭議一案，復如說明二至四，請查照。

說明：

- 一、復100年4月8日經訴字第10006066490號函。
- 二、查社會救助法第26條固規定直轄市或縣（市）主管機關辦理災害救助，惟依災害防救法（以下簡稱本法）第1條第2項規定，本法為各種災害應適用之特別法，並已就災害救助之權責、經費、種類及標準定有相關規定，其中第3條第1項第2款明定貴部（經濟部）為中央水災災害防救業務之主管機關，貴部亦依本法第48條規定，訂定發布「水災公用氣體與油料管線輸電線路災害救助種類及標準」（以下簡稱「災害救助種類及標準」），以為水災統一之災害救助標準。至屏東縣政府另訂之「屏東縣天然災害救助金核發規定」，其性質應僅屬該府為執行「災害救助種類及標準」所為之補充性規定。
- 三、次依訴願法第4條第3款規定「不服縣（市）政府之行政處

分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願」，因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，故該款係以業務監督關係定管轄訴願之中央主管機關，是本案不服屏東縣政府不予淹水救助金之處分，應依本法所定之中央水災災害救助業務主管機關，即貴部為訴願管轄機關。

四、至貴部所舉其他業經內政部受理之訴願案例，姑不論各該事件之具體事實及所涉法規未盡相同，縱案情雷同，揆諸上開規定，亦不宜遽引為定本案定訴願管轄機關之論據，併予敘明。

## 十二、行政院函

102年1月28日院臺規字第1020001431號

主旨：所報關於○○○○○○股份有限公司（以下簡稱訴願人）因開發單位（桃園縣政府）未履行環境影響評估責任承諾書事件提起訴願案之訴願管轄機關疑義，請確定訴願管轄機關一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復102年1月4日台內訴字第1010403316號函。
- 二、本件訴願案性質上並非促參申訴案件或政府採購爭議案件：
  - （一）查本件訴願標的，乃訴願人對桃園縣政府認為台灣電力公司（以下簡稱台電公司）既設電塔位於綠帶緩衝區內，並無遷移之必要，不服該府有關台電公司既設之高壓電塔位於隔離綠帶之範圍內，不影響訴願人執行污水處理廠之興建作業之函復，請求撤銷桃園縣政府101年10月12日府水衛字第1010253115號函（以下簡稱系爭函）。
  - （二）按上開訴願人爭執之事項，性質上非屬促進民間參與公共建設法（以下簡稱促參法）第47條所定，關於參與公共建設之申請人與主辦機關於申請及審核程序之爭議，

並非本院公共工程委員會管轄之促參申訴案件。又依促參法第48條規定，依該法核准民間機構興建、營運之公共建設，不適用政府採購法之規定，本件污水下水道系統建設之興建及營運，既屬依促參法核准之BOT案件，並不適用政府採購法之規定，故亦非屬政府採購爭議案件。

三、本件訴願人之主張，涉及綠帶緩衝區土地使用是否變更之爭議，屬貴部（內政部）之業務監督事項：

- （一）依環境影響評估法施行細則第38條第1項第2款規定，開發單位變更原申請內容，有土地使用之變更涉及原規劃之保護區、綠帶緩衝區或其他因人為開發易使環境嚴重變化或破壞之區域之情形者，應就申請變更部分，重新辦理環境影響評估。
- （二）姑不論系爭函之性質，是否符合訴願法第3條第1項有關行政處分之定義，以及訴願人主張綠帶緩衝區內之既設電塔未遷移，有無上開環境影響評估法施行細則之適用。本件訴願人主張桃園縣政府未就原規劃之綠帶緩衝區用途之變更，重新辦理環境影響評估，涉及台電公司於綠帶緩衝區內既設電塔如未遷移，是否屬綠帶緩衝區土地使用變更之情形，按貴部係屬現行規範土地使用相關法規之中央主管機關，對於直轄市、縣（市）政府執行土地使用管制事項，具有業務監督之權責，依訴願法第4條第3款規定，應以貴部為本件訴願案之訴願管轄機關。

十三、行政院函

102年4月8日院臺規字第1020017580號

主旨：所報關於○○○君等61人（以下簡稱訴願人等）因區段徵收分配土地事件提起訴願案之訴願管轄機關疑議，請確定訴願管轄機關一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復102年3月19日台內訴字第1020135045號函。
- 二、本案訴願人等不服之「臺中市水湳機場原址南側區段徵收抵價地抽籤配地作業說明書」附表一「土地所有權人應領抵價地權利價值計算表」，其作成之權責機關應為臺中市政府：
  - (一) 按訴願人提起之訴願標的為何，係以其訴願請求事項確定之；如訴願書未記載訴願請求，若可於事實及理由中辨明者，亦可認屬訴願請求事項（張自強、郭介恆著「訴願法釋義與實務」初版第219頁參照）。本件訴願人等雖以不服「主辦單位：臺中市政府地政局」之配地作業說明書提起訴願，惟查訴願人等之訴願請求，係為請求撤銷配地作業說明書附表一渠等之「土地所有權人應領抵價地權利價值計算表」，且其提起訴願之事實及理由，亦在指摘抵價地分配計算方式有違法之處。故就訴願書之內容觀之，訴願人所不服之訴願標的，應為「土地所有權人應領抵價地權利價值計算表」。
  - (二) 依土地徵收條例第2條規定，該條例所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。同條例第40條規定，土地所有權人申請發給抵價地，係向該管直轄市或縣（市）主管機關為之。另依同條例第4條第6項授權訂定之「區段徵收實施辦法」第26條規定，直轄市或縣（市）主管機關辦理抵價地分配作業程序，包括訂定抵價地分配作業要點及召開抵價地分配作業說明會。經查，臺中市政府就中央法規所定該府為直轄市主管機關之權限，劃分由該府地政局執行之事項，並無關於土地徵收條例及其他有關區段徵收之事項；又該府依「區段徵收實施辦法」訂定之「臺中市水湳機場原址北側、南側區段徵收抵價地分配

作業要點」第3點第1款及第13點第3款亦規定，抵價地之權利價值由該府依土地徵收條例第46條及第50條規定之公式分別計算之，並由該府召開抵價地分配作業說明會，檢送權利價值計算表供原土地所有權人抽籤配地之參考。基此，訴願人等所不服之「土地所有權人應領抵價地權利價值計算表」，其作成之權責機關應為臺中市政府。

- 三、本件訴願案之訴願管轄機關，應為貴部（內政部）：姑不論訴願人等所不服之「土地所有權人應領抵價地權利價值計算表」，是否符合訴願法第3條第1項行政處分之定義。本件訴願人等係對臺中市政府辦理區段徵收所為之應領抵價地權利價值計算內容表示不服，貴部既為土地徵收之中央主管機關，對於本案具有業務監督之權責，依訴願法第4條第5款規定，應以貴部為本件訴願案之訴願管轄機關。
- 四、檢還臺中市政府地政局102年3月7日中市地區二字第1020008416號函及本件訴願案卷宗各1份。

十四、行政院函

102年8月30日院臺規字第1020047723號

主旨：所報關於訴願人○○○君等19人因○○○渡假村新建工程復工事件提起訴願，與本院環境保護署就訴願管轄權有所爭議，請確定訴願管轄機關一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復102年7月29日交訴字第1025010476號函。
- 二、本件訴願案應以貴部（交通部）為訴願管轄機關，理由如下：
  - （一）「環境影響評估程序」與「開發行為許可程序」為不同主管機關所為之不同行政程序，本件所涉應為開發行為
- 1、按環境影響評估法第4條第1款規定，開發行為範圍包括該行為之規劃、進行及完成後之使用；第7條第1項規

定，開發單位申請許可開發行為時，應檢具環境影響說明書，向目的事業主管機關提出，並由目的事業主管機關轉送環境影響評估主管機關審查；第14條第1項規定，目的事業主管機關於環境影響說明書未經完成審查或評估書未經認可前，不得為開發行為之許可，其經許可者，無效；同條第2項前段規定，經環境影響評估主管機關審查認定不應開發者，目的事業主管機關不得為開發行為之許可。

- 2、揆諸前揭規定，開發行為之許可雖受環境影響評估結果影響，惟「環境影響評估程序」與「開發行為許可程序」仍屬不同之行政程序，而由環境影響評估主管機關及目的事業主管機關分別為之，本件臺東縣政府本（102）年3月13日府觀管字第1020036513號函（以下簡稱系爭函），同意○○○渡假村股份有限公司（以下簡稱○○○公司）陳報復工日期，核其內容，係同意○○○公司陳報復工日期，即同意繼續辦理原停工之開發行為，所涉應為開發行為，而非環境影響評估程序。

（二）本件系爭函同意○○○公司復工涉及開發行為，其目的事業主管機關，應依發展觀光條例規定認定

- 1、查○○○公司於94年10月7日取得興建旅館之建造執照，並進行開發；嗣為擴建規劃別墅區，增加開發範圍，復於95年9月26日申請開發「○○○渡假村新建工程」。參酌高雄高等行政法院100年度訴更二字第36號判決意旨，認○○○公司應以整體開發範圍為全區環境影響評估，前述○○○公司所為前後2開發行為，應均屬該公司為經營旅館業及其相關服務設施所為整體開發行為之一部分，本件系爭函所同意該公司之復工，亦屬其整體開發行為之一部分。
- 2、另依環境影響評估法就「開發行為」之定義，包含該行



為之規劃、進行及完成後之使用，其「目的事業主管機關」之認定，亦應由整體開發行為認定，並應以規範開發行為之法規為認定依據。因旅館之經營應依發展觀光條例及旅館業管理規則規定辦理，爰本件系爭函同意○○○公司復工，其開發行為之目的事業主管機關，應依發展觀光條例及旅館業管理規則相關規定認定。

(三) 本件○○○公司開發行為之目的事業主管機關為臺東縣政府，中央具業務監督關係之訴願管轄機關為貴部

- 1、依發展觀光條例第3條規定，旅館業之主管機關在中央為交通部，在縣（市）為縣（市）政府。是本件○○○公司開發行為之目的事業主管機關為臺東縣政府。
- 2、又訴願法第4條第3款規定，不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，故前開訴願法規定係以業務監督關係定其訴願管轄機關為中央主管機關。本件訴願人不服臺東縣政府系爭函，應以前述發展觀光條例第3條規定之中央主管機關，即貴部為具業務監督關係之訴願管轄機關。

#### 十五、行政院函

103年7月25日院臺規字第1030038888號

主旨：所報關於訴願人○○○君因其女轉學籍不轉戶籍之就學安置事件，不服新北市政府102年12月16日北府教特字第1023237950號等函提起訴願，請確定訴願管轄機關一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復103年6月27日衛部法字第1030009735號函。
- 二、本件應以貴部（衛生福利部）為訴願管轄機關，理由如下：
  - (一) 本件就學安置係新北市政府依兒童及少年福利與權益保

障法（以下簡稱兒權法）第56條規定所為之其他必要處置

- 1、按兒權法第8條第7款及第9條第4款分別規定，中央主管機關掌理兒童及少年保護業務之規劃事項，直轄市、縣（市）主管機關掌理兒童及少年保護業務之執行事項；又同法第56條第1項及第2項規定，兒童及少年有該條第1項所列各款情形之一，非立即給予保護、安置或為其他處置，其生命、身體或自由有立即之危險或有危險之虞者，直轄市、縣（市）主管機關應予緊急保護、安置或為其他必要之處置；疑有第1項各款情事之一，直轄市、縣（市）主管機關應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估後加強必要之緊急保護、安置或為其他必要之處置。
  - 2、依新北市政府102年11月29日北府教特字第1023132504號及同年12月16日北府教特字第1023237950號函所載，本件轉學籍不轉戶籍之就學安置（以下簡稱就學安置）係該府依上開兒權法第56條規定，對訴願人之女所為之「其他必要處置」，乃屬就保護個案依該法所為之保護措施。
- （二）本件就學安置係由新北市政府社會局訪視、調查及專業評估後決定，該府教育局協助配合辦理
- 1、查新北市特殊需求學生就學安置計畫（以下簡稱新北市就學安置計畫）第1點規定，該計畫之依據為教育部94年11月21日台國（一）字第0940160725號函及95年3月13日台國（一）字第0950033123號函。而該二函均說明保護個案之就學協助事項，依兒童及少年福利法（以下簡稱兒福法）第47條第2項規定，直轄市、縣（市）主管機關或受其委託之機構或團體進行訪視、調查及處遇時，該主管機關得請求警政、戶政、財政、教育或其他

相關機關或機構協助，被請求之機關或機構應予配合。有關兒福法規定之相關事項個案，經社政主管機關訪視調查，並經專業評估應予提供「不轉戶籍轉學籍」之處遇，以密件轉介教育主管機關協助轉學時，教育主管機關應全力配合協助，以維兒童少年最佳利益暨受教權益。另查兒福法於100年11月30日修正名稱為兒權法，並修正全文，上開兒福法第47條第2項規定並已修正移列為兒權法第70條第2項。

- 2、揆諸前述新北市就學安置計畫訂定之依據，以及新北市政府102年11月29日北府教特字第1023132504號及同年12月30日北府教特字第1023337674號函，本件就學安置係由該府社會局訪視、調查及專業評估後決定，該府教育局僅係協助配合辦理。
- (三) 對本件就學安置之處遇具業務監督權責之中央機關應為貴部
- 1、按兒權法第6條及第8條第2款規定，該法所稱主管機關，在中央為內政部，中央主管機關掌理對直轄市、縣（市）政府執行兒童及少年福利之監督及協調事項。上開規定所定之「福利」，依兒權法之立法宗旨及規範之體系以觀，應包含福利措施（第3章）及保護措施（第4章）。另本院102年7月19日院臺規字第1020141353號公告，該法第6條所列屬「內政部」之權責事項，自102年7月23日起改由貴部管轄。
  - 2、次按衛生福利部組織法第2條第1款、第4款規定，貴部掌理衛生福利政策、法令、資源之監督，及家庭暴力等與其他保護服務業務之監督；另衛生福利部處務規程第10條復規定，貴部保護服務司掌理兒童、少年保護政策之規劃、推動。
  - 3、復查訴願法第4條第5款規定，不服直轄市政府之行政處

分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，故前開訴願法規定係以具業務監督關係之中央業務主管機關為其訴願管轄機關。姑不論本件訴願書所載系爭新北市政府函是否屬訴願法第3條所定之行政處分，貴部依前述兒權法、衛生福利部組織法及衛生福利部處務規程規定，對新北市政府為執行兒權法所定保護業務所為之就學安置處遇應具業務監督權責，是本件訴願案應以貴部為訴願管轄機關。

#### 十六、行政院函

104年11月9日院臺規字第1040058244號

主旨：所報關於訴願人○○○君因申請災害救助事件，不服屏東縣政府核定結果提起訴願，請確定訴願管轄機關一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復104年10月23日台內訴字第1040075194號函。
- 二、本件訴願案應以貴部（內政部）為訴願管轄機關，理由如下：
  - （一）災害防救法為各種災害應適用之特別法：按災害防救法第1條第2項明定「災害之防救，本法未規定者，適用其他法律之規定。」該法為各種災害應適用之特別法，縱社會救助法第26條規定直轄市或縣（市）主管機關應視災情需要，辦理災害救助，其救助方式，得由直轄市、縣（市）主管機關依實際需要訂定規定辦理，仍不影響災害防救法為特別法之性質，其就災害救助之權責、經費、種類及標準如定有規定，自應依其規定辦理。
  - （二）內政部為災害防救法所定之中央風災防救業務主管機關；地方政府則依地方制度法及災害防救法規定，辦理災害防救自治事項：

- 1、查災害防救法第3條第1項就不同種類之災害，分別定其中央災害防救業務主管機關，其中第1款明定內政部為「風災」、震災、火災、爆炸災害之中央災害防救業務主管機關。同法第48條並授權各中央災害防救業務主管機關會商直轄市、縣（市）政府統一訂定災害救助種類及標準，內政部業依該條規定，訂定發布風災震災火災爆炸災害救助種類及標準（以下簡稱本災害救助種類及標準），以為「風災」、震災、火災、爆炸災害之統一災害救助標準。
  - 2、次查災害防救法第4條規定，該法主管機關在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府；直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市）公所應依地方制度法第18條第11款第2目、第19條第1款第2目、第20條第7款第1目及該法規定，分別辦理直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）之災害防救自治事項。
  - 3、屏東縣政府為救助災害所造成之損害，另訂屏東縣災害救助金核發作業要點；其所定之災害種類、災害救助種類及災害救助金核發標準，係依本災害救助種類及標準及其他各中央災害防救業務主管機關所定之各種災害救助種類及標準之規定，核其性質，應屬該府為執行災害防救自治事項，依前述各種災害救助種類及標準規定所為之補充性規定。
- （三）本案係不服屏東縣政府不予補助風災安遷救助金之處分，應以貴部為訴願管轄機關：訴願法第4條第3款規定「不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願」，因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，故該款係以業務監督關係定管轄訴願之中央主管機關，是本案申請風災妥遷救助屬於災害防救之範疇，訴願人不服屏東縣政府不予補助之處

分，應以災害防救法所定之中央風災防救業務主管機關，即貴部為訴願管轄機關。

十七、行政院函

104年12月28日院臺規字第1040065464號

主旨：所報關於訴願人○○○君因申請於網室屋頂設置太陽光電發電設備免請領雜項執照事件，不服嘉義縣政府本（104）年10月12日府經建字第1040157945號函提起訴願，請確定訴願管轄機關一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復104年11月27日台內訴字第1040085794號函。
- 二、本件訴願案應以貴部（內政部）為訴願管轄機關，理由如下：
  - （一）申請太陽光電發電設備之農業設施容許使用同意及備查免依建築法規定申請雜項執照，為二不同之申請案及備查案
  - 1、按申請於網室屋頂設置太陽光電發電設備（綠能設施），依申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法（以下簡稱容許使用審查辦法）、再生能源發電設備設置管理辦法、設置再生能源設施免請領雜項執照標準（以下簡稱免請領雜項執照標準）相關規定，該設備應結合農業經營，並於取得農業設施容許使用同意文件、再生能源發電設備同意備案文件、送所在地主管建築機關備查免依建築法規定申請雜項執照後，始得設置之。是太陽光電發電設備得否備查免依建築法規定申請雜項執照，雖以該設備是否符合容許使用審查辦法規定，取得農業設施容許使用同意文件為前提，惟二者仍為不同之申請案及備查案。
  - 2、次查嘉義縣政府旨揭函旨在回復○君申請設置太陽光電發電設備免請領雜項執照案，原件退還，說明二列明應

補正事項，說明三則係重申該府本年6月15日府農務字第1040099474號函業明確說明其申請網室屋頂附屬綠能設施，難調結合農業經營，與容許使用審查辦法規定不符，不予同意。是嘉義縣政府就○君申請太陽光電發電設備之農業設施容許使用同意及備查免依建築法規定申請雜項執照，已為各別之回復。

- (二) 本案訴願標的有關太陽光電發電設備得否備查免依建築法規定申請雜項執照部分，應以內政部為訴願管轄機關
- 1、按訴願法第4條第3款規定，不服縣（市）政府之行政處分者，向中央主管部、會、行、處、局、署提起訴願。因中央機關與地方自治團體間並無隸屬關係，故前開訴願法規定係以業務監督關係定管轄訴願之中共主管機關。
  - 2、本案○君訴願書載明其訴願請求為撤銷嘉義縣政府旨揭函，並給予其網室農業設施免請領雜項執照備查，是其訴願標的有關該太陽光電發電設備得否依免請領雜項執照標準規定，送所在地主管建築機關備查免依建築法規定申請雜項執照部分，應以該標準之中央主管機關，即貴部為訴願管轄機關。

### 【訴願法律問題研析】

#### 一、行政院訴願審議委員會第1433次會議

時間：91年4月4日

討論事項：關於人民不服檢測機構接受委託執行檢測工作所為之檢測報告提起訴願案管轄疑義案。

結論：檢測機構接受委託執行交通工具排放空氣污染物之檢測工作所為之檢測報告，僅係向本院環境保護署（以下簡稱環保署）申請驗證核章應具備文件之一；財團法人工業技術研究院（以下簡稱工研院）接受委託執

行交通工具空氣污染物檢驗管制驗證核章作業，除須依據環保署訂定之排放標準認定，尚須依作業要點規定審查其他文件，作為驗證核章與否之判斷。是檢測報告與申請驗證核章間具有手段與目的之關係，應以驗證核章處分之作成機關認定行政處分機關，而依環保署檢送予工研院執行進口汽車空氣污染及噪音管制驗證核章作業所使用之章戳內容觀之，係以環保署名義所為，其效力自應直接屬於環保署。本件訴願案依訴願法第4條第7款規定，由本院受理。

## 二、行政院訴願審議委員會第1450次會議

時間：91年8月1日

案由：關於公司法90年11月12日修正後公司登記及其相關處理事項之訴願案件管轄疑義案。

結論：關於公司法90年11月12日修正後，經濟部與臺北市政府、高雄市政府簽訂91年1月4日經商字第09000305490號經濟部委託辦理公司登記事項契約書，契約內容則訂明「委辦工作範圍、委辦工作執行期間、委辦業務季報…」，並以91年1月4日經商字第09000305492號公告委託臺北市政府及高雄市政府辦理91年度（91年1月1日至91年12月31日止）轄區內實收資本額未達1億元之公司登記業務作業等相關事項，但不包括外國公司之認許、加工出口區及科學工業園區內公司之登記及管理等等事項，究屬委託或委辦性質？業經經濟部91年6月12日開會研商決議係屬委辦性質。審諸訴願法第9條規定「直轄市政府、縣（市）政府或其所屬機關及鄉（鎮、市）公所依法辦理上級政府或其所屬機關委辦事件所為之行政處分，為受委辦機關之行政處分，其訴願之管轄，比照第4



條之規定，向受委辦機關之直接上級機關提起訴願。」則不服經濟部委託直轄市政府辦理公司登記及相關處理事項之處分提起訴願，自應比照訴願法第4條第5款規定，由中央主管部（經濟部）受理訴願，以落實委辦機關之監督效能。擬自91年8月1日起，就有關不服經濟部委託臺北市府、高雄市政府辦理公司登記及其相關處理事項之處分提起訴願案件，變更為經濟部受理訴願。

### 三、行政院訴願審議委員會95年度第19次會議

時間：95年5月18日

討論事項：人民因違反行為時臺灣地區與大陸地區人民關係條例規定，經內政部處以罰鍰，其未繳納，經移送法務部行政執行署新竹行政執行處執行。茲人民提出訴願，經內政部移送本院，管轄機關為何？

結論：行政機關對人民為罰鍰處分，人民未據繳納，經移送法務部行政執行署新竹行政執行處執行。茲人民提出訴願書，應審究其訴願意旨，倘係對行政執行義務發生之原因即行政機關之處分合法性表示不服，應依訴願管轄規定，由行政處分機關之上級機關受理訴願；倘係爭執行政執行是否具備執行要件，應移由行政執行機關之上級機關法務部審理。

### 四、行政院訴願審議委員會102年度第12次會議

時間：102年4月3日

討論事項：人民因全民健康保險給付爭議事件提起訴願案，訴願管轄機關為何？

結論：按訴願法第4條第6款規定，不服中央各部、會、行、處、局署所屬機關之行政處分者，向各部、會、行、

處、局、署提起訴願。又全民健康保險法第6條第1項及第2項規定「本保險保險對象、投保單位、扣費義務人及保險醫事服務機構對保險人核定案件有爭議時，應先申請審議，對於爭議審議結果不服時，得依法提起訴願或行政訴訟。」「前項爭議之審議，由全民健康保險爭議審議會辦理。」第7條規定「本保險以行政院衛生署中央健康保險局為保險人，辦理保險業務。」是全民健康保險由衛生署中央健康保險局（以下簡稱健保局）為保險人，保險對象、投保單位、扣繳義務人及保險醫事服務機構對該局之核定有爭議時，應先申請審議。則健保局就有關全民健康保險事項所為之核定，自以健保局為原處分機關，雖被保險人等對於健保局之核定不服，須經過向行政院衛生署（以下簡稱衛生署）全民健康保險爭議審議會（以下簡稱爭審會）申請審議之訴願先行程序，惟參照最高行政法院99年6月15日99年度6月份庭長法官聯席會議決議，以國民年金爭議事項雖係以內政部名義作成決定，而內政部訴願委員會與國民年金監理會均為內政部之內部單位，然因其組成人員不同，故內政部國民年金監理會作成審議決定後，被保險人及受益人對審議決定如有不服，仍應向內政部訴願委員會提起訴願，由內政部訴願委員會依法作成訴願決定，並不影響行政監督之層級性，而符合訴願管轄法律規定。是關於全民健康保險事項如被保險人等對爭審會之審定不服，提起訴願，仍參採上開最高行政法院99年6月15日99年度6月份庭長法官聯席會議決議之旨，以衛生署為訴願管轄機關。爰本院日前收受全民健康保險事項之訴願案移還衛生署審理。

五、行政院訴願審議委員會102年度第32次會議

時間：102年8月28日

討論事項：人民因地方政府擬定都市計畫事件提起訴願管轄疑義案。

結論：據內政部代表列席陳明，該部就縣（市）政府擬定之都市計畫為核定，係綜合該計畫之法令依據及有無符合上位區域計畫等進行實質審查，並得予變更。該核定非僅預防性監督措施，人民因都市計畫事件提起訴願，仍應以內政部就都市計畫案所為之核定為訴願標的，由行政院為訴願管轄。

六、行政院訴願審議委員會103年度第14次會議

時間：103年5月17日

討論事項：人民因勞工保險給付爭議事件提起訴願案，經勞動部移送本院，訴願管轄機關為何？

結論：按訴願法第4條第6款規定，不服中央各部、會、行、處、局署所屬機關之行政處分者，向各部、會、行、處、局、署提起訴願。又勞工保險條例第5條第1項規定，中央主管機關統籌全國勞工保險業務，設勞工保險局為保險人，辦理勞工保險業務。茲因勞工保險局自103年2月17日起隨同勞動部組織改造，改隸該部為勞動部勞工保險局，經本院以103年2月14日院臺規字第1030124618號公告，勞工保險條例第5條第1項等規定所列屬勞工保險局之權責事項，同日改由勞動部所屬勞工保險局管轄。準此，原由勞動部監督、現隸屬勞動部之勞工保險局，既經立法機關於勞工保險條例授與勞工保險保險人之法律地位，參酌最高行政法院99年度6月份庭長法官聯席會議決議，就有關勞工保險事項所為之核定，應以勞動部勞工保險局為原處分

機關，並以中央主管機關即勞動部為訴願管轄機關。至訴願前之爭議審議程序，雖由勞動部作成審定，然參與審定人員與勞動部訴願審議委員會組成不同，經作成審定後向勞動部提起訴願，由勞動部訴願審議委員會依法作成訴願決定，並不影響行政監督之層級性，且與現行其他社會保險事項之訴願管轄層級一致。是勞動部103年4月15日勞動法3字第1030008622號函移送之訴願案，應還由勞動部審理。

#### 七、行政院訴願審議委員會104年度第42次會議

時間：104年11月11日

討論事項：人民因市地重劃事件提起訴願管轄疑義。

結論：關於人民因市地重劃事件提起訴願案，參照最高法院104年9月8日104年9月份第1次庭長法官聯席會議決議意旨，縣市政府辦理市地重劃分配結果公告後，土地所有權人對分配結果不服，依平均地權條例第60條之2第2項、第3項及市地重劃實施辦法第35條第3項、第4項規定，向縣政府提出異議，經縣市政府查處結果，土地所有權人仍有異議，復經縣市政府調處不成，由縣市政府擬具處理意見，報經內政部裁決者，該裁決性質係屬對下級機關之行政監督所為職務上表示，應以縣市政府為處分機關，由內政部為訴願管轄。

### 第三節 期日及期間

#### 【最高行政法院裁判】

一、裁判字號：99年度判字第1162號

裁判案由：船舶碼頭事件

裁判日期：99年11月4日

裁判要旨：

按訴願法第57條規定之立法意旨乃在保護訴願人之訴願權利，並非在縮短行政程序法第98條第3項所定之視為於法定期間內提起訴願之期間。故原行政處分如未依行政程序法第96條第1項第6款規定教示救濟期間等事項，致訴願人雖遲誤訴願法第14條第1項所定之訴願期間，惟已於行政程序法第98條第3項所定之視為於法定期間內提起訴願之期間內提起訴願者，若仍要求訴願人應依訴願法第57條但書規定於30日內補送訴願書，否則為訴願不受理之決定，不啻縮短行政程序法第98條第3項所定之視為於法定期間內提起訴願之期間，而與訴願法第57條規定係為保護訴願人之訴願權利之立法意旨相悖。又按行政程序法第98條第3項所定之視為於法定期間內提起訴願之期間，不若訴願法第57條但書所定之補送訴願書之期間為法定期間，故原行政處分如未依行政程序法第96條第1項第6款規定教示救濟期間等事項，致訴願人雖於行政程序法第98條第3項所定之視為於法定期間內提起訴願之期間內提起訴願，惟未於該視為於法定期間內提起訴願之期間內補送訴願書者，訴願機關即應定期命訴願人補送訴願書。如訴願機關未定期命訴願人補正或雖定期命訴願人補正，惟在訴願機關以訴願人逾期（即該視為於法定期間內提起訴願之期間或訴願機關命訴願人補正所定之期間）未補送訴願書為由，而為訴願不受理之決定前，訴願人已補送訴願書者，訴願機關即不得以訴願人逾期未補送訴願書為由，而

為訴願不受理之決定。

二、裁判字號：104年度裁字第2015號

裁判案由：環境影響評估法

裁判日期：104年12月3日

裁判要旨：

按訴願法第14條第1項及第2項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之。利害關係人提起訴願者，前項期間自知悉時起算。但自行政處分達到或公告期滿後，已逾3年者，不得提起。」是提起訴願逾法定期間者，即不能認已踐行合法訴願程序，訴願受理機關應依訴願法第77條第2款規定為不受理之決定。又利害關係人之知悉必須利害關係人對行政處分之主要內容有所認識，堪可判斷該處分對其權利或利益可能發生之影響，始足當之。倘利害關係人僅依間接獲致之約略訊息所作之臆測，而對處分之主要內容並無確切之認識，則尚難謂其業已知悉該處分。惟利害關係人是否知悉，知悉之內容如何，係其主觀之認知，其顯示於外，自須有客觀之證據或事實足以證明之。故利害關係人於行政處分作成後，如依客觀證據足以推知其可得而知悉行政處分之主要內容，而竟主張不知悉，自應就對其有利之主張負舉證之責。

三、裁判字號：105年度判字第150號

裁判案由：有關教育事務

裁判日期：105年4月7日

裁判要旨：

按教師法第33條規定，既享有多元救濟途徑的選擇權，則作成不續聘措施的學校或機關對於不服該措施之救濟方法、期間及其受理機關之教示，即應依該條規定之意旨，為完整的告知，倘漏未教示某項救濟方法、期間及其受理機關，就

該未被告知的救濟方法而言，即屬「未告知救濟期間」，自有行政程序法第98條第3項規定之適用。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院法規委員會函

97年12月12日處會規字第0970057673號

主旨：所詢有關人民依訴願法第2條規定提起訴願，及依該條規定提起訴願，經受理訴願機關命原處分機關為一定之處分，而原處分機關未依訴願決定意旨為之而提起行政訴訟等情形，其提起訴願及行政訴訟有無期間限制疑義一案，復如說明三及四，請 查照。

說明：

- 一、復本院訴願審議委員會轉送台端97年12月5日請求核釋申請書。
- 二、依訴願法第2條規定，人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願；前項期間，法令未規定者，自機關受理申請之日起為2個月。同法第14條第1項規定，訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之。
- 三、按訴願法第14條所定提起訴願期間之規定，係適用於對行政機關積極作為之行政處分有所不服，而提起訴願之情形，至對於行政機關消極不作為而提起訴願者，尚非該條適用之範疇。又訴願法於87年10月28日修正公布時（自89年7月1日施行），亦以人民依法申請之案件，行政機關逾應作為之法定期間仍不作為者，人民得隨時提起訴願，無另訂訴願期間之必要，爰刪除原第9條第2項有關是類案件應自法定期限經過後滿10日之次日起，於30日內提起訴願之規定。故依現行訴願法之規定，人民對於依法申請案

件，因行政機關逾法定期間不作為而提起訴願者，並無提起訴願期間限制之規定。

四、另依行政訴訟法第5條第1項規定「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法令所定期間內應作為而不作為，認為其權利或法律上利益受損害者，經依訴願程序後，得向高等行政法院提起請求該機關應為行政處分或應為特定內容之行政處分之訴訟。」故訴願人須依法提起訴願而未獲救濟，始能依上開規定提起行政訴訟，惟受理訴願機關如已作成訴願決定，命應作為之機關為一定之處分，該作為之機關逾相當期日仍不作成行政處分時，則訴願人應再依訴願法第2條第1項之規定提起訴願，尚不能逕提行政訴訟。至有關依上開規定提起之行政訴訟，該法並未定有提起行政訴訟期間限制之規定，惟以該法第106條定有對於提起撤銷訴訟之期間限制，學者或有主張應類推適用該法第106條規定之期間，自訴願決定書送達後2個月內提起（詳見吳庚著「行政法之理論與實用」增訂9版，第663頁）。惟因本會並非該法之主管機關，台端如有疑義，仍請逕向司法院洽詢。

## 二、行政院法規會函

102年8月22日院臺規字第1020047707號

主旨：台端所詢訴願法第14條第1項後段規定，有關訴願期間之「起算點」疑義一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、依台端102年7月26日至本院陳情書辦理。
- 二、按機關作成之書面行政處分，其具有特定人者，係以送達方式對其發生效力；至於具有不特定多數人之行政處分，則係以公告方式發生效力。訴願法第14條第1項有關訴願之提起應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之規定，其意旨乃係依行政處分之性質，分別規定其訴願期



間起算之始點。

- 三、至於實務上就具有特定多數人之行政處分，或有依法規或視個案具體情事，同時採「公告」及「書面送達」方式者。台端所舉例之高雄高等行政法院90年度訴字第545號裁定，即係針對該等既經公告並同時以書面分別送達之情形，敘明司法實務上向來採取其訴願期間計算始點應以公告為準之見解。

### 三、行政院函

103年9月29日院臺規字第1030148122號

主旨：關於訴願人及其訴願代理人不在原行政處分機關所在地住居，依訴願法第58條規定向原行政處分機關遞送訴願書者，以其住居地與受理訴願機關所在地間之區域關係，原不得扣除在途期間或在途期間較短時，得類推適用訴願法第16條規定，扣除其訴願書遞至原行政處分機關所需之在途期間，請查照。

說明：

- 一、關於訴願人及其訴願代理人不在原行政處分機關所在地住居，依訴願法第58條規定向原行政處分機關遞送訴願書者，有無扣除在途期間規定之適用，經提本院訴願審議委員會本（103）年8月27日會議討論，作成結論如下：

- （一）訴願法87年10月28日修正時，為免誤遞並發揮訴願自我省察功能，於第58條第1項增訂訴願人應經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願，而同法第16條則維持「訴願人不在受理訴願機關所在地居住者」，應扣除其在途期間之規定，致滋生訴願人依訴願法第58條規定提起訴願時，得否扣除在途期間之法規適用疑義。衡諸訴願法第58條及第59條既分別明定，訴願人應經由原行政處分機關或逕向訴願管轄機關提起訴願，同法第14條第3項復規定，訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴

願機關收受訴願書之日期為準，原行政處分機關既同為合法收受訴願書之機關，且其收受訴願書之日即為提起訴願之日期，同法第16條僅以訴願人不在受理訴願機關所在地為扣除在途期間之適用準據，應屬立法疏漏，為符合扣除在途期間制度在使當事人不受住居地影響，享有一致法定期間利益之原旨，應解為訴願人依訴願法第58條規定向原行政處分機關遞送訴願書，其本人及訴願代理人不在原行政處分機關所在地住居者，得類推適用訴願法第16條及訴願扣除在途期間辦法規定扣除在途期間。

- (二) 鑑於自訴願法89年修正施行以來，訴願及司法實務見解咸依訴願法第16條規定之文義，凡訴願人不在受理訴願機關所在地住居者，即得扣除在途期間，不論其遞送訴願書之機關為何，為兼顧訴願人信賴法規及實務見解之利益，並減少衝擊，於法未修正前，原則仍維持該現行作法，僅額外於訴願人及其訴願代理人不在原行政處分機關所在地住居，而依訴願法第58條規定向原行政處分機關遞送訴願書者，以其住居地與受理訴願機關所在地間之區域關係，原不得扣除在途期間或在途期間較短時，得類推適用訴願法第16條規定，扣除其訴願書遞至原行政處分機關所需之在途期間。

#### 四、行政院法規會函

105年8月5日院臺訴字第1050087994號

主旨：臺端所詢訴願決定機關撤銷原行政處分，並命原行政處分機關於指定期間另為適法之處分，原行政處分機關逾期未作成行政處分，原訴願人依訴願法第2條規定提起訴願，其訴願期間如何計算一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復臺端105年7月20日申請書。

- 二、按訴願法第14條所定提起訴願期間，及行政程序法第98條第3項未告知救濟期間或告知錯誤致遲誤訴願期間時之1年期間規定，均適用於對行政機關所為行政處分提起訴願之情形，至對於行政機關就依法申請案件怠為處分，依訴願法第2條規定提起訴願者，現行訴願法並無訴願期間之規範。是訴願決定機關撤銷原行政處分，原行政處分機關未依訴願決定指定期間另行作成行政處分，原訴願人依訴願法第2條規定提起訴願，亦無訴願期間之限制。

#### 第四節 訴願人

##### 【司法院解釋】

解釋字號：釋字第467號

解釋日期：87年10月22日

解釋文：

中華民國86年7月21日公布之憲法增修條文第9條施行後，省為地方制度層級之地位仍未喪失，惟不再有憲法規定之自治事項，亦不具備自主組織權，自非地方自治團體性質之公法人。符合上開憲法增修條文意旨制定之各項法律，若未劃歸國家或縣市等地方自治團體之事項，而屬省之權限且得為權利義務之主體者，於此限度內，省自得具有公法人資格。

##### 【最高行政法院判例】

一、裁判字號：49年裁字第37號

裁判案由：附帶徵收建地

裁判日期：49年6月28日

裁判要旨：

有權利能力者，有當事人能力。人之權利能力，始於出生，終於死亡。自死亡之日起，即不能再為訴訟當事人，自亦不能再以死亡者之名義，提起訴願。所有以其名義提起之訴願、再訴願及行政訴訟，依法均不能受理。

二、裁判字號：50年判字第110號

裁判案由：沒收貨物及罰金

裁判日期：50年12月23日

裁判要旨：

法人為法律上之獨立人格者，其與為法人代表人之自然人，係各別之權利義務主體，不容混為一談。法人有違法行

為而應處罰時，除法律有特別規定其代表人應受處罰外，不得以其代表人為處罰之對象。

三、裁判字號：58年判字第192號

裁判案由：綜合所得稅

裁判日期：58年6月10日

裁判要旨：

綜合所得稅之納稅義務人為個人，被告官署之課徵原處分亦以詹某為對象，而非原告○○船務行，乃詹某竟以○○船務行代表人之身分一再訴願，並提起行政訴訟，其當事人顯非適格。

四、裁判字號：75年判字第362號

裁判案由：違反廢棄物清理法

裁判日期：75年3月7日

裁判要旨：

因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，依現有之解釋判例，固包括利害關係人而非專以受處分人為限，所謂利害關係乃指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係在內。訴外人陳某雖為原告同財共居之配偶，但並未因此使陳某違反廢棄物清理法致受罰鍰之處分，與原告有當然之法律上利害關係，而得以其自己之名義對陳某之處分案件為行政爭訴。

**【行政法院聯席會議決議】**

一、會議次別：行政法院68年8月份庭長評事聯席會議

決議日期：68年8月25日

決議要旨：

獨資商號與祭祀公業，在行政訴訟裁判當事人欄，前者應以獨資商號主人為當事人，記載為「○○○即○○商號」。

至祭祀公業應記載為：「○○祭祀公業」「代表人○○○」。

- 二、會議次別：臺中高等行政法院89年8月份第1次庭長法官聯席會議  
決議日期：89年8月7日  
決議要旨：

是否有當事人能力應以是否為縣（市）政府所附屬之機關為準，如是縣（市）政府之附屬機關，因其有機關之組織法、獨立之預算及印信，故有獨立的當事人能力。至於縣（市）政府內部單位，則因其無上述三條件，故無當事人能力。

### 【最高行政法院裁判】

- 一、裁判字號：93年度判字第670號  
裁判案由：地價稅  
裁判日期：93年5月26日  
裁判要旨：

按「自然人、法人、非法人團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」訴願法第18條定有明文。所稱自然人係指有權利能力之人。而依民法第6條規定，人之權利能力，始於出生，終於死亡。是已死亡之人自無提起訴願之能力，訴願期間訴願人死亡，自應由法定繼承人承受訴訟後始能為決定。次查訴願人委有訴願代理人，該代理權不因訴願人死亡而消滅，訴願程序雖得繼續進行，惟僅及於程序事項之進行，最終之訴願決定，則仍應於合法承受訴訟後始得為之。末查訴願法第87條第3項規定，係屬注意規定，因訴願人有無當事人能力，應由訴願機關依職權查明，不因依法應承受訴願之人怠於陳報而受影響。

二、裁判字號：93年度判字第1641號

裁判案由：勞工安全衛生法

裁判日期：93年12月23日

裁判要旨：

須因法律上利益受到侵害之人，始能以利害關係第三人資格就他人之行政處分提起撤銷之訴，若僅有事實上利害關係，而不具備法律上利害關係，自不得任意主張他人行政處分違法侵害其權益而提起行政爭訟。茲所謂「法律上利害關係」之判斷，係以「新保護規範理論」為界定利害關係第三人範圍之基準。如法律已明確規定特定人得享有權利，或對符合法定條件而可得特定之人，授予向行政主體或國家機關為一定作為之請求權者，其規範目的在於保障個人權益，固無疑義；如法律雖係為公共利益或一般國民福祉而設之規定，但就法律之整體結構、適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷，可得知亦有保障特定人之意旨時，即應許其依法請求救濟。又依勞工安全衛生法之整體結構、適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷，各該機械或設備不論檢查合格或不合格，不可能導出兼具保障勞工及雇主以外第三人利益之意旨。從而對雇主以外承攬建造之第三人而言，僅存有減少或喪失承攬報酬之「反射利益」而已，尚難認有勞工安全法上訴訟權能之存在，第三人就該行政處分僅能認具有經濟上、事實上之利害關係，尚難認為承攬人之權利或法律上利益直接受有損害，自不得以利害關係人之身分提起訴願或行政訴訟。

三、裁判字號：94年度裁字第349號

裁判案由：都市計畫法

裁判日期：94年3月3日

裁判要旨：

按第三人之權利或法律上之利益，是否因行政處分違法而受有損害，應視被行政處分所違反之法規是否於保護公共利益外，尚同時追求保護私人利益之目的而定。查加油站設置管理規則第8條第1項第2款、第4款規定：「申請於都市計畫地區及非都市土地甲、乙、丙種建築用地、遊憩用地及特定目的事業用地（加油站）設置加油站者，其申請基地應符合下列規定：二可供使用之整塊土地總面積三百平方公尺以上。四與所面臨道路上之鐵路平交道、隧道口、同側高速公路交流道匝道漸變端點、小學、中學及當地直轄市、縣（市）政府認定需保持交通安全之公共設施等應有一百公尺以上之距離。」係鑑於進出加油站之車輛眾多且車流頻繁，乃規定設置加油站之基地可供使用之土地，應達一定之面積，俾利車輛之進出；並限制其與一般交通流量大之公共設施間之距離，以維交通安全，核其規範目的均在於保護公共利益，尚無保護私人利益之意圖，即難認第三人之權利或法律上利益，因行政處分違反上開規定而受有損害甚明。準此，抗告人主張相對人違反上開規定許可參加人○○加油站有限公司籌建加油站之處分，致其生命財產安全之法律上權益而受有損害，即非有據。

#### 四、裁判字號：99年度判字第648號

裁判案由：暫定古蹟

裁判日期：99年6月24日

裁判要旨：

文化資產保存法第17條第2項雖規定，具古蹟價值之建築物遇有緊急情況時，主管機關得逕列為暫定古蹟，並通知所有人、使用人或管理人。觀諸上開規定可知，得對暫定古蹟之決定提起行政救濟程序之人係建築物之所有人、使用人或管理人等。本件提起撤銷訴訟之原告實係建築物之抵押權



人，非屬上開規範之應受通知人，不因本件建築物經列為暫定古蹟，即認其抵押權因而受損，故非屬行政訴訟法第4條第3項規定之利害關係人，自不具提起撤銷訴訟之當事人資格。

五、裁判字號：99年度判字第709號

裁判案由：興建垃圾場

裁判日期：99年7月21日

裁判要旨：

原判決已就被上訴人（系爭垃圾焚化廠所在地居民）是否具有提起本件撤銷訴訟之訴訟權能，詳予敘明系爭上訴人（雲林縣政府）90年5月2日（90）府環府字第90360009874號函公告之「雲林縣BOO垃圾焚化廠興建營運計畫環境影響說明書」審查結論所依據之環評法第7條及第8條既屬保障開發行為當地居民生命、身體及財產權益不因開發行為而遭受顯著不利益影響之保護規範，是當地居民如主張上訴人上開審查結論有損害及權利或法律上利益之可能，而提起撤銷訴訟，其即具有訴訟權能，而非單純之民眾訴訟。況且，上訴人上開審查結果又如前述為行政處分之性質，不僅對於開發單位具有效力，亦對當地居民產生法律上之效果，則當地居民自為該行政處分效力所及之人，其提起之撤銷訴訟自係屬於對於現實權利或法律上利益有所主張，與本院59年判字第211號判例所稱恐將來之權利或法律上利益有受有損害，預先求為救濟之情形，並不相同。被上訴人係居住於系爭垃圾焚化廠所在地之居民，而於系爭環評程序中，於距系爭垃圾焚化廠約1.8公里處又有被上訴人等人賴以飲水之林內淨水場，則被上訴人主張渠等現實之生命、身體及財產權益將因上訴人上開毋庸進行第二階段實質環評程序之審查結論而有受到損害之可能，即非無據。是被上訴人具有提起本件撤銷

訴訟之訴訟權能，洵堪認定。

六、裁判字號：100年度判字第1435號

裁判案由：有線廣播電視法

裁判日期：100年8月18日

裁判要旨：

因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，包括利害關係人，固非專以受處分人為限，惟所謂利害關係乃指法律上之利害關係，不包括事實上之利害關係。有線廣播電視法係為促進有線廣播電視事業之健全發展，保障公眾視聽之權益，增進社會福祉而制定，至於有線廣播電視業者與提供節目之衛星廣播電視業者之託播契約如有變更，其申請變更登記如未違反節目或廣告管理規定，則尚難認對公眾視聽之權益有所影響，而對個人頻道選擇權僅屬個人事實上之利害關係。

七、裁判字號：101年度判字第1002號

裁判案由：土地事務

裁判日期：101年11月23日

裁判要旨：

「因不服中央或地方機關之行政處分而循訴願或行政訴訟程序謀求救濟之人，依現有之解釋判例，固包括利害關係人而非專以受處分人為限，所謂利害關係乃指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係。」本院75年判字第362號判例可資參照。又「法律上利害關係」之判斷，係以保護規範理論為界定利害關係第三人範圍之基準。如法律已明確規定特定人得享有權利，或對符合法定條件而可得特定之人，授予向行政主體或國家機關為一定作為之請求權者，其規範目的在於保障個人權益；如法律雖係為公共利益或一般國民福祉而設之規定，但就法律之整體結構、適用對象、所

欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷，可得知亦有保障特定人之意旨時，即應許其依法請求救濟，此觀司法院釋字第469號解釋理由書自明。故若可藉由保護規範理論判斷其係相關聯法規範所保護權利或法律上利益之歸屬主體，其權利或法律上利益因行政機關之處分而受損害，即可認為具有訴訟權能；反之，若非權利或法律上利益，而僅係單純政治、經濟、感情上等反射利益受損害，自無訴訟權能。

本件上訴人並非系爭土地之土地所有權人，亦非臺北市政府99年3月2日公告都市計畫細部計畫圖、說中相關土地之所有權人，又系爭建照之起造人為○○公司，設計人為○○○建築師事務所，建築基地位○○○區○○段○○段47-2、47-7、51-3、54、54-2、55、55-1地號等7筆土地，其所有權已為○○公司標得，上訴人並非土地所有權人，且其土地使用分區均為第3種住宅區，非屬公共設施用地，本件依上訴人所主張觀之，其所主張之權益均僅係單純事實上、經濟上或感情上之反射利益，並非其個人之權利或法律上之利益因而受有損害，是上訴人即非屬被上訴人臺北市政府上揭公告及被上訴人北市都發局系爭建照之利害關係人，其提起本件撤銷訴訟，顯不具當事人適格之要件，亦欠缺權利保護必要。

八、裁判字號：103年度判字第114號

裁判案由：都市計畫

裁判日期：103年3月6日

裁判要旨：

公行政主體或政府機關作為行政行為依據之法律規範，是否具有保護第三人之目的，而賦與第三人有維護自己利益之公權利，並於權利受侵害時請求救濟。應視法律規範是否有保障特定人之意旨，就法律規範為整體結構、適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等為綜合觀察以為判斷。

又都市計畫法第19條第1項雖定有任何公民或團體對於都市計畫之主要計畫擬定後之公開展覽期間，得以書面向該管政府提出意見，由該管政府都市計畫委員會予以參考審議，連同審議結果及主要計畫一併報請內政部核定之規定，惟此項公民或團體之參與程序之規定，繫在提供主管機關訂定主要計畫之參考、擴大民眾參與之機制而已，並無承認特定公民或團體有對國家機關為請求之權利或法律上之利益。且同法第34條、第39條規定之目的均在於落實都市土地使用分區管制，用以維護整體都市居民生活環境之寧靜、安全及衛生之公益，亦非在保護特定個人之利益。故就都市計畫法規定觀之，並對於其整體結構、適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷，可得知其目的均在於維護整體都市居民生活環境之公益，而非保護特定個人之利益。是以，都市計畫之個別變更範圍外之第三人，尚難以都市計畫之個別變更侵害其權利或法律上利益提起撤銷訴訟請求救濟。

#### 九、裁判字號：105年度判字第179號

裁判案由：環境影響評估法

裁判日期：105年4月21日

裁判要旨：

我國環評法制係採預防原則（環評法第1條參照），開發行為對於環境有不良影響之虞時，應實施環境影響評估，評估審查程序有嚴謹規定，主要就對環境有重大影響之虞之開發行為進行審查（環評法第5條參照）。由於重大開發案對環境及當地居民影響深遠，其危害具有持續性及累積性，其程度之判斷具有風險評估（風險預測）特性，端賴法定之環境影響評估程序及具各項專業委員予以把關（環評法第3條、第6條及第7條參照）。又環評法第8條所稱對環境有重大影響之判斷事項，包括影響個人生命、身體、財產權益

者，例如對當地居民之遷移、權益或少數民族之傳統生活方式，或對國民之健康、安全等有顯著不利影響之情形。而環評審查結論倘認為對環境有重大影響之虞，應繼續進行第2階段環評程序，開發單位依環評法第8條第2項規定應於陳列或揭示期滿後舉行公開說明會。且依環評法第9條、第11條、第12條規定，均賦予開發行為所在地之當地居民有參加說明會，對開發行為表示意見、界定評估範疇、參與現場勘查與公聽會之程序參與權利。準此，環評法第5條第1項、第7條、第8條及第14條第1項既以保護因生存環境受影響之人民為目的，渠等當然具有法律上利害關係，得對該環境影響評估審查結論，提起撤銷訴訟即具原告適格。本件被上訴人與本院105年度判字第123號判決之被上訴人完全相同，且系爭開發案坐落臺東縣卑南鄉，開發面積合計60,942.59平方公尺，屬於旅館興建與營運之開發，由○○○渡假村股份有限公司所提之環說書可知，興建及營運過程可能造成空氣品質、噪音、水質、廢棄物及交通等環境影響。從系爭開發案之性質、規模觀之，受開發行為影響所及之範圍，可能包括當地及毗鄰之鄉（鎮、市、區）及其海域而非單獨之開發，則當地及毗鄰之鄉（鎮、市、區）等地居民，應為受保護射程範圍所及。而被上訴人或居住在臺東縣卑南鄉，或居住於與卑南鄉相毗鄰之臺東縣臺東市、臺東縣東河鄉，且系爭復工函係以整體開發行為為範疇，已如前述，原判決因此而認被上訴人為原處分之利害關係人，其提起本件撤銷訴訟，亦具有當事人適格。

十、裁判字號：105年度判字第326號

裁判案由：建築執照

裁判日期：105年6月22日

裁判要旨：

綜合上開都市計畫法、都市計畫法臺灣省施行細則、建築法、建築設計施工編及司法院解釋意旨整體觀察，可知：建築法係為「實施建築管理，以維護公共安全、公共交通、公共衛生及增進市容觀瞻」而設，固屬公益性法規。惟依前揭建築法及建築設計施工編規定「住宅區興建之建築物在冬至日所造成之日照陰影，應使鄰近基地有一小時以上之有效日照」（建築設計施工編第23條第2項、第24條第2項）、「住宅至少應有一居室之窗可直接獲得日照」（同上施工編第40條）之整體結構、適用對象、所欲產生的規範效果、土地有效利用及社會發展因素等綜合判斷，可以得知建築設計施工編有關住宅區「日照」之規定，亦有保障「鄰近住宅基地」所有人之意旨。故鄰近住宅基地之所有權人認為（主張）鄰近基地興建之建築物影響其基地住宅之「日照」，對主管建築機關核發與鄰近基地建造執照之處分不服循序提起行政訴訟，應屬前述行政訴訟法第4條規定之利害關係人，而有實施訴訟之權能（當事人適格）。至住宅基地所有人雖得依據民法第851條規定，與鄰地所有人設定以景觀「眺望」為內容之私法上「不動產役權」（須經登記始生效力），惟尚難憑此推認建築法規就該「眺望權」同有保障鄰近住宅基地所有人權益之意旨，而以鄰近基地所有人之地位，請求撤銷主管建築機關所核發與鄰近基地起造人建造執照之處分。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院書函

90年3月1日台90規字第010485號

主旨：有關「訴願代理人資格及專業知識認定疑義」，復如說明二，請查照。

說明：

一、復貴社（某顧問社）90年2月16日明智法字第6928號書

函。

二、訴願法第33條第1項規定：「左列之人，得為訴願代理人：一、律師。二、依法令取得與訴願事件有關之代理人資格者。三、具有該訴願事件之專業知識者。四、因業務或職務關係為訴願人之代理人者。五、與訴願人有親屬關係者。」其中第2款所定「依法令取得與訴願事件有關之代理人資格」，係指依各該相關法令對於相關事件具有代理人資格者而言，例如會計師法第15條第4款及第5款規定，會計師對於稅務、工商登記或商標註冊案件，得為代理人；商標法第9條規定，申請商標註冊及處理有關商標之事務者，得委任商標代理人辦理之；專利法第9條規定，申請人申請專利及辦理有關專利事項，得委任專利代理人辦理之。而訴願法第33條第1項第3款所定「具有該訴願事件之專業知識」，係指對於該訴願事件所涉法令或訴願標的有關事項，具有專業之研究或一定程度之認知，例如學者、專家。至是否具相關專業知識之認定，應由受理訴願機關本於權責，就相關人員之學、經歷及背景認定之。另公司行號之負責人，應列為訴願人之代表人，而公司行號之承辦人，具有該訴願事件之專業知識者，固得為訴願代理人，依同條項第4款規定，亦取得訴願代理人資格。而有關民法第490條之定作人或承攬人、第528條之委任人或受任人、行政程序法第24條之當事人或代理人，係屬各該當事人間之內部關係，得否為訴願代理人，仍應依訴願法上開規定辦理。

二、行政院法規委員會書函

99年6月25日處會規字第0990034988號

主旨：所詢有關訴願法所稱「第三人」及「利害關係人」定義一案，復如說明二至四，請 查照。

說明：

- 一、復台端99年6月10日致本院陳情書。
- 二、按行政程序法所訂之程序，包含行政機關作成行政處分、締結行政契約、訂定法規命令與行政規則、確定行政計畫、實施行政指導及處理陳情等行為之程序，該法所定「第三人」及「利害關係人」應視其個案事實及程序種類而定。
- 三、至訴願程序則為行政救濟程序之一環，屬特殊之行政程序，所詢有關訴願法第28條第2項、第30條第2項、第50條所定之「第三人」，其範圍略有不同：第28條第2項之「第三人」，參酌其立法意旨，係指根據人民申請作成之行政處分，如有申請人以外之人不服該處分而提起訴願，致原申請人之權益受撤銷或變更原處分之訴願決定影響時，原申請人即為該訴願程序中之第三人；第30條第2項之「第三人」係指與訴願人利害關係相同之人，依同法第28條第1項規定，得為訴願人利益參加訴願之人；至第50條所定之「第三人」則係指訴願人、參加人或訴願代理人以外之人，而經訴願人同意或釋明有法律上之利害關係者。另訴願法第97條第1項所定之「利害關係人」，則係指其法律上權利或利益受確定訴願決定影響之人。
- 四、另台端陳情書說明二之所述案例及法務部函釋之適用，因所附事實內容未臻明確，且屬個案之法規涵攝適用，宜由受理訴願機關依具體事實認定之。



## 第五節 送達

### 【最高行政法院判例】

一、裁判字號：61年裁字第156號

裁判案由：申請專利

裁判日期：61年8月10日

裁判要旨：

送達證書僅為送達之證據方法，與事實上送達之行為，係屬兩事。故送達未作送達證書或其證書不合程式，不得即謂無送達之效力。

二、裁判字號：97年裁字第2140號

裁判案由：營業稅

裁判日期：97年3月31日

裁判要旨：

行政訴訟法第72條第1項所謂「同居人」，係指與應受送達人居住在同一處共同為生活者而言，不以具有親屬關係或以永久共同生活為必要。

### 【最高行政法院裁判】

一、裁判字號：104年度裁字第765號

裁判案由：臺灣地區與大陸地區人民關係條例

裁判日期：104年4月30日

裁判要旨：

行政機關文書所為之寄存送達，無論應受送達人實際上於何時受領文書，均以寄存之日期，視為收受送達之日期，而發生送達效力。而送達人按照定式作成之送達證書為公證書，非有確切反證，應以送達證書所載者為準，應受送達人不得任意否認送達證書之記載。

二、裁判字號：105年度裁字第360號

裁判案由：綜合所得稅

裁判日期：105年3月3日

裁判要旨：

依訴願法第47條第3項準用行政訴訟法第72條第1項、第2項之規定：「送達於住居所、事務所、營業所或機關所在地不獲會晤應受送達人者，得將文書交付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或願代為收受而居住於同一住宅之主人。前條所定送達處所之接收郵件人員，視為前項之同居人或受雇人。」一般公寓大廈為謀全體住戶之方便，多設有管理處或管理委員會，以統一處理大廈內各種事務，並僱用管理員或委由專業保全公司負責大廈之安全事宜及代收文件等工作，該管理員或保全人員之性質，即與行政訴訟法第72條第1項所規定之受雇人相當，自有代為收受送達之權限。故應送達大廈內住戶之訴訟文件，如經大廈內管理員簽收，即應認已交付受雇人，而發生合法送達於本人之效力。至該管理員何時將文書轉交應受送達人，對已生之合法送達效力不受影響。

**【訴願法律問題研析】**

一、行政院訴願審議委員會第1391次會議

時間：90年5月24日

討論事項：關於訴願人於提起訴願前死亡，受理訴願機關所作不受理之訴願決定書，除訴願書列載有代理人，得對其代理人送達者外，究應如何送達疑義。

結論：訴願決定書按下列順序送達之：

- 一、依提起訴願時之訴願書或其郵寄信封所載地址對訴願人家屬為送達，並請收受者於送達證書上註記其與訴

願人之關係。

- 二、依訴願法第43條規定，送達除別有規定外，由受理訴願機關依職權為之。由受理訴願機關向戶政機關或有關機關如受理遺產稅申報之稅務機關調取資料，依其繼承人、遺產管理人或其他依法令得繼受訴願之人之地址為送達。
- 三、參照訴願法第47條第2項規定意旨，囑託原行政處分機關或該管警察機關代為送達予其繼承人、遺產管理人或其他依法令得繼受訴願之人收受，並由執行送達人作成送達證書。

## 二、行政院訴願審議委員會94年度第11次會議

時間：94年3月24日

討論事項：關於本院訴願文書於外國或境外（大陸地區外）為送達者，其送達方式疑義案。

結論：

- 一、囑託駐外單位送達結果，情況可能與郵務送達相同，送達方式可採彈性處理，只要符合合法送達即可。
- 二、現已無郵政機關，訴願法上郵政機關應不限郵局。訴願法應配合修正。
- 三、郵務送達查詢回復單應附卷以代回執。

## 第六節 訴願卷宗

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院書函

90年10月17日台90訴字第059461號

主旨：台端等所詢訴願法第51條第2款規定適用疑義一事，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復台端等90年10月3日陳情書。
- 二、按訴願決定之準備或審議文件，係訴願法第51條第2款明定受理訴願機關應拒絕請求閱覽、抄錄、影印或攝影卷內文書之一，而訴願決定之準備或審議文件之範圍，除包括行政院及所屬各級行政機關訴願審議委員會審議規則第11條第1項「訴願事件經答辯完備，並踐行本法規定之審理程序後，承辦人員應即擬具處理意見連同卷證，送由訴願會全體委員或3人以上分組委員審查；委員於詳閱卷證、研析事實及應行適用之法規後，核提審查意見，供審議之準備。」所指承辦人員擬具之處理意見、審員之審查意見等文書，暨審議程序所製作之會議紀錄在內。其他是否屬訴願決定之準備或審議文件，仍宜由行政機關就具體個案審認。

#### 二、行政院法規會函

103年1月7日院臺訴字第1030000297號

主旨：台端所詢訴願程序中已歸檔案成為訴願案件卷內文書或證據時，依訴願法第51條第4款規定所稱「其他法律」，應優先適用檔案法或政府資訊公開法疑義，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復法務部103年1月16日法律決字第10303500020號函轉台端

102年12月31日詢問函。

- 二、訴願法第51條第4款規定「左列文書，受理訴願機關應拒絕前2條之請求：…四、其他依法律或基於公益，有保密之必要者。」所稱其他法律，包括檔案法及政府資訊公開法等之相關規定。又檔案法第1條第2項規定「本法未規定者，適用其他法令規定。」政府資訊公開法第2條規定「政府資訊之公開，依本法之規定。但其他法律另有規定者，依其規定。」是訴願程序進行中申請提供訴願卷宗內文書或證據資料，如上開文書或證據資料屬業經歸檔管理之檔案，雖應優先適用檔案法之規定處理，惟並非完全排除政府資訊公開法或其他法律之適用，即該等文書或證據資料如有政府資訊公開法第18條第1項第3款政府機關作成意思決定前，內部單位之擬稿或其他準備作業，應限制公開或不予提供之情形者，因檔案法就此部分並無規定，仍應依政府資訊公開法之規定，不予提供。

### 三、行政院法規會函

103年9月18日院臺訴字第1030051328號

主旨：所請閱覽訴願案開會審議之紀錄內容一事，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴公司103年8月27日103擎海開字第006號函。
- 二、按訴願決定之準備或審議文件，係訴願法第51條第2款明定受理訴願機關應拒絕請求閱覽、抄錄、影印或攝影卷內文書，目的係為免影響訴願程序之正常運作，使訴願審議委員會委員能暢所欲言、無所瞻顧，為詳實之思考辯論，以作成訴願決定。而訴願案開會審議之紀錄內容，為訴願審議文件之範圍，於作成訴願決定後，為免之前委員會內部討論意見之披露，致不同意見之人遭受攻訐而生困擾，訴願案開會審議之紀錄內容，依訴願法第51條第2款規

定，仍應拒絕閱覽之請求。

### 【訴願法律問題研析】

行政院訴願審議委員會第1506次會議

時間：92年9月25日

討論事項：關於利害關係人請求閱覽訴願卷宗疑義案。

結論：查訴願法第50條規定所稱「有法律上之利害關係」，既未明文限制，應兼指法律上利害關係相反之情形。本件○○○君之閱卷申請書雖未釋明其法律上之利害關係，惟審諸本案事實應可認定○○○君係與訴願人利害關係相反之人，自得請求閱覽訴願卷宗。至訴願案卷中有無應拒絕閱覽之文書，應依訴願法第51條規定個別認定。

## 第二章 訴願審議委員會

### 【最高行政法院裁判】

#### 一、裁判字號：102年度判字第491號

裁判案由：遴任法官

裁判日期：102年8月8日

裁判要旨：

按「訴願決定應經訴願審議委員會會議之決議，其決議以委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。」、「訴願審議委員會主任委員或委員對於訴願事件有利害關係者，應自行迴避，不得參與審議。」為訴願法第53條及第55條所規定。所謂「出席委員過半數之同意」應指扣除「應自行迴避」者，出席委員過半數之同意而言。司法院訴願審議委員會含主任委員計15人，101年8月16日作成本件訴願決議時，有12人出席（即3人請假），出席委員12人，已超過全體委員15人之半數，即有委員過半數之出席；又出席委員中因6人自行迴避，該次得參與表決者為6人，經6人同意，自己過半數。上訴人以出席人數為12人過半數應為7人，認不符訴願法第53條之要求，又以應迴避者，不應計入出席人數，尚有誤會。上訴人以此理由認原判決有適用法規不當及不備理由之違法，自不可採。

#### 二、裁判字號：104年度裁字第1903號

裁判案由：考試

裁判日期：104年11月26日

裁判要旨：

按訴願法第52條第1項、第3項規定：「各機關辦理訴願事件，應設訴願審議委員會，組成人員以具有法制專長者為原則。…（第3項）訴願審議委員會組織規程及審議規則，由

主管院定之。」又按考試院及所屬機關訴願審議委員會組織規程第1條規定：「本規程依訴願法第52條第3項規定訂定之。」足見訴願審議委員會為各該行政機關之內部單位，不具行政訴訟當事人能力，則抗告人以之為被告，提起行政訴訟，即符合行政訴訟法第107條第1項第3款規定之起訴不合法情形，且無從命補正。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院秘書長函

90年4月9日台90訴字第019254號

主旨：貴府（屏東縣政府）函為有關貴府訴願審議委員會執行秘書一職由該會委員兼任是否有當請釋一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴府90年3月23日90屏府秘法字第43319號函。
- 二、按「各機關辦理訴願事件，應設訴願審議委員會，組成人員以具有法制專長者為原則。」「訴願審議委員會委員，由本機關高級職員及遴聘社會公正人士、學者、專家擔任之；其中社會公正人士、學者、專家人數不得少於二分之一。」「訴願審議委員會組織規程及審議規則，由主管院定之。」為訴願法第52條所規定。又「訴願會置委員5人至15人，其中1人為主任委員，由機關首長就本機關副首長或具法制專長之高級職員調派專任或兼任；其餘委員由機關首長就本機關高級職員調派專任或兼任，並遴聘社會公正人士、學者、專家擔任；其中社會公正人士、學者、專家不得少於委員人數二分之一。委員應有二分之一以上具有法制專長。」「訴願會所需承辦人員，由機關首長就本機關職員中具法制專長者調派之，並得指定一人為執行秘書。」復為行政院及各級行政機關訴願審議委員會組織



規程第4條所明定。依上述規定，訴願會部分委員可由本機關高級職員調派之，其具有法制專長者，亦得經機關首長指定為執行秘書；且訴願決定依訴願法第53條規定，係由訴願會委員以合議制採多數決方式為之，其中社會公正人士、學者、專家不得少於委員人數二分之一，所為之決定應具公信力。

## 二、行政院書函

92年6月26日院臺規字第0920021457號

主旨：所請釋示「有關臺灣省嘉南農田水利會因違反廢棄物清理法事項向貴府提起訴願案，因貴府為該案利害關係人，是否應予迴避」疑義案，復如說明二、至四，請查照。

說明：

- 一、復貴府（臺南縣政府）92年4月11日府行法字第0920058919號函。
- 二、按訴願法第28條第1項規定：「與訴願人利害關係相同之人，經受理訴願機關允許，得為訴願人之利益參加訴願。受理訴願機關認有必要時，亦得通知其參加訴願。」其立法意旨係因訴願為機關自我省察及監督，為避免與原處分機關利害關係相同者參加訴願，有結合第三人打壓訴願人之嫌，致失訴願救濟之本旨（本院台83規字第17568號函送訴願法修正草案總說明貳、三）。本件貴府為嘉南農田水利會所有土地之使用人，與嘉南農田水利會為利害關係相同之人，惟亦為貴府環境保護局之上級機關，與嘉南農田水利會利害關係相反，揆諸首揭規定及其立法意旨，自不宜參加訴願，從而本案自不生訴願法第28條第1項訴願參加及第2項陳述意見之問題。
- 三、訴願法關於迴避之規定，係為求訴願審議之公正客觀，從而訴願審議委員會主任委員或委員對於訴願事件有利害關係者，訴願法第55條設有迴避規定；訴願法規定訴願管轄

係決定訴願管轄層級並利管轄之認定，訴願事件由何機關審議決定專依法律規定為準，無管轄權之機關所為決定，訴願法第12條第2項設有應予撤銷之明文。前者為訴願會之組織是否合法，後者為訴願管轄有無錯誤，二者迥不相同，本件貴府依訴願法第4條第2款規定為本案之訴願管轄機關，且無訴願法第12條第1項管轄不明之情事，尚不得援引訴願法迴避規定，執為移轉或指定管轄之事由。

四、本件為貴府依法受理嘉南農田水利會不服罰鍰處分訴願事件，應由訴願管轄機關貴府本於職權依法審議決定。

### 三、行政院書函

93年5月18日院臺規字第0930000835號

主旨：有關函請釋示「訴願法第55條自行迴避規定之適用疑義」一案，復如說明二。

說明：

- 一、復貴府（臺北市府）93年1月6日府訴字第09304150500號函。
- 二、按訴願法第55條「訴願審議委員會主任委員或委員對於訴願事件有利害關係者，應自行迴避，不得參與審議」所定「利害關係」，其範圍如何，於適用上既有不明確之處，則依行政程序法第3條第1項，訴願法未規定者，應適用行政程序法第32條及第33條有關公務員在行政程序中之迴避規定。次按行政程序法第32條及第33條，係分別規定行政程序中公務員「應自行迴避」及「申請迴避事由」；該法第32條因僅明列4款應自行迴避之事由，惟其規範目的既在使行政程序之進行力求公正、公平，從而公務員處理行政事務時有可能使行政程序「發生偏頗之虞」時，即應自行迴避，故同法第33條第1項第2款有關「有具體事實，足認其執行職務有偏頗之虞者」，當事人得「申請迴避」之規定，於實務執行上，宜認係公務員自行迴避之事由之

一，俾達確保當事人權益之立法意旨。是以訴願會委員對於訴願事件是否有利害關係，宜本於上開意旨，就個案認定是否有行政程序法第32條各款及第33條第1項第2款之具體事實足認其於執行職務有偏頗之虞而定。本件就來函所述事實，請依上開原則卓處。

#### 四、行政院秘書長函

93年6月25日院臺訴字第0930086475號

主旨：為解決本院主計處93年5月19日處忠字第0930003148號函所衍生訴願審議委員會委員支給費用處理疑義，本院訴願審議委員會於93年6月15日邀集相關機關會商，獲致結論，茲檢送會議紀錄結論1份，請查照辦理。

說明：依本院訴願審議委員會案陳93年6月15日研商訴願審議委員會委員支給費用事宜會議結論辦理。

結論：

- 一、訴願審議委員會委員至訴願審議委員會閱卷，進行實質之書面審查，並核提審查意見，得依「統一彙整修正各機關學校出席費及稿費支給規定」支給審查費。
- 二、訴願審議委員會委員依訴願法第64條規定聽取陳述意見，屬專案諮詢性質，得依「統一彙整修正各機關學校出席費及稿費支給規定」支給出席費。
- 三、訴願審議委員會委員（由本機關人員兼任者除外）實際出席會議參與審議，應依「軍公教人員兼職費及講座鐘點費支給規定」支給兼職費；各機關應斟酌委員專業性及訴願案件量等因素，依「軍公教人員兼職費及講座鐘點費支給規定」1之（2）2規定，專案報經本院核准提高兼職費標準。

#### 五、行政院訴願審議委員會書函

97年4月1日處會訴字第0970012150號

主旨：台端因教師資格再審事件申請迴避及詢問行政救濟程序，

復如說明二及三，請查照。

說明：

- 一、復台端97年3月21日請示書及所附96年11月15日申請迴避書影本。
- 二、依訴願法第53條及第55條規定，訴願決定應經訴願審議委員會會議之決議，訴願審議委員會委員對於訴願事件有利害關係者，應自行迴避，不得參與審議。再審程序為訴願法所定程序之一，由原訴願決定機關審理決定之，再審決定自應依訴願法規定之審議程序，經原訴願決定機關之訴願審議委員會會議決議為之，並無參與前次決定應行迴避之餘地。本院訴願審議委員會委員對於台端教師資格事件所提訴願及再審案件，並無行政程序法第32條及第33條所定應行迴避情形，所為再審決定並無違誤。
- 三、（略）。

### 【訴願法律問題研析】

#### 一、行政院法規委員會第200次會議

時間：84年8月31日

討論事項：關於各機關訴願審議委員會之組成不合於訴願法第26條（現行法第52條）第1項規定時，其所作訴願決定之效力疑義案。

結論：依一般行政法之原理原則，行政處分構成無效，須具有重大且明顯之瑕疵存在，始足當之，若其瑕疵在外觀上並非明顯可見，則僅構成得撤銷之原因，訴願決定為廣義上之行政處分，其效力之認定應採相同之原理原則。訴願會係機關之內部單位，其組成人員是否符合訴願法第26條之規定，外觀不易知悉，故依組成不合規定之訴願會之決議所作成之訴願決定，縱有瑕疵亦非屬明顯之瑕疵，僅構成得撤銷之原因，並非當

然無效，在未經有權責之機關或聲請予以撤銷前，仍屬有效存在。

## 二、行政院訴願審議委員會105年度第5次會議

時間：105年2月3日

討論事項：訴願人就本會辦理函文（如本院或本會函復、國賠案件之拒絕賠償理由書等）提起訴願，辦理該函文之本會主任委員、兼任訴願委員之簡任秘書、承辦參議及諮議，於訴願程序是否應迴避疑義案。

結論：

- 一、訴願行政作業部分（包括全文審議規則第7條通知補正、第11條第1項擬具處理意見、第12條第1項由主任委員指定期日開會審議、第28條第1項製作決定書原本層送判行作成正本等）：本會主任委員、兼任訴願委員之簡任秘書、承辦參議及諮議，參與辦理函文，經向本院提起訴願案，應經訴願審議委員會審議決定，訴願行政作業並非訴願審議，不影響訴願決定，無需迴避。
- 二、訴願審議部分：訴願決定應經訴願審議委員會會議之決議，為避免訴願決定之公正客觀產生疑慮，本會主任委員、兼任訴願委員之簡任秘書均迴避參與審議。
- 三、此類案件以往訴願決定，不以本會主任委員及兼任訴願委員之簡任秘書迴避為必要，且不影響決定結果。

## 第三章 訴願程序

### 第一節 訴願之提起

#### 【最高行政法院判例】

一、裁判字號：42年判字第3號

裁判案由：銀樓業登記

裁判日期：42年3月24日

裁判要旨：

提起訴願雖已逾期，而在法定期間內，曾向原處分官署為不服之聲明者，仍應認為合法之訴願。本件原告，於37年7月30日，被處分限1個月停業，即於8月5日向高雄縣政府遞有陳情書，雖未寫明訴願字樣，然其為一種不服之聲明，已堪認定。

二、裁判字號：56年判字第173號

裁判案由：綜合所得稅

裁判日期：56年7月11日

裁判要旨：

人民不服官署之處分，於法定訴願期間內向原處分官署聲明不服，或誤向非管轄訴願之官署表示不服原處分之意思者，固應認為已有訴願之提起。但如係就同一事件，向非管轄訴願之官署另有請求，而非請求撤銷或變更原處分者，則自不能視為已有訴願之提起。

三、裁判字號：81年裁字第1044號

裁判案由：商標註冊

裁判日期：81年9月30日

裁判要旨：

訴願法第17條第3項規定：「訴願經收受訴願書之機關認

為管轄不合時，應移送有管轄權之機關依法受理」，係指對原行政處分機關之處分有所不服，提起訴願，誤向非管轄訴願之機關提起者而言。本件原告係收受行政院命為補正之通知，自應向命補正之機關提出應補正之文書，並無上開法條規定之適用。

### 【行政法院聯席會議決議】

#### 一、會議次別：最高行政法院98年6月份第1次庭長法官聯席會議（一）

決議日期：98年6月16日

法律問題：

土地徵收條例第22條第1項、第2項規定之「異議」、「復議」程序，是否為土地權利關係人對於徵收補償價額不服時，提起行政救濟前之必要先行程序？

決議要旨：

土地徵收條例第22條第1項規定：「土地權利關係人對於第18條第1項之公告有異議者，『應』於公告期間內向該管直轄市或縣（市）主管機關以書面提出。」同條第2項前段規定被徵收土地權利關係人對於徵收補償價額不服第1項查處情形者，依同條例施行細則第23條亦規定：「…『應』於查處通知送達之日起30日內，以書面敘明不服查處之事實及理由，送直轄市或縣（市）主管機關。」該條例第22條第2項後段並規定「土地權利關係人不服復議結果者，得依法提起行政救濟」。是土地徵收條例第22條第1項、第2項規定之異議、復議程序，乃立法者為土地權利關係人對於徵收補償價額不服時，在依通常救濟程序提起訴願前所增設之救濟程序。由於各該程序皆有法定期間之限制，且由前開條例第22條第2項後段規定可知，土地權利關係人不服復議結果者，得依法提起行政救濟，於此情形，如解釋為土地權利關係人對於徵收補償價額不服時，得隨意進行其他救濟程序，譬如

於異議、復議程序終結前，尚得先行或同時進行訴願及行政訴訟程序，將造成同一事件之法律救濟途徑重疊、併行甚至結果歧異；如解釋為土地權利關係人「選擇」一種救濟程序後排除其他救濟途徑者，不僅法無明文而且「選擇」並無法定期間、次數之限制，亦可能造成同一事件之法律救濟途徑，無止境的中斷與接續，凡此皆顯然違反程序明確、程序安定與有效法律保護之法治國家基本原則。是土地權利關係人對於徵收補償價額不服時，依土地徵收條例第22條第1項、第2項規定，必須於公告期間內提出異議，並經復議程序，始得提起行政救濟，該異議、復議程序自屬土地權利關係人對於徵收補償價額不服時，提起行政救濟前之必要先行程序。惟為符合憲法保障人民訴願與行政訴訟權利之意旨，儘量避免使多層次先行程序構成人民行使其救濟權利之程序障礙，故土地權利關係人對徵收補償價額不服而已依法提起訴願者，應視為依法提出異議，由受理異議機關查處之。至被徵收土地權利關係人對於徵收補償價額依法以書面敘明不服查處之事實及理由，送直轄市或縣（市）主管機關者，即係依法申請該管直轄市或縣（市）主管機關裁量決定提請地價評議委員會復議或移送訴願。該管直轄市或縣（市）主管機關如認為無必要提請地價評議委員會復議者，應即將土地權利關係人不服查處之事實及理由，移請訴願管轄機關為訴願決定；該管直轄市或縣（市）主管機關如未依行政程序法第51條規定之期間依法裁量決定移送訴願或提請地價評議委員會復議者，土地權利關係人即可直接以查處處分為不服之對象，提起訴願及行政訴訟，並以依法向直轄市或縣（市）主管機關表示不服查處處分時，為提起訴願時。

又上開條例第22條第1項規定，土地權利關係人之異議，應於「公告期間」內提出。而同條例第18條第2項規定：「前項公告之期間為30日。」衡諸同條例第18條第1項規



定，徵收公告時應「並以書面通知土地或土地改良物所有權人及他項權利人」，乃特別保護土地權利關係人權益之意旨，故同條例第22條第1項規定，土地權利關係人應於「公告期間」內提出異議之期間計算，自應以主管機關將徵收公告以書面合法通知土地權利關係人時起算30日，俾符以「公告期間」作為人民權利救濟期間時，應作有利於人民行使其權利之解釋，以符合有效法律保護之憲法意旨。異議、復議程序既為行政程序，故土地徵收條例就各該程序未設特別規定者，應適用行政程序法相關規定，自不待言。

另土地徵收公告之附記事項中雖有「土地權利人或利害關係人如不服本徵收處分者，請依訴願法第14條及第58條規定於公告期滿次日起30日內經內政部向行政院提起訴願」之記載，惟該附記係指對徵收處分不服者而言，並不包括對公告事項或補償金額不服在內，自不得以該項附記而排除相關法令之適用。

## 二、會議次別：最高行政法院99年6月份庭長法官聯席會議（一）

決議日期：99年6月15日

法律問題：

當事人為機關之案件，該機關於委任訴訟代理人之委任書，蓋用機關印信及機關首長職章，此一委任行為之程式是否合法？

決議要旨：

依行政訴訟法第58條規定，代表人應於書狀內簽名或蓋章，行政機關之代表人仍應於書狀內簽名或蓋私章（本院90年11月份聯席會決議參照），係就當事人書狀之形式所為之規定及決議。惟依司法院院字第2478號解釋：「民事訴訟法第69條（行政訴訟法第50條參照）之委任書，為證明授與訴訟代理權之文書，…委任書為民事訴訟法所稱書證之一種，

而非同法所稱之當事人書狀…」當事人為機關之案件，該機關委任訴訟代理人之委任書，應無行政訴訟法第58條規定及前開本院決議之適用。該委任書如已蓋用機關印信及機關首長職章者，依公文程式條例第3條規定，已得認機關首長有代表機關為該委任行為之意思，故雖未由機關首長簽名或蓋用私章，其程式應為合法。

### 【最高法院行政法院裁判】

裁判字號：93年度裁字第545號

裁判案由：公平交易法

裁判日期：93年5月13日

裁判要旨：

本院81年裁字第1044號判例，係就舊訴願法第17條第1項關於命補正之規定，並無同條第3項關於移送管轄規定之適用，所為之闡釋，該條項之規定與修正後訴願法第61條、第62條及第77條第1款之規定，其立法精神相同，該判例自仍有其適用。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

一、行政院秘書長函

93年5月27日院臺訴字第0930085614號

主旨：貴機關依訴願法第58條第2項規定，自行變更或撤銷原行政處分另為行政處分時，除應依行政程序法第96條第1項第6款規定，表明其為行政處分之意旨及不服該行政處分之救濟方法、期間及其受理機關，送達訴願人外，並請同時副知本院，請查照辦理。

說明：依本院訴願審議委員會93年5月13日第1536次會議研議「關於原處分機關依訴願法第58條第2項規定，自行變更或撤銷原行政處分，有無函詢訴願人是否對變更或撤銷後之新行政處分續行訴願之必要疑義案」結論辦理。

## 二、行政院函

94年5月11日院臺規字第0940085473號

主旨：關於法人提起訴願，其訴願書未加蓋法人圖記，是否即不符訴願法第56條第1項規定之程式而依法函請補正；又經通知補正逾期不補正者，是否即應依同法第77條第1款規定為訴願不受理之決定疑義案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復貴部（財政部）93年12月31日台財訴字第09313517810號函。
- 二、按受理訴願機關審理訴願事件時，首須審查訴願人是否適格。依訴願法第56條第1項規定，訴願書除載明訴願人之姓名（如係法人，為其名稱）等應記載事項外，須由訴願人簽名或蓋章，故法人提起訴願時，具備訴願能力者為法人，僅係由代表人為訴訟行為，其訴願書如未加蓋法人圖記，即不合法定程式，應依同法第62條規定，通知其於20日內補正，逾期未加蓋圖記者，依同法第77條第1款規定，受理訴願機關應為不受理之決定。
- 三、惟為保障法人之訴願權利，如訴願書經通知法人補正加蓋圖記，而其敘明有無法補正之情事，且足以確認該無法補正圖記之事實，係屬合理正當者，例如：法人依法清算終結，其圖記依主管機關指示繳銷，已無圖記可使用之情形，得例外認為其訴願書合於法定程式，應受理該訴願事件並為實體之審理。

## 三、行政院函

95年6月1日院臺訴字第0950087198號

主旨：函送會商行政處分機關依訴願法第58條規定移送訴願書等事宜會議紀錄結論1份，請查照辦理。

說明：依本院訴願審議委員會案陳95年5月22日會商行政處分機

關依訴願法第58條規定移送訴願書等事宜會議結論辦理。

會議結論：

- 一、各機關收受訴願書後，應依本院91年11月12日院臺訴字第0910090994號函附「行政處分機關依訴願法第58條第3項規定檢卷答辯時效事宜」會議紀錄結論（一）前段「原行政處分機關收到訴願書後，請立即通報本院並一併移送訴願書，另自留影印本檢卷答辯。」辦理。
- 二、（以下略）

#### 四、行政院函

101年5月9日院臺規字第1000017128號

主旨：有關訴願人未先向原行政處分機關為異議或申請復查等法定先行程序（或逾期提出），而後提起訴願之處理疑義一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、所詢相關疑義之處理，分述如下：
  - （一）訴願人未為異議或申請復查，即提起訴願之情形：
    - 1、按現行法律中規定不服行政處分之當事人，提起訴願之前應經先行程序者，當事人應用盡先行程序之救濟途徑，仍有不服始得提起訴願。而關於訴願人未經先行程序即提起訴願之情形，以往訴願實務上，並無一致之作法。有將該等案件移送法定先行程序之受理機關處理者，亦有由受理訴願機關逕行審查，作成訴願不受理決定之情形。
    - 2、惟查，行政訴訟實務對於上開情形，已形成一定見解，認為符合憲法保障人民訴願與行政訴訟之意旨，避免使多層次先行程序構成人民行使其救濟權利之程序障礙，人民未經先行程序即提起訴願者，應視為已依法提出先行程序之申請，由先行程序之受理機關處理（最高行政法院98年6月份第1次庭長法官聯席會議決議參照）。因

此，訴願人未為異議或申請復查即提起訴願之情形，參諸上開行政訴訟實務見解，受理訴願機關宜將該等案件移送法定先行程序之受理機關處理。

(二) 訴願人逾期提出異議或申請復查，而後提起訴願之情形：

- 1、訴願人逾期提出異議或申請復查等先行程序，該異議或復查之受理機關究係採駁回或不受理方式處理，所依據法規之規定或有不同。惟其決定即係行政處分，與上開未為異議或申請復查即提起訴願之情形，尚有不同。
- 2、異議或復查之受理機關既已作成行政處分，訴願人不服該行政處分而提起訴願，如訴願人並無訴願法第77條所定各款訴願不受理之情形時，受理訴願機關自應進行實體審查。

### 【訴願法律問題研析】

#### 一、行政院訴願審議委員會第1421次會議

時 間：90年12月20日

討論事項：關於訴願人以傳真方式將訴願書送至本院，如其訴願書已具備訴願法第56條規定應備程式，僅其所蓋印章因傳真而呈現類似影本之形式，究應否退請補正案。

結論：按訴願書應具備訴願法第56條各項規定要件，為法定要式行為，容許人民以傳真方式遞送訴願書，僅係爭取時效之掌握，對其應備之要式如當事人之簽名或蓋章等並未免除。且依公文程式條例第12條之1規定授權本院訂定之機關公文傳真作業辦法，應係適用於公文，依該辦法第5條、第9條、第10條及第11條規定，對得傳真之公文類型、發文程序、收文程序及規格等均設有相關規範，其中第5條第1款、第2款及第4款更

規定，對機密性、受文者為人民、法人或非法人團體及其他因傳真可能影響正確性之公文，非經核准不得傳真，故一般人民之訴願書以傳真方式投遞，亦應嚴格審核其應備程式，以免失其正確性。且對傳真訴願書所蓋印章究為正本或剪貼而成，有其審核之盲點，為確保當事人權益，避免訴願書遭偽造或變造，應退請當事人補送正本或補簽名或蓋章。而歷來本會受理影印之訴願書，係依訴願法第56條第1項訴願書應由訴願人簽名或蓋章之規定，將訴願書檢還訴願人請其補行簽名或蓋章，而傳真訴願書之印章所表現之形式既為影本，參酌本會以往收受影印之訴願書之處理方式，應退請其簽名或蓋章或補送正本。

## 二、行政院訴願審議委員會研商會議

時間：91年6月21日

討論事項：關於外交部駐外各館處受理民眾申請護照，依相關領務法規不予許可時，其作成行政處分名義及處理訴願疑義案。

結論：按所謂機關，係指具有獨立編制、獨立預算、依法設置並能對外行文者。駐外館處既無獨立預算，即難謂與機關之定義相符。護照條例之主管機關為外交部，駐外館處不論係依護照條例以駐外館處名義通知拒發或扣留護照，或報請外交部核示後而為核發護照與否，均屬外交部之行政處分，宜由外交部向本院檢卷答辯。【經外交部91年8月12日部授領（一）字第09166014050號函知駐外各館處】

## 三、行政院訴願審議委員會第1524次會議

時間：93年2月19日

討論事項：關於訴願書僅由訴願人捺指印，未經簽名或蓋

章，應如何處理疑義案。

結論：查訴願法第56條第1項明定，訴願應具訴願書，由訴願人或代理人簽名或蓋章，並無得以指印代簽名之規定，是訴願書如僅由訴願人捺指印，未經簽名或蓋章，應認係法定程式欠缺。惟為兼顧訴願人權益，考量訴願人或有無法簽名或蓋章之情形，除依訴願法第56條第1項及第62條規定，檢還訴願書請訴願人於文到之次日起20日內補行簽名或蓋章外，並參照行政訴訟法第58條規定，釋明訴願人如無法簽名或蓋章，可由他人代書姓名，記明其事由並由代書人簽名。訴願人逾期不補正者，依訴願法第77條第1款規定，應為不受理之決定。

#### 四、行政院訴願審議委員會97年度第23次會議

時間：97年6月18日

討論事項：關於私立學校提起訴願應由校長抑或董事長為代表人疑義案。

結論：

- 一、依私立學校法第15條第1項後段規定，董事長對外代表學校法人，同法第87條第1項復規定，96年12月18日修正之條文施行前已依法設立之財團法人私立學校，得以其原法人組織及名稱，繼續辦學，其性質等同於該法所稱之學校法人。是原已設立之財團法人私立學校或依修正後私立學校法設立之學校法人，原則上應以董事長為代表人提起訴願。
- 二、現行私立學校法第41條第3項明定，校長之職務為依法令及學校章則綜理校務暨執行學校法人董事會之決議，於該等職務範圍內，對外代表學校，亦即屬校長職務範圍內之事項，亦得由校長代表學校提起訴願。

是現階段受理財團法人私立學校以校長為代表人提起訴願案件時，首須依訴願事件之性質判斷，如非屬校長之職務範圍，例如：私立學校法第32條及第46條所定，有關學校之停辦（合併、改制）、解散（清算）、聲請破產、董事及董事長之選舉、改選、校長之選聘或解聘、不動產之處分、設定負擔、購置或出租、投資等事項，係屬董事會之決議事項，非屬校長之職務範圍，則應先函請補正以董事長為代表人；如無法判斷訴願事件之性質或是否屬校長之職務範圍時，宜先函請該財團法人說明訴願事件是否屬校長之職務範圍，如非屬校長之職務範圍者，併請補正以董事長為代表人。

#### 五、行政院法規委員會92年度第5次諮詢會議

時間：92年8月7日

討論事項：關於訴願人之訴願書未具備訴願法第56條規定應備之程式，經受理訴願機關通知限期補正，訴願人誤向原處分機關提出補正，原處分機關遲至受理訴願決定機關決定訴願不受理，並送達決定書後，始將補正後之訴願書移送受理訴願機關，受理訴願機關應否重新審理疑義案。

結論：採甲說：仍維持不受理之訴願決定

- （一）依訴願法第62條規定：「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於20日內補正。」規定意旨，訴願人補正訴願書應向受理訴願機關為之。又審議規則第24條前段規定，訴願書不合法定程式逾第7條所定期間不補正，訴願人在不受理決定書正本發送前，已向受理訴願機關補正者，應註銷決定書仍予受理。是原行政處分機關遲至受理



訴願機關發送不受理訴願決定書後，始將補正後之訴願書移送受理訴願機關者，該原不受理決定之效力，當不受影響。

- (二) 又訴願人收受命為補正之通知，應向命補正之機關提出應補正之文書，並無修正前訴願法第17條第3項移送管轄規定之適用（參照改制前行政法院81年裁字第1044號判例）。訴願人既非向受理訴願機關提出補正後之訴願書，依上開判例意旨，自難認已於期限內補正，受理訴願機關前所作訴願不受理之決定，並無違誤（參照臺北高等行政法院91年12月27日91年度訴字第3282號裁定）。

#### 六、行政院法規委員會94年度第1次諮詢會議

時間：94年3月17日

討論事項：法人提起訴願時，其訴願書雖有代表人之簽名或蓋章，惟未加蓋法人圖記，且未予補正者，是否應予受理疑義案。

結論：

- 一、按受理訴願機關審理訴願事件時，首須審查訴願人是否適格。依訴願法第56條第1項規定，訴願書除載明訴願人之姓名（如係法人，為其名稱）等應記載事項外，須由訴願人簽名或蓋章，故法人提起訴願時，具備訴願能力者為法人，僅係由代表人為訴訟行為，其訴願書如未加蓋法人圖記，即不合法定程式，應依同法第62條規定，通知其於20日內補正，逾期未加蓋圖記者，依同法第77條第1款規定，受理訴願機關應為不受理之決定。
- 二、惟為保障法人之訴願權利，如訴願書經通知法人補正加蓋圖記，而其敘明有無法補正之情事，且足以確認

該無法補蓋圖記之事實，係屬合理正當者，例如：法人依法清算終結，其圖記依主管機關指示繳銷，已無圖記可使用之情形，得例外認為其訴願書合於法定程式，應受理該訴願事件並為實體之審理。

## 第二節 訴願審議

### 【最高行政法院判例】

#### 一、裁判字號：62年判字第507號

裁判案由：商標註冊

裁判日期：62年11月6日

裁判要旨：

中央法規標準法第18條所稱「處理程序」係指主管機關處理事件之程序而言，並不包括行政救濟之程序在內。故主管機關受理人民聲請許可案件，其處理程序終結後，在行政救濟程序進行中法規有變更者，仍應適用舊法。

#### 二、裁判字號：72年判字第1651號

裁判案由：拆除違建

裁判日期：72年12月23日

裁判要旨：

中央法規標準法第18條所稱：「處理程序」，係指主管機關處理人民聲請許可案件之程序而言，並不包括行政救濟之程序在內。故主管機關受理人民聲請許可案件，其處理程序終結後，在行政救濟程序進行中法規有變更者，仍應適用實體從舊程序從新之原則處理。

#### 三、裁判字號：81判字第1006號

裁判案由：徵收補償

裁判日期：81年5月29日

裁判要旨：

逾越權限或濫用權力之行政處分，以違法論，行政訴訟法第1條第2項定有明文。基於相同原因事實作成之行政處分，若有意作不公平之差別待遇，致損及特定當事人之權益，即有權力濫用之違法。

四、裁判字號：88判字第393號

裁判案由：勞工安全衛生法

裁判日期：88年2月25日

裁判要旨：

勞工安全衛生法第17條第1項規定：事業單位以其事業之全部或一部分交付承攬時，應於事前告知該承攬人有關其事業工作環境、危害因素暨本法及有關安全衛生規定應採取之措施。該條規定之事前，應指交付承攬前，而該承攬人則應指承攬契約之相對人而言。且法律所謂告知義務，僅指書面或口頭陳述事實，使相對人知悉其內容之義務，並不包含使相對人於知悉特定事實之內容後，進而為一定行為或不行為之義務。

**【訴願法律問題研析】**

行政院法規委員會93年度第4次諮詢會議

時間：93年4月15日

討論事項：訴願審議委員會聽取當事人陳述意見之委員未參與系爭案件之審議，所為訴願決定是否違法之相關疑義。

結論：訴願決定不違法

- 一、訴願法並無明文規定，聽取陳述意見之委員，應參與該案件之審議。
- 二、委員受命聽取陳述意見，旨在於釐清案件之爭點及相關事證，以期有助於案件之審議。而依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則以（下簡稱審議規則）第10條第2項規定，委員聽取意見之陳述，應由承辦人員作成紀錄附卷，且委員聽取陳述意見後，須將所得之心證或對該案尚待釐清之事項，提供承辦人員予以查證，據以擬具處理意見，並依審議規則第11條第1項規定，連同卷證送由訴願會全體委員或三人以上分組委員審查及核提審查意見，

再提於訴願會審議。藉此，當事人陳述之意見及委員就聽取陳述意見所得之論見，其他委員亦得以充分知悉並核提審查意見，一併提出於訴願會會議審議，已達陳述意見之目的，並足以保障訴願人之權益。

- 三、訴願會審議案件係採委員多數決制，訴願人之訴願理由、當事人之陳述意見及委員聽取陳述意見所得之論見，既經由承辦人員載於書面提出於訴願會會議審議，已足使參與審議之委員明瞭案件之爭點及相關事證，進而依多數委員意見作成決議，所為訴願決定應屬適法，並不因聽取陳述意見委員未參與審議而影響其效力。

### 第三節 訴願決定

#### 【司法院解釋】

##### 一、解釋字號：釋字第368號

解釋日期：83年12月9日

解釋文：

行政訴訟法第4條「行政法院之判決，就其事件有拘束各關係機關之效力」，乃本於憲法保障人民得依法定程序，對其爭議之權利義務關係，請求法院予以終局解決之規定。故行政法院所為撤銷原決定及原處分之判決，如係指摘事件之事實尚欠明瞭，應由被告機關調查事證另為處分時，該機關即應依判決意旨或本於職權調查事證。倘依重為調查結果認定之事實，認前處分適用法規並無錯誤，雖得維持已撤銷之前處分見解；若行政法院所為撤銷原決定及原處分之判決，係指摘其適用法律之見解有違誤時，該管機關即應受行政法院判決之拘束。行政法院60年判字第35號判例謂：「本院所為撤銷原決定及原處分之裁判，如於理由內指明由被告官署另為復查者，該官署自得本於職權調查事證，重為復查之決定，其重為復查之決定，縱與已撤銷之前決定持相同之見解，於法亦非有違」，其中與上述意旨不符之處，有違憲法第16條保障人民訴訟權之意旨，應不予適用。

##### 二、解釋字號：釋字第546號

解釋日期：91年5月31日

解釋文：

本院院字第2810號解釋：「依考試法舉行之考試，對於應考資格體格試驗，或檢覈經決定不及格者，此項決定，自屬行政處分。其處分違法或不當者，依訴願法第1條之規定，應考人得提起訴願。惟為訴願決定時，已屬無法補救者，其

訴願為無實益，應不受理，依訴願法第7條應予駁回。」旨在闡釋提起行政爭訟，須其爭訟有權利保護必要，即具有爭訟之利益為前提，倘對於當事人被侵害之權利或法律上利益，縱經審議或審判之結果，亦無從補救，或無法回復其法律上之地位或其他利益者，即無進行爭訟而為實質審查之實益。惟所謂被侵害之權利或利益，經審議或審判結果，無從補救或無法回復者，並不包括依國家制度設計，性質上屬於重複發生之權利或法律上利益，人民因參與或分享，得反覆行使之情形。是人民申請為公職人員選舉候選人時，因主管機關認其資格與規定不合，而予以核駁，申請人不服提起行政爭訟，雖選舉已辦理完畢，但人民之被選舉權，既為憲法所保障，且性質上得反覆行使，若該項選舉制度繼續存在，則審議或審判結果對其參與另次選舉成為候選人資格之權利仍具實益者，並非無權利保護必要者可比，此類訴訟相關法院自應予以受理，本院上開解釋，應予補充。

### 三、解釋字號：釋字第604號

解釋日期：94年10月21日

解釋文：

道路交通管理處罰條例係為加強道路交通管理，維護交通秩序，確保交通安全而制定。依中華民國86年1月23日增訂公布第85條之1規定，係對於汽車駕駛人違反同條例第56條第1項各款而為違規停車之行為，得為連續認定及通知其違規事件之規定，乃立法者對於違規事實一直存在之行為，考量該違規事實之存在對公益或公共秩序確有影響，除使主管機關得以強制執行之方法及時除去該違規事實外，並得藉舉發其違規事實之次數，作為認定其違規行為之次數，從而對此多次違規行為得予以多次處罰，並不生一行為二罰之問題，故與法治國家一行為不二罰之原則，並無抵觸。

立法者固得以法律規定行政機關執法人員得以連續舉發及隨同多次處罰之遏阻作用以達成行政管制之目的，但仍須符合憲法第23條之比例原則及法律授權明確性原則。鑑於交通違規之動態與特性，則立法者欲藉連續舉發以警惕及遏阻違規行為人任由違規事實繼續存在者，得授權主管機關考量道路交通安全等相關因素，將連續舉發之條件及前後舉發之間隔及期間以命令為明確之規範。

道路交通管理處罰條例第85條之1得為連續舉發之規定，就連續舉發時應依何種標準為之，並無原則性規定。雖主管機關依道路交通管理處罰條例第92條之授權，於90年5月30日修正發布「違反道路管理事件統一裁罰標準及處理細則」，其第12條第4項規定，以「每逾2小時」為連續舉發之標準，衡諸人民可能因而受處罰之次數及可能因此負擔累計罰鍰之金額，相對於維護交通秩序、確保交通安全之重大公益而言，尚未逾越必要之程度。惟有關連續舉發之授權，其目的與範圍仍以法律明定為宜。

道路交通管理處罰條例第56條第2項關於汽車駕駛人不在違規停放之車內時，執法人員得於舉發其違規後，使用民間拖吊車拖離違規停放之車輛，並收取移置費之規定，係立法者衡量各種維護交通秩序之相關因素後，合理賦予行政機關裁量之事項，不能因有此一規定而推論連續舉發並為處罰之規定，違反憲法上之比例原則。

#### 四、解釋字號：釋字第652號

解釋日期：97年12月5日

解釋文：

憲法第15條規定，人民之財產權應予保障，故國家因公用或其他公益目的之必要，雖得依法徵收人民之財產，但應給予合理之補償，且應儘速發給。倘原補償處分已因法定救濟



期間經過而確定，且補償費業經依法發給完竣，嗣後直轄市或縣（市）政府始發現其據以作成原補償處分之地價標準認定錯誤，原發給之補償費短少，致原補償處分違法者，自應於相當期限內依職權撤銷該已確定之補償處分，另為適法之補償處分，並通知需用土地人繳交補償費差額轉發原土地所有權人。逾期未發給補償費差額者，原徵收土地核准案即應失其效力，本院釋字第516號解釋應予補充。

#### 五、解釋字號：釋字第725號

解釋日期：103年10月24日

解釋文：

本院就人民聲請解釋憲法，宣告確定終局裁判所適用之法令於一定期限後失效者，聲請人就聲請釋憲之原因案件即得據以請求再審或其他救濟，檢察總長亦得據以提起非常上訴；法院不得以該法令於該期限內仍屬有效為理由駁回。如本院解釋諭知原因案件具體之救濟方法者，依其諭知；如未諭知，則俟新法令公布、發布生效後依新法令裁判。本院釋字第177號及第185號解釋應予補充。最高行政法院97年判字第615號判例與本解釋意旨不符部分，應不再援用。行政訴訟法第273條第2項得提起再審之訴之規定，並不排除確定終局判決所適用之法令經本院解釋為牴觸憲法而宣告定期失效之情形。

#### 六、解釋字號：釋字第727號

解釋日期：104年2月6日

解釋文：

中華民國85年2月5日制定公布之國軍老舊眷村改建條例（下稱眷改條例）第22條規定：「規劃改建之眷村，其原眷戶有4分之3以上同意改建者，對不同意改建之眷戶，主管機關得逕行註銷其眷舍居住憑證及原眷戶權益，收回該房地，

並得移送管轄之地方法院裁定後強制執行。」（96年1月3日修正公布將4分之3修正為3分之2，並改列為第1項）對於不同意改建之原眷戶得逕行註銷其眷舍居住憑證及原眷戶權益部分，與憲法第7條之平等原則尚無牴觸。惟同意改建之原眷戶除依眷改條例第5條第1項前段規定得承購住宅及輔助購宅款之權益外，尚得領取同條例施行細則第13條第2項所定之搬遷補助費及同細則第14條所定之拆遷補償費，而不同意改建之原眷戶不僅喪失前開承購住宅及輔助購宅款權益，並喪失前開搬遷補助費及拆遷補償費；況按期搬遷之違占建戶依眷改條例第23條規定，尚得領取拆遷補償費，不同意改建之原眷戶竟付之闕如；又對於因無力負擔自備款而拒絕改建之極少數原眷戶，應為如何之特別處理，亦未有規定。足徵眷改條例尚未充分考慮不同意改建所涉各種情事，有關法益之權衡並未臻於妥適，相關機關應儘速通盤檢討改進。

#### 七、解釋字號：釋字第732號

解釋日期：104年9月25日

解釋文：

中華民國90年5月30日修正公布之大眾捷運法（下稱90年捷運法）第7條第4項規定：「大眾捷運系統……其毗鄰地區辦理開發所需之土地……，得由主管機關依法報請徵收。」77年7月1日制定公布之大眾捷運法（下稱77年捷運法）第7條第3項規定：「聯合開發用地……，得徵收之。」79年2月15日訂定發布之大眾捷運系統土地聯合開發辦法（下稱開發辦法）第九條第一項規定：「聯合開發之用地取得……，得由該主管機關依法報請徵收……。」此等規定，許主管機關為土地開發之目的，依法報請徵收土地徵收條例（下稱徵收條例）第3條第2款及土地法第208條第2款所規定交通事業所必須者以外之毗鄰地區土地，於此範圍內，不符憲法第23條

之比例原則，與憲法保障人民財產權及居住自由之意旨有違，應自本解釋公布之日起不予適用。

八、解釋字號：釋字第738號

解釋日期：105年6月24日

解釋文：

電子遊戲場業申請核發電子遊戲場業營業級別證作業要點第2點第1款第1目規定電子遊戲場業之營業場所應符合自治條例之規定，尚無牴觸法律保留原則。臺北市電子遊戲場業設置管理自治條例第5條第1項第2款規定：「電子遊戲場業之營業場所應符合下列規定：……二 限制級：……應距離幼稚園、國民中、小學、高中、職校、醫院、圖書館1千公尺以上。」臺北縣電子遊戲場業設置自治條例第四條第一項規定：「前條營業場所（按指電子遊戲場業營業場所，包括普通級與限制級），應距離國民中、小學、高中、職校、醫院九百90公尺以上。」（已失效）及桃園縣電子遊戲場業設置自治條例（於中華民國103年12月25日公告自同日起繼續適用）第4條第1項規定：「電子遊戲場業之營業場所，應距離國民中、小學、高中、職校、醫院8百公尺以上。」皆未違反憲法中央與地方權限劃分原則、法律保留原則及比例原則。惟各地方自治團體就電子遊戲場業營業場所距離限制之規定，允宜配合客觀環境及規範效果之變遷，隨時檢討而為合理之調整，以免產生實質阻絕之效果，併此指明。

九、解釋字號：釋字第740號

解釋日期：105年10月21日

解釋文：

保險業務員與其所屬保險公司所簽訂之保險招攬勞務契約，是否為勞動基準法第2條第6款所稱勞動契約，應視勞務債務人（保險業務員）得否自由決定勞務給付之方式（包含

工作時間），並自行負擔業務風險（例如按所招攬之保險收受之保險費為基礎計算其報酬）以為斷，不得逕以保險業務員管理規則為認定依據。

十、解釋字號：釋字第741號

解釋日期：105年11月11日

解釋文：

凡本院曾就人民聲請解釋憲法，宣告聲請人據以聲請之確定終局裁判所適用之法令，於一定期限後失效者，各該解釋之聲請人均得就其原因案件據以請求再審或其他救濟，檢察總長亦得據以提起非常上訴，以保障釋憲聲請人之權益。本院釋字第725號解釋前所為定期失效解釋之原因案件亦有其適用。本院釋字第725號解釋應予補充。

**【最高行政法院判例】**

裁判字號：75年判字第309號

裁判案由：收受、藏匿私運貨物

裁判日期：75年2月28日

裁判要旨：

行政罰與刑罰之構成要件雖有不同，而刑事判決與行政處分，亦原可各自認定事實，惟認定事實須憑證據，倘無證據足資認定有堪以構成行政罰或刑罰要件之事實存在，即不得僅以推測之詞予人處罰，則為二者所應一致。

**【行政法院聯席會議決議】**

一、會議次別：最高行政法院101年度2月份庭長法官聯席會議

決議日期：101年2月14日

法律問題：

訴願人依訴願法第2條規定提起訴願，受理訴願機關未為

決定前，應作為之機關已作成行政處分，而訴願人仍不服時，受理訴願機關逕依訴願法第82條第2項規定駁回訴願，是否適法？

決議要旨：

自程序之保障及訴訟經濟之觀點，訴願法第82條第2項所謂「應作為之機關已為行政處分」，係指有利於訴願人之處分而言，至全部或部分拒絕當事人申請之處分，應不包括在內。故於訴願決定作成前，應作為之處分機關已作成之行政處分非全部有利於訴願人時，無須要求訴願人對於該處分重為訴願，訴願機關應續行訴願程序，對嗣後所為之行政處分併為實體審查，如逕依訴願法第82條第2項規定駁回，並非適法。

二、會議次別：最高行政法院102年度8月份第2次庭長法官聯席會議  
決議日期：102年8月20日

法律問題：

不服處分機關依環境教育法第23條所為令相對人接受1小時以上8小時以下之環境講習處分，而提起行政訴訟者，是否屬於行政訴訟法第229條第2項所稱「其他相類之輕微處分而涉訟」，應適用簡易訴訟程序？

決議要旨：

環境教育法第23條規定之環境講習在於使違規污染者加強環境保護意識，充分瞭解環境問題，體認環境倫理及責任，避免再度違法受罰，僅具教育及警告作用，此與剝奪人民現有權益相較，其性質尚屬輕微，核屬行政訴訟法第229條第2項第4款概括規定所稱其他相類之輕微處分。故處分機關依環境教育法第23條各款規定命相關人員接受環境講習1至8小時之處分，受處分人如有不服而循序提起行政訴訟，應適用簡易訴訟程序。

三、會議次別：最高行政法院105年8月份第2次庭長法官聯席會議  
決議日期：105年8月9日

法律問題：

行政處分經訴願決定撤銷，原行政處分機關重為更不利處分，是否違反訴願法第81條第1項但書之規定？

決議要旨：

訴願法第81條第1項：「訴願有理由者，受理訴願機關應以決定撤銷原行政處分之全部或一部，並得視事件之情節，逕為變更之決定或發回原行政處分機關另為處分。但於訴願人表示不服之範圍內，不得為更不利益之變更或處分。」此項本文規定係規範受理訴願機關於訴願有理由時，應為如何之決定。其但書明文規定「於訴願人表示不服之範圍內」，顯係限制依本文所作成之訴願決定，不得為更不利益之變更或處分，自是以受理訴願機關為規範對象，不及於原處分機關。本項規定立法理由雖載有「受理訴願機關逕為變更之決定或原行政處分機關重為處分時，均不得於訴願人表示不服之範圍內，為更不利益之變更或處分」之文字。然其提及參考之民國69年5月7日訂定之「行政院暨所屬各級行政機關訴願審議委員會審議規則」第15條，僅規定受理訴願機關認訴願為有理由時之處理方法，並未規定原行政處分機關於行政處分經撤銷發回後重為處分時，不得為更不利於處分相對人之處分。在法無明文時，尚不得以立法理由所載文字，限制原行政處分機關於行政處分經撤銷發回後重為處分時，於正確認事用法後，作成較原行政處分不利於處分相對人之行政處分，否則不符依法行政原則。因此，原行政處分經訴願決定撤銷，原行政處分機關重為更不利處分，並不違反訴願法第81條第1項但書之規定。惟原行政處分非因裁量濫用或逾越裁量權限而為有利於處分相對人之裁量者，原行政處分機關重為處分時，不得為較原行政處分不利於處分相對人之裁

量，否則有違行政行為禁止恣意原則。

### 【最高行政法院裁判】

#### 一、裁判字號：96年度判字第1236號

裁判案由：開除學籍

裁判日期：96年7月19日

裁判要旨：

按行政程序法第111條第6款規定：「行政處分有下列各款情形之一者，無效：…六、未經授權而違背法規有關專屬管轄之規定或缺乏事務權限者。」上開規定，並無擴大行政處分無效範圍之意，參酌同條第7款所定「行政處分具有重大明顯之瑕疵者，無效」之意旨，同條第6款所稱「缺乏事務權限」，係指「無事務權限」之機關所作成之行政處分為無效，不包括「逾越事務權限」作成之行政處分或「有事務權限之機關」適用法規錯誤而作成之行政處分在內。

#### 二、裁判字號：98年度判字第72號

裁判案由：提供行政資訊

裁判日期：98年1月22日

裁判要旨：

在行政救濟程序進行中法規有變更者，仍應適用實體從舊程序從新之原則處理，人民請求行政機關提供行政資訊，行政機關須依相關規定為審查，而為准否提供的決定，並通知申請人，其性質上係請求行政機關作成一准予提供的行政處分，而非僅請求行政機關作成一單純提供之事實行為，其准否提供決定，事涉實體內容審查，並無得適用原處分作成後始於94年12月28日公布施行之政府資訊公開法規定之情形。

#### 三、裁判字號：98年度判字第569號

裁判案由：停車場法

裁判日期：98年5月21日

裁判要旨：

訴願法第79條規定，訴願無理由者，受理訴願機關應以決定駁回之。原行政處分所憑理由雖屬不當，但依其他理由認為正當者，應以訴願為無理由。訴願事件涉及地方自治團體之地方自治事務者，其受理訴願之上級機關僅就原行政處分之合法性進行審查決定。訴願程序屬於行政程序，故經訴願審理程序而作成之訴願決定，本質上亦屬於行政處分。準此，訴願決定機關及被上訴人在訴願程序終結前，得追加、補充或更替一切足以支持行政處分合法性之事實資料及法律主張，即所謂事實上或法律上理由追補，以支持行政處分實質合法性，此參照行政程序法第114條規定亦自明。上訴人徒憑其主觀上之歧異之法律見解主張行政程序法第114條第1項第2款之規定，應係於不擴張或變更原處分之範圍內，於事後補記明理由，原判決逕認為違反停車場法第37條程序規定之處分，可經由訴願程序補正。惟若行政機關可事後任意增補理由，擴張或變更原處分範圍，使停車場法第37條「責令限期改正」之法定程序形同具文，原判決有適用法令不當之當然違法，尚乏論據。

#### 四、裁判字號：102年度判字第29號

裁判案由：營業稅

裁判日期：102年1月17日

裁判要旨：

行政程序法第128條固係針對於法定救濟期間經過後，已發生形式確定力之行政處分，為保護相對人或利害關係人之權利及確保行政合法性所為之例外規定；惟行政處分提起行政救濟經行政法院實體判決確定者，因已生判決之既判力，行政訴訟法對行政法院確定判決復定有再審之救濟程序，是



經行政法院實體確定判決維持之行政處分，當事人再為之爭執若屬得循行政訴訟再審程序請求救濟者，即非屬得依行政程序法第128條規定申請重開行政程序之範疇。至依行政程序法第128條第1項但書之規定，固得認本條所規定得請求重開行政程序之確定行政處分，非僅限於未循一般行政救濟程序為救濟者，然尚無從據之而排除上述本於確定判決既判力理論於本條之適用。另行政程序法第117條固亦係針對已發生形式確定力之行政處分所為之例外規定；惟依本條文中關於「原處分機關或其上級機關『得依職權』為違法行政處分之全部或一部撤銷」之文字，足知本條規定之「撤銷」係委諸行政機關為裁量，即其僅係賦予行政機關得自為撤銷違法行政處分之職權，並未給予人民得請求行政機關自為撤銷違法行政處分之請求權，尚與上述行政程序法第128條之規範意旨有別，自不得據本條所規範行政機關得自為撤銷之違法行政處分，不以未經行政法院實體判決確定為限一節，而謂得依同法第128條請求重開行政程序之行政處分亦應為相同之解釋。

#### 五、裁判字號：105年度判字第344號

裁判案由：返還公法上不當得利

裁判日期：105年7月6日

裁判要旨：

有效之行政處分，因其本身即屬財產變動之法律上原因，且行政處分除非達於無效程度而自始無效外，縱屬違法，於該行政處分經撤銷、廢止或因其他事由失效前，該行政處分之效力仍繼續存在，故以該行政處分為依據之財產變動，即非無法律上原因，自不構成公法上不當得利。而依行政程序法第111條規定，行政處分之無效原因，係採重大明顯瑕疵說，其中第1款至第6款是重大明顯之例示，第7款則為重大

明顯之概括規定。所謂「重大明顯」，係指其瑕疵之程度，不但重大，且如同寫在額頭上，任何人一望即知。如果其瑕疵非重大，或非明顯（尚須實質審查才能知悉者），即難指該行政處分為無效。系爭公告有關抵價地比例45%之徵收補償內容，並無猶如刻在額頭上般之明顯重大瑕疵之情形，被上訴人以此基準作成的分配結果公告即非無效，於經有權機關撤銷、廢止或因其他事由失效前，該分配結果公告之效力仍繼續存在。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院書函

88年6月15日台88規字第23425號

主旨：台端函請釋示有關訴願法第20條（現行法第85條第1項）適用疑義一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復台端88年5月2日箋函。
- 二、依訴願法第20條：「訴願之決定，自收受訴願書之次日起，應於3個月內為之；必要時得予延長1次。但不得逾2個月，並通知訴願人。」之規定，受理訴願機關原則上固應於收受訴願書之次日起3個月內作成決定，惟在3個月內不能審決時，受理訴願機關基於審理必要，仍得予以延長2個月之審決期限，至是否有其必要，由受理訴願機關依客觀情事及實際需要，本於職權自行衡酌認定；又訴願法並未明定受理訴願機關應將延長決定期限之理由通知訴願人，且該項通知僅為單純之事實陳述，受理訴願機關縱未敘明延期之理由，尚難遽指該延長通知為違法。

## 二、行政院函

90年1月30日台89訴字第002504號

主旨：貴部（交通部）函請釋明「訴願法第89條第1項第1款規定訴願決定書應載明訴願人身分證明文件字號疑義」一案，核復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復90年1月4日交訴90字第000062號函。
- 二、訴願法第56條第1項規定：「訴願應具訴願書，載明左列事項，由訴願人或代理人簽名或蓋章：一、訴願人姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人…。」、第89條第1項規定：「訴願決定書，應載明左列事項：一、訴願人姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號。如係法人…。」查上開規定關於「身分證明文件字號」之記載，係訴願法於87年10月28日修正公布時所增列，其修正意旨，係為使訴願機關得依個案實際情形，易於確定訴願人之人別資料，避免訴願主體發生錯誤，核其性質，係屬訓示規定。至同法第77條規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。二、…。」，其所指不合法定程式，當指此種法定程式之欠缺，足認其不備訴願要件者而言，是訴願書如已記載訴願人之姓名，縱未記載訴願人之身分證明文件字號或怠未補正者，既不影響訴願之要件，自難謂有程式不合之情事，亦難遽謂其訴願為不合法。

## 三、行政院書函

92年1月23日院臺規字第0920003626號

主旨：所請釋示「訴願書文件備齊，受理訴願機關應於3個月內決定之；如何計算『三個月』之首日」疑義案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴社（某顧問社）92年1月16日（92）勞資行字第08101號函。
- 二、依訴願法第58條第1項：「訴願人應繕具訴願書經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願。」及第59條：「訴願人向受理訴願機關提起訴願者，受理訴願機關應將訴願書影本或副本送交原行政處分機關依前條第2項至第4項規定辦理。」規定，訴願人得經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願，或逕向受理訴願機關提起訴願。其3個月訴願決定期間，依同法第85條第1項及行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第27條第1項規定，應自訴願書收受機關收受訴願書之次日起算。依上開規定意旨，訴願人經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願者，其3個月訴願決定期間，應自原行政處分機關收受訴願書之次日起算；訴願人逕向受理訴願機關提起訴願者，則其3個月訴願決定期間，應自受理訴願機關收受訴願書之次日起算。至受理訴願機關於收受訴願書後將訴願書影本或副本送交原處分機關，依訴願法第59條規定意旨，是為使原行政處分機關踐行同法第58條第2項至第4項所定之程序，並不影響訴願決定期間之起算時間。

四、行政院書函

92年4月23日院臺訴字第0920015210號

主旨：台端所詢有關訴願法第81條、第95條及第96條規定適用疑義一案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、依宜蘭縣政府92年3月12日府秘救字第0920024832號函送台端92年3月3日申請書辦理。
- 二、所詢有關訴願法第81條前段、第95條前段及第96條規定，於實務上應如何遵循疑義一案，說明如次：

- (一) 訴願法第81條前段規定：「訴願有理由者，受理訴願機關應以決定撤銷原行政處分之全部或一部，並得視事件之情節，逕為變更之決定或發回原行政處分機關另為處分。」本條係規定受理訴願機關審酌事證後，認訴願為有理由者，其處理方法有三：一、以決定撤銷原行政處分之全部或一部。二、逕為變更之決定。三、發回原行政處分機關另為處分。其表現於決定書上者，即為主文之記載，並與訴願法第96條相對應。
- (二) 訴願法第95條前段：「訴願之決定確定後，就其事件，有拘束各關係機關之效力。」所指關係機關係指相關之行政機關，而訴願事件經受理訴願機關從實體上審理決定並告確定者，就該事件，具形式上及實質上之確定力，訴願人及各關係機關不得復就同一事項再行爭執或持與該訴願決定意旨相反之主張（參照改制前行政法院45年判字第60號判例<sup>註</sup>）。惟訴願決定確定後，發現錯誤或有其他情形，倘撤銷原處分另為新處分，於訴願人之權益不生損害者，依司法院院字第1557號解釋，原處分機關得本於其職權另為處置，不在應受拘束之範圍。
- (三) 訴願法第96條規定：「原行政處分經撤銷後，原行政處分機關須重為處分者，應依訴願決定意旨為之，並將處理情形以書面告知受理訴願機關。」訴願決定撤銷原處分之理由，倘係以事件之事實未臻明確，應由原處分機關調查事證後另為適法之處分者，原處分機關自應依訴願決定意旨調查事證，如依調查結果認定之事實，認前處分適用法規並無錯誤，仍得維持經撤銷之前處分見解；倘係以原處分機關適用法律之見解有違誤者，原處分機關應即受訴願決定之法律見解拘束（參照改制前行政法院60年判字第35號判例及司法院釋字第368號解釋）。

註：改制前行政法院45年判字第60號判例經最高行政法院91年8、9月份庭長法官聯席會議決議嗣後不再援用，並經司法院以91年12月4日（91）院台廳行一字第30699號函准予備查。

## 五、行政院書函

94年1月28日院臺規字第0930002327號

主旨：有關臺端申請解釋「無訴願書而為訴願決定，是否係屬具有重大明顯之瑕疵處分」及「無訴願書而為訴願決定，該訴願決定有否行政程序法第111條第7款之適用」疑義案，復如說明二及三，請查照。

說明：

- 一、復臺端94年1月14日申請書。
- 二、按訴願法第56條第1項關於訴願應具訴願書及訴願書應記載事項之規定，其立法原意旨在特定訴願人及訴願標的，非謂訴願書有制式格式。另同法第62條固規定，訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知於20日內補正，惟觀諸「行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則」第24條但書之規定，訴願書不合法定程式，並不影響訴願要件者，雖未補正，仍不影響訴願之效力。另依同法第57條規定，人民於法定期間內向訴願管轄機關或原行政處分機關為不服原行政處分之表示者，視為已在法定期間內提起訴願，訴願書縱不符合法定程式，如不影響訴願要件者，亦不影響提起訴願之效力。
- 三、綜上，提起訴願之效力仍須視個案情形判定之。本件人民向原處分機關所陳報之「申請函」，是否已足資認定特定訴願人及訴願標的，而得認為申請人有提起訴願之意思表示，要屬事實認定問題，本會礙難就此個案表示法律見解，敬請 諒察。臺端如因訴願管轄機關作成訴願決定，認有違法之虞，仍得依法提起行政訴訟。

六、行政院秘書處函

94年7月1日院臺訴字第0940087388號

主旨：各機關製作訴願決定書，請依訴願法第89條規定載明應記載事項，請查照。

說明：

- 一、依本院94年6月8日院臺訴字第0940086529號函送94年度中央各機關訴願業務主管座談會會議紀錄之綜合討論「檢討訴願法適用疑義及建議修正方向研討」第21案決議研議辦理。
- 二、訴願法第89條明定訴願決定書應記載事項，包含訴願人之姓名、出生年月日、住、居所、身分證明文件字號等，該項規定係訴願法89年7月1日修正時，為配合實務運作而修訂，參諸行政程序法第96條及行政訴訟法第209條規定，其記載事項應屬適當，並足以辨別訴願主體，且該等資料，除法人代表人之身分證明文件字號未予規定外，均係訴願法第56條規定訴願書應記載事項，如有欠缺，應函請其依法補正，並據以載入訴願決定書，作法上並無困難之處。
- 三、本院為配合公文直式橫書作業，前依訴願法第89條規定，擬訂訴願決定書參考範例，於93年11月24日以院臺訴字第0930091678號函送各機關參考辦理，經查已有部分機關據以辦理迄今，為符合規定並利辨別訴願主體，各訴願受理機關於製作訴願決定書時，仍應依法記載。

七、行政院法規會函

103年10月28日院臺規字第1030060951號函

主旨：有關原處分機關未依訴願決定意旨重為處分，訴願法似無相關法條可資適用，為健全訴願法制，保障人民權益，建議修正訴願法一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復103年10月14日北府訴行字第1031942049號函。
- 二、按訴願法第95條前段規定「訴願之決定確定後，就其事件，有拘束各關係機關之效力」及第96條規定「原行政處分經撤銷後，原行政處分機關須重為處分者，應依訴願決定意旨為之，並將處理情形以書面告知受理訴願機關。」旨在發揮訴願監督功能及救濟效益，避免原處分機關怠未依訴願決定撤銷意旨重為處分，影響訴願人之權益；另訴願法第100條規定「公務人員因違法或不當處分，涉有刑事或行政責任者，由最終決定之機關於決定後責由該管機關依法辦理。」係因公務人員所為行政處分如有違法或不當，且涉及刑事或行政責任時，自應負起應負之責，是訴願最終決定之機關，自當本於行政監督之權限，要求該管機關依法處理。
- 三、次按訴願法係規範訴願之程序，俾人民得循以救濟，達到行政自我省察及保障人民權益之目的，實務上雖有訴願機關與原處分機關各有立論，造成爭議遲未解決，影響人民救濟權益之情形，然此實非訴願法制面問題，類此機關間實際運作造成之情況，允宜由相關機關相互協調解決。

#### 八、行政院法規會函

105年5月3日院臺規字第1050021206號函

主旨：所詢關於訴願法第95條及第96條適用疑義一案，復如說明二及三，請查照。

說明：

- 一、復法務部本（105）年4月18日法律決字第10500552640號移文單轉貴事務所本年4月14日得法祺字第105041409號函。
- 二、按訴願制度除具維護人民權利之功能外，亦具行政自我省察之功能，參酌最高行政法院100年度判字第2152號判決略以，行政機關對於尚未確定之行政處分，原得隨時



自我省察其合法性及妥適性（訴願法第58條第1項、第2項規定參照），且依訴願法第96條規定，足見基於行政一體性原則，上級機關就具體個案本得對下級機關為必要之監督指示，下級機關對於訴願決定意旨，原不符訴願決定確定即有服從，並據以處理之義務；況參諸行政程序法第117條前段規定，可見為貫徹依法行政原則，原處分機關依職權撤銷已生形式存續力之違法行政處分，既非法所不許，則對於已據訴願決定認定違法之行政處分，更無不允其依職權撤銷之理；是訴願法第95條乃規範訴願決定確定之效力，並非禁止或限制行政機關自我省察，不得解為原處分機關於自行發現或經上級機關指明原處分有違法情形，仍不得撤銷或變更之。爰上，原處分機關不待訴願決定確定，即得依訴願決定意旨重為處分（臺北高等行政法院104年度停字第43號裁定、99年度訴字第933號判決、96年度訴字第65號判決亦持相同見解）。

三、至該訴願決定如嗣經行政法院判決撤銷確定，原處分機關重為之處分有無違法或不當，則應視個案具體情形而定，併此敘明。

### 【訴願法律問題研析】

#### 一、行政院訴願審議委員會第1392次會議

時間：90年5月31日

討論事項：關於以死亡者為訴願人提起訴願案件，受理訴願機關所為不受理之決定，應否依訴願法第90條規定附記疑義案。

結論：以死亡者為訴願人提起訴願之案件所作成之訴願決定書仍應依訴願法第90條規定為附記。

## 二、行政院訴願審議委員會第1420次會議

時間：90年12月13日

討論事項：關於法人提起訴願，訴願書僅記載法人名稱及蓋具法人印章，而未載明代表人姓名及蓋具代表人印章，經通知補正逾期不補正，訴願決定應不受理時，究應引據訴願法第77條第1款抑或第5款規定疑義案。

結論：法人提起訴願，訴願書既已記載法人名稱及蓋具法人印章，表明其法人人格，其未載明代表人姓名及蓋具代表人印章，係屬訴願法第56條第1項規定之訴願書應載明事項之欠缺，經通知補正逾期不補正，應依據訴願法第77條第1款規定為不受理之決定。

## 三、行政院訴願審議委員會第1488次會議

時間：92年5月15日

討論事項：關於當事人依行政訴訟法第6條第2項規定向原處分機關請求確認行政處分無效，對請求確認無效未被允許之答復不服，或原處分機關不為確答者，未提起確認之訴而向行政機關提起訴願案件之處理疑義案。

結論：按行政訴訟法第6條第2項規定，確認行政處分無效之訴訟，須已向原處分機關請求確認其無效未被允許，或經請求後於30日內不為確答者，始得提起之。則當事人倘依上開行政訴訟法第6條第2項規定向原處分機關請求確認行政處分無效，嗣請求確認無效未被允許，或原處分機關不為確答者，自應向高等行政法院提起確認行政處分無效之訴訟，以為救濟。本案○○○君等依行政訴訟法第6條第2項規定請求確認本院台60內字第6861號核准徵收令無效，內政部以91年11月

22日台內地字第0910069832號函復無徵收失效情事，即係請求確認行政處分無效未被允許，應向高等行政法院提起確認行政處分無效之訴訟，以為救濟，訴願人等對之提起訴願，要有未合，應不受理。

#### 四、行政院訴願審議委員會第1507次會議

時間：92年10月2日

討論事項：關於人民請求土地徵收失效案件，原核准徵收（或業務承受）機關所為答復之性質疑義案。

結論：土地徵收失效事件訴願案，依最高行政法院92年8月份庭長法官聯席會議決議，從程序上為不受理決定。

#### 附件

最高行政法院函

92年9月8日（92）院登文字第524號

主旨：函送本院92年8月份庭長法官聯席會議所決議之法律問題乙則，請 卓參。

說明：依 貴秘書長92年2月12日院臺訴字第0920082046號函辦理。

【會議次別】最高行政法院92年8月份庭長法官聯席會議

【會議日期】92年8月19日

【決議文】

按徵收土地應補償之地價及其他補償費，應於公告期滿後15日內發給之，為土地法第233條前段所規定。需用土地人不於公告完畢後15日內，將應補償地價及其他補償費額繳交主管地政機關發給完竣者，依照司法院院字第2704號解釋，其徵收土地核准案應從此失其效力，亦經司法院釋字第110號解釋在案。又依民國89年2月2日制定公布之土地徵收條例第20條第3項前段規定：「需用土地人未於公告期滿15日內將應補償地價

及其他補償費額繳交該管直轄市或縣（市）政府主管機關發給完竣者，該徵收案從此失其效力。」細繹上開「徵收土地核准案失效」之法律性質，類同附解除條件之行政行為，於該失效之基礎事實（需用土地人不於公告完畢後15日內，將應補償地價及其他補償費額繳交主管地政機關發給完竣）成就時，當然發生該徵收案從此失其效力之法律效果，從而原核准徵收機關所為函復不生徵收失效情事，僅屬說明徵收是否失效之意見而已，並非行政處分。

#### 五、行政院訴願審議委員會第1543次會議

時間：93年7月1日

討論事項：關於訴願決定作成並送達於訴願人收受後，訴願決定機關發現訴願決定有違誤時，得否主動依職權撤銷訴願決定，重為訴願決定疑義一案。

結論：訴願決定機關得否主動依職權撤銷訴願決定，法無明文規範，惟考量訴願決定作成後，訴願程序已終結，訴願決定如有違誤，當事人依法得循行政訴訟或再審途徑尋求救濟，參以司法院院字第1557號及第1849號解釋，訴願之決定有拘束原處分機關及訴願決定機關之效力，訴願決定機關對其所為訴願決定，不得主動撤銷更為決定之意旨，宜認訴願決定作成並送達於訴願人收受後，訴願決定機關縱發現訴願決定有違誤，仍不得依職權撤銷訴願決定。

#### 六、行政院訴願審議委員會101年度第34次會議

時間：101年9月5日

討論事項：關於人民依訴願法第2條規定提起訴願之案件，未為訴願決定前，若應作為之機關已為行政處分時，受理訴願機關依訴願法第82條規定審理之疑義案。

結論：人民依訴願法第2條規定提起訴願案，應作為之機關嗣已為行政處分，但為全部或部分拒絕之處分者，受理訴願機關應續行訴願程序。倘訴願人已就嗣後之行政處分提起訴願，應併案審理，續請原行政處分機關依法檢卷答辯。訴願人原依訴願法第2條規定提起訴願部分勿庸另為決定。

七、行政院訴願審議委員會105年度第28次會議

時間：105年8月3日

討論事項：訴願決定將原處分撤銷，由原處分機關於2個月內另為適法之處分，原處分機關得否俟訴願決定確定後始另為適法處分疑義。

結論：訴願決定將原處分撤銷，由原處分機關於2個月內另為適法之處分，但經提起行政訴訟時，基於行政監督、保障人民權益，原處分機關仍應依訴願決定意旨為適法之處分，不待訴願決定確定。

## 第四章 再審

### 【行政法院聯席會議決議】

會議次別：最高行政法院93年7月份庭長法官聯席會議

決議日期：93年7月20日

法律問題：

勞工保險被保險人於勞工保險條例第76條增訂（或修正）前轉投公教人員保險時不合請領老年給付條件，嗣於該條增訂（或修正）後至民國88年12月8日前，年老依法退職時，依該條規定請求保留參加勞工保險之年資，請領老年給付，本院部分判決認有該條之適用，經當事人依行政訴訟法第273條第1項第1款規定提起再審之訴，應如何處理？

決議要旨：

此係申請退職時如在勞工保險條例第76條增訂（或修正）後，究應適用轉投保時或退職時之勞工保險條例規定，及轉投公教保險者，有無勞工保險條例第12條關於勞工保險被保險人退保後再參加勞工保險之年資規定或前述決議之適用等法律見解爭議，非適用法規顯有錯誤，應認無再審理由予以駁回。

### 【最高法院裁判】

裁判字號：102年度裁字第1537號

裁判案由：抵押權設定登記

裁判日期：102年10月11日

裁判要旨：

按行政救濟程序經訴願決定確定後，當事人即應遵守，不容輕易變動，故依訴願法第97條規定所為之再審決定，其救濟程序，應以法律所明定者為限。茲訴願法或行政訴訟法，對訴願法上之再審既未規定救濟程序，其不得對之提起行政訴訟，此乃法理之當然解釋。又訴願法上之再審制度，係對已確定且不得提起行政

訴訟之訴願決定，所提供之非常救濟途徑，自不能因其提起再審，而使已確定之訴願決定，成為不確定狀況，因此，亦不得對訴願再審決定提起行政訴訟（本院94年度判字第1132號判決意旨參照）。抗告人對訴訟再審決定不服，提起行政訴訟，難謂合法，應予駁回。

### 【行政院釋示訴願法疑義】

#### 一、行政院秘書長函

90年7月19日台90訴字第043850號

主旨：所詢原處分機關所為行政處分經訴願決定機關撤銷後，得否依訴願法第97條規定向訴願決定機關申請再審疑義案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴府（彰化縣政府）90年7月4日90彰府法訴字第103277號致本院秘書處函。
- 二、訴願法第97條第1項明定僅訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審，原行政處分機關並不在得申請再審之列。同法第95條及第96條復規定，訴願之決定確定後，就其事件，有拘束各關係機關之效力；原行政處分經撤銷後，原行政處分機關須重為處分者，應依訴願決定意旨為之。原行政處分機關所為行政處分經訴願決定機關撤銷後，既應受該訴願決定效力之拘束，自不得對之申請再審。

#### 二、行政院書函

93年1月9日院臺規字第0930080696號

主旨：有關行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第32條規定適用疑義案，復如說明二，請查照。

說明：

- 一、復貴會（花蓮縣政府訴願審議委員會）92年12月18日府訴

字第09200000160號函。

- 二、訴願法第97條第1項規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限…」、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第32條1項規定：「再審不合法者，應為不受理之決定。」查本院訴願審議委員會第1409次會議就「對於再審決定得否依訴願法第97條規定再申請再審？受理訴願機關究應如何處理」一案，作成決議略以，再審程序為特別救濟程序，在法律無明文對再審決定得依再審程序再申請再審時，不宜認定人民對再審決定得申請再審。本案應依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第32條第1項規定，以申請再審不合法，為不受理之決定等語。故對於再審決定再提起再審者，受理訴願機關應依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第32條第1項規定為不受理之決定。又再審程序為訴願法所定程序之一，且再審之提起，依訴願法第97條第1項規定，應向原訴願決定機關為之，是有關再審之程序，仍應依訴願法及行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則等相關規定辦理。

### 【訴願法律問題研析】

行政院訴願審議委員會第1409次會議

時間：90年9月27日

討論事項：關於對於再審決定得否依訴願法第97條規定再申請再審？受理機關究應如何處理疑義案。

結論：再審程序為特別救濟程序，在法律無明文對再審決定得依再審程序再申請再審時，不宜認定人民對再審決定得申請



再審。本案應依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第32條第1項規定，以申請再審不合法，為不受理之決定。



## 附件二

# 訴願決定的形成與表述 —以訴願有理由為考量重點

陳愛娥

### 壹、訴願程序的功能定位

訴願決定應如何形成與表述，首先取決於訴願程序的功能。依吳庚大法官之見，訴願與行政訴訟均屬行政爭訟程序之一環，同樣具有解決公法爭議、保障人民權益、維持法規正確適用，以及「塑造行政措施之合法化」四項功能；惟因訴願屬行政體系內之「自省的救濟程序」，因此其「塑造行政措施之合法化」的功能較弱於行政訴訟。然而，訴願程序亦具有行政訴訟所無之二項功能。首先，訴願決定機關得以審查行政處分之合目的性，此為司法機關基於權力分立原則所不能介入者；此外，訴願案件經各該主管機關審議，不僅可減少進入行政法院的案件量，就起訴於行政法院之案件，亦可於事前發揮專業判斷之功能，使行政法院得以集中處理合法性審查的議題<sup>1</sup>。

然而，德國學者Friedhelm Hufen的下述說明，似更為精簡清晰。其認為，訴願程序應發揮之功能包括：人民權利保護、行政自我審查與減輕法院負擔三者；整體而論，訴願程序具有訴訟「前置程序」與第二個階段之行政程序的要素。詳言之，訴願程序不能替代法官的審查，毋寧僅係人民權利保障額外附加

---

<sup>1</sup> 吳庚，行政爭訟法論，修訂第三版，2005/10，頁300。與此相類，但另突顯訴願具有「統一行政步調、作法或措施」之功能者：蔡志方，訴願制度，收錄於：翁岳生編，行政法（下），三版1刷，2006/10，頁271。

的可能性。此外，訴願人啟動了一種內部審查程序，賦予行政重新思考其前已作成之行政決定的機會。最後，考量到訴願程序得以就近處理複雜的案件事實，並且可以就裁量決定作合目的性審查，因此仍應肯定訴願程序之減輕行政法院負擔的功能；然而，發揮此一功能的前提為：原處分機關與訴願決定機關確實準備，將訴願程序形塑成有實效的審查程序<sup>2</sup>。

## 貳、訴願決定有理由的前提要件

以本文主要處理的類型—訴願有理由作為討論重心，首先應指出，訴願決定與行政法院的訴訟程序相近，其有無理由主要取決於違法性與權利侵害的存否，但二者仍存有下列差異：

（一）訴願程序中的審查標準（Prüfungsmaßstab）為合法性與合目的性，質言之，不僅合法性，相關行政決定事理上是否正確亦屬審查範圍；（二）訴願程序中固然存在訴願人與行政的對立關係，但不存在原告與被告，原決定機關並非訴願決定機關的對造（Gegner），二者毋寧係在接續不斷的程序階段中，共同致力作成合法與合乎事理之統一的行政決定；（三）訴願屬行政自我審查程序，與行政法院不同，訴願對審查範圍（Prüfungsumfang）的限制並非植基於權力分立原則；訴願審查範圍的限制主要植基於自治保障與判斷餘地的考量；（四）因為移轉管轄的效果（Devolutiveffekt），作為行政機關，訴願決定機關對程序標的享有唯一的支配權限；除法律有特別規定外，關於程序本身與合法性、合目的性的判斷，訴願決定機關享有與原處分機關相同的權限<sup>3</sup>。針對訴願決定的判斷基準時、審查標準與審查範圍的相關問題可以更進一步說明如下：

---

<sup>2</sup> Friedhelm Hufen, Verwaltungsprozessrecht, 9. Aufl., 2013, § 5 Rn. 2, 10.

<sup>3</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O. (Fn. 2), § 7 Rn. 2. 並參見：吳庚，前揭書（見註1），頁300。

## 一、事實與法律情境的判斷基準時

訴願程序中，事實與法律情境的判斷基準時原則上為作出訴願決定之時；原行政處分作成後到訴願決定作成前，其間與行政處分相關之事實或法律基礎的變更，訴願決定機關原則上均應納入考量。即使涉及第三人效力之行政處分，由主張權利受損害之第三人提起之訴願（例如鄰人訴願），亦無不同；蓋授益處分之相對人，亦須在授益處分已確定後，始得主張其因此取得之法律地位<sup>4</sup>。

惟應留意，如作為審查標的之行政處分係裁處行政罰之處分，行政罰法第5條明定，「行為後法律或自治條例有變更者，適用行政機關最初裁處時之法律或自治條例。但裁處前之法律或自治條例有利於受處罰者，適用最有利於受處罰者之規定」，即採所謂的「從新從輕原則」。惟其「從新」，係指違反行政法上義務行為後，如法律或自治條例有關處罰之規定有變更者，適用「行政機關最初裁處時」之規定；所以為如此之規定，係為避免受處罰者毫無理由地尋求救濟，期待法規之變動，爰仿奧國立法例而為如斯之規制<sup>5</sup>。

## 二、審查基準的相關問題

在行政處分或不作成所申請之行政處分違法，且因此損害訴願人的權利時，訴願為有理由，於此，原則上訴願之審查標準，與撤銷之訴、課予義務之訴大抵相同；然而，因訴願程序的特殊結構與訴願決定機關的地位，仍存在下述的差異：

（一）可以補正的程序瑕疵，一旦在訴願程序中補正，訴願決定作成時即不予考量，訴願即無理由；（二）與行政法院不

---

<sup>4</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 7 Rn. 3. 類此見解：吳庚，前揭書（見註1），頁347-348。

<sup>5</sup> 林錫堯，行政罰法，二版第1刷，2012/11，頁98-99。

同，對於低於法律位階的法規範，訴願決定機關並無全面的審查權限，例如訴願決定機關固然可以審查其下級機關的法規命令，但如涉及自身所發布之法規範，即應先予廢止，始得拒絕適用<sup>6</sup>。

縱使行政處分違法，訴願程序中尚應審查，是否因此損害訴願人之權利；因訴願程序並非客觀的異議程序，其仍係致力於主觀權利保護的權利救濟程序。負擔性行政處分的相對人，始終可主張其權利受損害；問題發生在具有第三人效力的行政處分，於此必須確認，違法的行政處分侵害了（作為訴願人之）第三人的主觀權利<sup>7</sup>。

訴願有無理由的審查，與行政訴訟的最大差異在於：其通常亦可為合目的性審查，因此，對裁量決定的審查就不限於裁

---

<sup>6</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 7 Rn. 4-5. 於此應特別強調，大量的行政規則證實，公行政例行性地遂行法律時，並非無視於其行為條件，其尤其是在考量具有之知識、資源、目標與體系的記憶下，採取相關作為。假使進一步考量到，在複雜的情境下，行政日益承擔，配合個案情境，與行政行為相對人一起創造規範綱領之重要部分並予以適用的任務，行政自我規制顯得日益重要。行政本身發展的綱領，諸如計畫、構想與具體化的行政規則，在行政實務上都日益顯示其重要性。行政實務的慣例構成沉澱於此，可謂係：在立法之外部調控框架下的，行政實務經反思的自我調控（reflektierte Selbststeuerung der Praxis）。因此，對本身訂定之行政規則，訴願受理機關亦難以逕自置而不問：Hans-Heinrich Trute, Methodik der Herstellung und Darstellung verwaltungsrechtlicher Entscheidungen, in: Eberhard Schmidt-Aßmann/Wolfgang Hoffmann-Riem (Hrsg.), Methode der Verwaltungsrechtswissenschaft, 2004, S. 305.

<sup>7</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 7 Rn. 6. 類此見解：吳庚，前揭書（見註1），頁309-310。依訴願法第1條、第2條規定之文義，訴願人須主張，「其權利或利益」因行政處分（或不作成行政處分）受損害，始得提起訴願。惟於此所稱「利益」與「權利」、行政爭訟程序所不及之「反射利益」之區別，尚不盡分明；實務上似仍以訴願人之「權利」是否可能受損作為訴願之權利保護要件的判準。張自強/郭介恆則依司法實務見解，逕將訴願法第1條所稱「利益」理解為「法律上利益」，認「若非法律上利益，而僅係單純政治、經濟、感情上等反射利益受損害，則不許提起訴願或行政訴訟」；惟其所稱「法律上利益」有無之認定，與「權利」相同，亦係以司法院釋字第469號解釋提出之保護規範理論為判準，顯示其亦傾向以訴願人之「權利」是否可能受損判斷其當事人適格：張自強/郭介恆，訴願法釋義與實務，再版，2008/7，頁6-8。

量瑕疵，毋寧亦及於不合目的、不經濟、存在更合乎事理的選項等。合目的審查意指完全的裁量審查，惟此等審查不及於自治行政決定（Selbstverwaltungsentscheidung）<sup>8</sup>。針對地方自治團體之地方自治事務，訴願法第79條第3項並明定，「訴願事件涉及地方自治團體之地方自治事務者，其受理訴願之上級機關僅就原行政處分之合法性進行審查」；然而，在我國難以解決者正係：地方自治事務與委辦事務應如何劃分之問題<sup>9</sup>。

### 三、審查範圍的界限

關於訴願決定的審查範圍，吳庚大法官認為，其與行政法院不盡相同，「舉凡行政法院對行政裁量行為之審查應受限制、對不確定法律概念應尊重行政機關之判斷餘地等原則，在訴願決定理論上皆不適用」。然而，其復認為，（一）學生退學或類此處分之訴願事件、（二）對學術著作評量之行政爭訟事件，以及（三）關於考試評分事件，分別經司法院釋字第382號、第462號與第319號解釋認定，應尊重原處分機關之決定，故受理訴願機關之審查範圍仍應受到限制<sup>10</sup>；此一論述似僅訴諸司法法院大法官解釋之拘束力，並未指出，於此類情事，限制訴願決定機關審查範圍之事理上理由何在。

關於限制訴願決定機關之審查範圍的理由，如前所述，其與限制行政法院之審查範圍的理由不盡相同。關於訴願決定機關審查享有判斷餘地之行政決定是否受到限制，主要取決於訴願決定機關能否對原決定機關的情境作全面的審查。與行政法院不同，訴願決定機關原則上可以對享有判斷餘地之行政決定（例如考試決定）作全面審查。然而，假使涉及訴願決定機關

---

<sup>8</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 7 Rn. 7.

<sup>9</sup> 吳庚，前揭書（見註1），頁355-356。

<sup>10</sup> 吳庚，前揭書（見註1），頁348、363-364。

並未參與的考試與判斷程序，則訴願決定機關與行政法院所處情境並無不同，訴願決定機關同樣不能以自己的價值判斷取代考試機關的價值判斷。於此，訴願決定機關仍應自限於下述合法性審查：是否違反程序規定、是否植基於客觀上不正確之事實、是否違反普遍承認的評價標準<sup>11</sup>。另一種可能限制訴願決定機關審查範圍的行政決定類型係「權衡決定」（“Abwägungsentscheidungen”），於此，不同的利益被納入權衡程序中，必須就此等利益加以安排，並致力其爭議的解決；「權衡決定」主要運用於計畫確定程序與都市計畫程序，但不限於此。訴願決定機關原則上可就權衡為全面的審查，惟其仍不得針對特定權益，破壞權衡決定的整體複雜結構<sup>12</sup>。

### 參、訴願決定之理由的功能

不論訴願受理機關最終如何決定，均必須提出決定的理由。依訴願法第89條第1項第3款，「訴願決定書，應載明左列事項：…三、主文、事實及理由。其係不受理決定者，得不記載事實」；據此，理由乃訴願決定書之必要記載事項。訴願決定理由可使當事人理解，訴願決定係基於何等事實與法律上的前提要件而作成，當事人並得據此評估，其針對訴願決定向行政法院尋求權利救濟的勝訴機會如何。行政機關有義務說明，其決定與支持此決定之理由；附加理由亦具有行政自我審查的功能，因此亦有助於行政實務的穩定性。此外，訴願決定的理由

---

<sup>11</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 7 Rn. 8, 11.

<sup>12</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 7 Rn. 12. Rainer Wahl指出，對於建築法中的「應予權衡命令」（Abwägungsgebot）進行釋義學的梳理，亦屬法釋義學解決新問題的重要事例。法釋義學最終發展出一種新的行政決定類型，其賦予行政法，尤其是計畫法制中的「權衡」法律上的輪廓，並使行政法院得以對「權衡決定」進行審查：Rainer Wahl, Rechtsdogmatik und Rechtspolitik im Öffentlichen Recht, in: Rolf Stürner (Hrsg.), Die Bedeutung der Rechtsdogmatik für die Rechtsentwicklung, 2010, S. 126.



亦使行政法院得據此審查訴願決定機關的主要考量。因此，訴願決定理由不能流於形式性的表述，其內容應足以顯示，訴願決定機關係基於何等事實與法律上的前提要件，本於何等考量而為決定：在訴願決定理由中必須詳論訴願程序中的爭點，假使作成原處分時具有程序瑕疵，則應指出原本被忽略的觀點已如何加以考量；牽涉裁量決定時，必須釐清作成裁量決定的主要理由。訴願理由的詳略取決於個案情境；在訴願決定機關明確認同原處分機關之決定理由的情況下，訴願決定得援用原處分機關的理由，但不得為概括性的援引<sup>13</sup>。

訴願理由要達成前述功能，前提係訴願決定機關能確實掌握事件相關資訊。為掌握相關事實，必須調查有關與必要之證據方法<sup>14</sup>。就此，訴願法於第67條規定，「受理訴願機關應依職權或囑託有關機關或人員，實施調查、檢驗或勘驗，不受訴願人主張之拘束（第1項）。受理訴願機關應依訴願人或參加人之申請，調查證據。但就其申請調查之證據中認為不必要者，不在此限（第2項）。受理訴願機關依職權或依申請調查證據之結果，非經賦予訴願人及參加人表示意見之機會，不得採為對之不利之訴願決定之基礎（第3項）」，亦即明定訴願程序採職權調查主義，並賦予當事人表示意見之機會。此外，訴願法第69條第1項規定，「受理訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，囑託有關機關、學校、團體或有專門知識經驗者為鑑定」，同法第74條第1項規定，「受理訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，就必要之物件或處所實施勘驗」，質言之，其已賦予訴願決定機關藉助專家知識、就近考察事實之手段<sup>15</sup>。然而，徵諸訴願實務，運用前述訴願法第69條第1項、第74

---

<sup>13</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O.(Fn. 2), § 9 Rn. 3-4.

<sup>14</sup> 蔡志方，前揭文（見註1），頁331-332。

<sup>15</sup> 吳庚，前揭書（見註1），頁345-347。

條第1項賦予之調查方法的事例，實不多見。在知識社會的今日，此種作法尚可斟酌。

如此即觸及本文擬強調的，在國家行政任務不斷變遷、行政手段相應調整，規制行政之法規範的角色定位與手段亦有重大改變之際，訴願決定究應如何作成，始能滿足前述保障人民權利、促成行政自我審查與減輕法院負擔之功能？

#### 肆、國家行政任務的變遷與行政手段的改變

依一般見解，國家行政行為的傳統典型係：為確保公共安全與秩序而採取的干預措施；於此，主要的行為類型為干預行政，重要的法律領域為警察與秩序法。隨市民階級解放與社會自由化逐漸形成之法治國的行政法，具體化了國家權力的拘束，並且致力於憲法規定的落實<sup>16</sup>。為確保法律拘束，行政法領域強調所謂的法學方法（die juristische Methode），質言之，關注法秩序的體系化、一般概念與制度的形成。法規範的解釋主要運用四種傳統「標準」（“canones”），亦即：規範的文義、目的、產生的歷史脈絡，以及規範在其他法秩序中所處地位。藉由此等解釋方法可以釐清規範的內涵，藉此使公行政行為受到具國會民主正當性之法律的拘束；至於行政是否遵守此等法的界限，最終必須接受法院審查。於此，法學承擔發展法律體系、形成基本理論，以及提供處理法律問題之一般抽象行為指示的任務；如此的理論架構就是所謂的法釋義學（Rechtsdogmatik）。藉由法律、具體化法律內涵的行政行為、司法裁判，以及致力於體系化的法學，可以創造行為指示，並

---

<sup>16</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, Zur Notwendigkeit einer ständigen Reform des Verwaltungsrechts – am Beispiel Deutschlands, 臺北大學法學論叢，第90期，2014/6，頁212。

確保對法拘束性的期待<sup>17</sup>。

然而，19世紀末葉以來的工業化發展改變了國家的角色。國家不再自限於，為確保安全秩序而採取干預自由的措施，對於社會福祉與其增長亦須承擔責任，因此，對身處不利生活情境者，國家必須協助確保其最低生活水準、為此提供給付；在給付行政日益增加其重要性時，以侵害行政為基礎之傳統行政法體系不足以因應<sup>18</sup>。此外，因為工業化帶來的技術風險，國家也不能再自限於回應已發生的危險，毋寧必須預為綢繆，避免風險發生<sup>19</sup>。20世紀末葉以來，又急遽由工業社會轉化至資訊與知識社會，資訊交流方式的快速變遷，使國家無法單獨完成任務。生活方式的超越國家與全球化（Transnationalisierung und Globalisierung），對國家提出新的挑戰。此外，預防環境損害的議題也要求超越國家的、國際性的努力。全球化帶來的重大挑戰也包括，日益受到重視的，因生活福祉的重大落差與戰亂衍生的移民問題<sup>20</sup>。

因應新的任務，國家遂行任務的手段隨之改變；取代（或補充）先前主要的，令行與禁止的行政行為類型，產生諸多其他行政行為類型。尤其在國家將諸多任務民營化的情境下，傳統秩序行政法與給付行政法制有所不足，必須發展新的規制構想（Konzepte der Regulierung），以確保國家擔保任務（Gewährleistungsaufgabe）能有效遂行；立法因此發展出高度分殊的，就能源、交通、電信、媒體、健康、廢棄物，乃至金融

---

<sup>17</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁212-213。

<sup>18</sup> 有鑑於給付行政的發展，德國公法學家年會在1971年以「面對當代行政任務的行政法釋義學」為題作了廣泛討論：Otto Bachof und Winfried Brohm, Die Dogmatik des Verwaltungsrechts vor den Gegenwartsaufgaben der Verwaltung, in: VVDStRL 1972, S. 193ff.

<sup>19</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁214-215。

<sup>20</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁216。

市場的規制法制（Regulierungsrecht）<sup>21</sup>。對不同行政領域之規制構想的整體性掌握，而非僅個別條文的理解，才能確保訴願決定的妥適作成。

## 伍、現代國家中法的角色定位

觀察法釋義學的發展可知，現存的法學理論經常植基於長久的法律傳統，但其同時也顯示，社會的演進，連同新的行為方式、價值觀，亦將使古老的法釋義學理論喪失效力<sup>22</sup>。在經過前述演變的現代國家中，法應該扮演如何的角色？一般聚焦於：將法視為一種解決社會爭議（無論是整體社會的或是個人的爭議）的手段。假使將法理解為解決社會問題的手段，就不能將法學理解為：致力於解讀規範意義的詮釋學（Hermeneutik），毋寧應將其擴展為解決問題之學，解釋與適用規範時必須取向於問題的解決。因此，在探求法規範的意義時，必須將後果納入考量，在解釋與適用法規範時，必須更強調法規範是否與在何種程度內創造了法律擬追求的效果，或是否將導致不利的後果；在此脈絡中，法的調控（rechtliche Steuerung）意指：達成法律所期待的效果與避免其不欲之影響<sup>23</sup>。

單純透過立法，很難完全清楚地事先明定（vorprogrammiert）法規範之解釋與適用的結論，其經常為法律適用機關留有決定空間。詳言之，法律藉由語句來規整經常出現之具體事實的特定面向，然而，在法律藉由語句描述其擬規範的事實時，運用的仍是抽象的語言，在聯繫抽象規範與具體案件事實時，法律適用者享有一定的決定空間。此外，法規範

---

<sup>21</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁218-219。

<sup>22</sup> Thomas Würtenberger, Grundlagenforschung und Dogmatik aus deutscher Sicht, in: Rolf Stürner (Hrsg.), Die Bedeutung der Rechtsdogmatik für die Rechtsentwicklung, 2010, S. 10-11.

<sup>23</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁224-225。

的解釋雖然有四種傳統「標準」，但並不存在一般、有拘束力之解釋規則的體系，因此在作出有疑義的法律決定時，其理由即須深究解釋規則，否則將被認為有所不足。為填補前述決定時存在的空間（Entscheidungsspielräume），大多必須以經驗性或評價性的假定或看法加以補充。「決定時存在的空間」包括：案件事實的掌握與釐清、對規範適用之可能後果的預測。有時法規範本身亦明訂裁量權、對未來關係為計畫性形塑（planende Gestaltung）的授權。綜合以言，法規範經常賦予公行政不同行為選項的選擇可能性，但其同時亦明訂，選擇不同選項時應遵守的界限，這可能涉及實體內容的指引，也可能提供選擇時應遵循的程序<sup>24</sup>。

一般認為，相較於英美法系，德國法官法的特徵為脫離案件事實，藉由釋義學的論據與一般原則來建立脈絡關係<sup>25</sup>。然而，假使如前所述地將法學理解為解決問題之學，就必須對構成問題或將影響爭議解決之社會、經濟、技術或文化的框架條件，有更深入的認識，其構成規範的實質範圍（Realbereich）。假使對此應適當掌握，就涉及法律適用者或法學家的學門界限。例如假使要防止市場失靈，使限制競爭法制充分發揮功能，就必須具備市場程序、集中化過程或限制市場權力之可能性的相關知識。考量到現代社會問題的複雜性，能否容許法律家自限於狹義的法律角度？或者就相關問題，訴諸個人的看法或所謂的日常理論，而不求助於專業的知識？考量到現代分工，固然不能期待法律家成為其他學門的專家，毋寧應尋求其他途徑，取得分析與解決問題的相關知識，並儘可能運用於法的脈

---

<sup>24</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁225-226；Christian Starck著，陳愛娥譯，法律與其藉由行政之適用，臺北大學法學論叢，第93期，2015/3，頁261、264。

<sup>25</sup> Rainer Wahl, a.a.O. (Fn. 12), S. 135.

絡<sup>26</sup>。如是，前文所述，對訴願法第69條第1項所定調查方法的鮮少運用，更顯其不足。

例如Thomas Würtenberger就強調，假使法釋義學應確保一種符合時空與事物情境的法秩序，就必須將法秩序的演進嵌入社會的演進中，為達此目標，法釋義學必須掌握情況、發展適合現實情境的問題解決方案。就社會變遷的問題而論，法學必須與價值觀與正義觀的變遷、行為方式的演變、社會倫理的變遷、新的經濟化形式進行論辯，為此必須將與法釋義學有關之社會科學的研究成果（諸如政治學之於憲法解釋、社會倫理學之於原則性的評價問題）納入考量<sup>27</sup>。

### 陸、法律決定的「形成」與「表述」之理論性考量

公行政的特殊之處即在於其必須服從法律，法律是行政行為的基礎與準繩。行政從屬於合乎法律的原則；據此，法律不僅是框架，同時也是行政機關行為的基礎。然而，要如何確保法律確實是行政的準繩<sup>28</sup>？Thomas Würtenberger指出，長久以來，德國立法者經常限於規範原則性事項，配合事物與時空情境以具體化法秩序，乃至促成其持續發展的任務，主要交由法適用機關（尤其是法院）與法學來承擔；此種特殊形態之立法國的前提要件為：立法者對法適用機關與法學的高度信賴；要正當化此種立法、法適用與法學的分工關係，法適用機關與法學就必須確保，其足以配合問題與時空情境地續造法秩序<sup>29</sup>。

如前所述，有諸多因素將影響法規範之解釋與適用的結論，因此不能只關心，就已經作出的決定，法律人能否附具理

---

<sup>26</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁229-231。

<sup>27</sup> Thomas Würtenberger, a.a.O. (Fn. 22), S. 15.

<sup>28</sup> Christian Starck著，陳愛娥譯，前揭文（見註24），頁261。

<sup>29</sup> Thomas Würtenberger, a.a.O. (Fn. 22), S. 8.

由，「表述」（darstellen）該決定並無法律上的瑕疵；雖然表述方式也是一種重要的手段，藉以維持「形成」（herstellen）決定之法律作為的紀律（Disziplinierung des rechtlichen Vorgehens），尤其有助於對該決定的事後審查。假使表述技巧甚佳，也可能遮掩實際影響決定，但為法律所不容許的因素；此種影響無法全然避免，然而，藉由程序的透明、對形成決定的合議制審查，將有助於防止此等影響。法學必須致力於，將影響決定之形成的因素納入考量，僅可能縮小決定之形成與表述之間的落差<sup>30</sup>。就此，德國公法學者Hans-Heinrich Trute指出：

基於規範性的理由，的確存在某些法適用情境，於此，必須藉由決定之形成脈絡的表述，以產生合理化（rationalisierend）的功能。例如基於基本權或法治國的考量，未將形成脈絡納入決定的表述，被認為是不夠充分的，因諸多因素進入到決定的過程中，但在表述的脈絡裡卻未能加以處理，或者因公行政應對的情境極為複雜，必須利用形成的脈絡以確保決定的穩定性。於此類情境，行政通常享有廣泛的形塑空間（Gestaltungsspielräume），因此，無論是為確保充分之法院審查的可能性，抑或是為確保行政本身的穩定性，就此類行政決定的作成均必須進一步合理化；尤其當行政決定依據的法規範並非明確規定其構成要件與法律效果的條件式規定（Konditionalprogramme），而是立法者僅規定目標與手段，必須由公行政依個案情境而為具體化的目標式綱領（Finalprogrammierung），更是如此。此外，在某些行政領域，行政必須更強烈地與政治脫鉤，以避免違反事理之政治干預<sup>31</sup>。Hans-Heinrich Trute下述進一步的分類例示此等情境，對行政實務具有更明確的指引意義：

---

<sup>30</sup> Wolfgang Hoffmann-Riem, 前揭文（見註16），頁228-229。

<sup>31</sup> Hans-Heinrich Trute, a.a.O. (Fn. 6), S. 304, 313-314.

首先，在涉及行政本身利益的某些情形，必須在規範上加以限制，以避免有違事理的政治干預，或為了行政人員本身的利益而損害他人。於此類情境，行政對於法適用的標準與案件事實的陳述，經常享有支配性的權限。為建構標準，行政可以也必須訴諸自身的經驗、行政的任務與資源，於此，政治常有介入影響的可能性。因此，單純取向實體法的表述常有不足，因其正為行政本身所支配。政府採購法制、公務員進用法制屬於此類<sup>32</sup>。

此外，如前所述，有時法規範本身即賦予行政決定空間，典型的案例是裁量釋義學（Ermessensdogmatik）。裁量的行使非關行政的自由；裁量權的授予並未容許機關，依己意而為決定。機關行為前必須在各該相關，或寬或窄的法律規定範圍內判斷事實情境。任何人行使裁量權都應該在法定目標框架內評價生活事實，在規定的框架內作決定。誰有權判斷，就必須作出符合法律之目標規定，並且就個別關係而言適當、公平且正當的決定。裁量釋義學中的錯誤理論已經就諸多形成脈絡的觀點加以處理，例如：與事理無關的考量與動機、行政決定實務的一致性。這當然也適用於：藉由法治國應予權衡命令（Abwägungsgebot）加以形塑的領域。當行政在目標—手段關係的框架裡發揮其形塑的功能，依事物情境嘗試實現目標時，權衡可謂係此等決定情境的典範。從法院審查的觀點出發，權衡模型（Abwägungsmodell）的焦點無疑並非權衡的結論，毋寧為形成此決定的過程，因此，審查的重點不在決定本身，毋寧係發現此決定的方式，此可謂實體法的程序化（Prozeduralisierung des materiellen Rechts）。為確保法院事後審查的可行性，亦應將此等形成過程納入決定的表述之內，質言之，應就此強化決定

---

<sup>32</sup> Hans-Heinrich Trute, a.a.O. (Fn. 6), S. 314.



之理由。此外，風險法制也是一種行政必須面對的複雜決定情境；於此，決定的標準並不充分，因此必須藉由行政本身的調控貢獻（Eigensteuerungsleistung）加以補充，其目標在於：（經常是由公行政與行政決定相對人共同進行之）知識創造過程的透明化，以及存在多數原因行為人時，以一種構想處理其各自對環境不利因素之增長的影響；就此的典型案例為預防領域。尤其是歐洲法的風險管理構想（Risikomanagementkonzept）可以被理解為一種行政決定形成脈絡的結構化（Strukturierung），據此，對一個行動要件與其後果均不確定之複雜情境的判斷得以透明化，並因此可得控制。正因實體規範密度不足、必要的知識亦非立即可得，毋寧正須創造出來，因此必須將行政決定的形成程序加以規範<sup>33</sup>。

在某些領域，公行政為形塑特定情境，必須在考量彼此可能相互矛盾的諸多目標下，提出複雜的模型，為此發展日益複雜的，多階段地處理利益與案件事實的程序。這尤其適用於高度不確定與規範上不確定之標準的領域。假使可藉由透明、足以表述與維護利益的程序提出此等模型，將可促成行政決定的穩定，確保當事人在個案上享有足夠可靠的可期待性。此點可藉由電信法的案例來說明。核心概念是：有效率之給付提供的成本（die Kosten einer effizienten Leistungserbringung），費率的決定亦取向於此。成本的概念、效率的概念，以及取向於特定成本的要求，其具體化均具有廣泛的決定空間，假使欠缺事先建構的，個案決定時可加以援引的抽象模型，個案決定時將難以處理。此種理論模型要求考量並預測，對市場具有支配力的企業，當其有效率地運作時將發生的成本<sup>34</sup>。

---

<sup>33</sup> Hans-Heinrich Trute, a.a.O. (Fn. 6), S. 316-318; 另參見：Christian Starck著，陳愛娥譯，前揭文（見註24），頁265。

<sup>34</sup> Hans-Heinrich Trute, a.a.O. (Fn. 6), S. 319.

總結以言，尤其是在行政享有廣泛決定空間時，其形成決定的過程更應透明化，或者是藉由程序的明定，或者是藉由模型的建構，使行政決定的形成得以掌握，並加以表達。訴願受理機關審議案件時，應掌握此一原則。以下擬以「權衡決定」為例，說明訴願決定應如何掌握行政領域的整體規制構想，並據此而為審查。

### 柒、訴願決定審查「權衡決定」是否遵守「應予權衡命令」之案例檢討

如前所述，行政計畫是運用「權衡決定」的代表性領域。行政計畫指：為在未來實現特定公共目標，在與此有關之當事人的參與下，協調當事人的利益，依一定步驟採取之各種有助於達成該目標的措施。於此，一方面經常牽涉多方權益的衝突，另一方面法律經常只概括規定計畫目標，授權計畫確定機關，在權衡各方權益下，選擇達成目標之手段，並確定其施行步驟。基於此種特質，一般認行政機關對確定計畫享有一定的「計畫形成自由」（sog. planerische Gestaltungsfreiheit），行政法學則以「計畫裁量」（Planungsermessen）來指稱。然而，計畫裁量並非全無界限。計畫決定形式上必須遵守相關程序要求；實體法方面，依德國聯邦行政法院針對不同專業計畫發展出來的法律原則<sup>35</sup>，計畫確定機關的計畫形成自由受到下述限制：1. 從必要性的角度而言，具體計畫必須符合專業計畫法律的目標設定，亦即：應於計畫確定程序前置階段中處理計畫正當性的要求；2. 確定計畫必須遵守計畫指導原則（Planungsleitsätze）的要求，計畫指導原則意指：具有嚴格拘束效力的法律規定，其無從藉由計畫權衡而予忽略<sup>36</sup>；3. 必須符合法治國的權衡命令（das

---

<sup>35</sup> BVerwGE 48, 56/59.

<sup>36</sup> BVerwGE 71, 163/165.

rechtsstaatliche Abwägungsgebot)。德國行政法學就此「衡量命令」，開展出一套行政機關在確定行政計畫時應遵循的要求，其行政法院亦依此等要求審查計畫確定行為的合法性：首先，

(1) 當行政機關根本未為衡量時，自屬對「應予衡量命令」的違反(「未為衡量」— Abwägungsausfall)；其次，(2) 假使行政機關對牽涉其內的權益未加考量時，也構成對「應予衡量命令」的違反(「衡量赤字」— Abwägungsdefizit)；再者，(3) 行政機關確定行政計畫時，對牽涉其中之公、私權益的重要性為錯誤的判斷，亦屬違反「應予衡量命令」的類型(「衡量錯估」— Abwägungsfehleinschätzung)；最後，(4) 當行政機關權衡相歧之公、私權益的方式，與相關權益客觀上的重要性顯不相當時，亦屬對「應予衡量命令」的違反(「衡量不成比例」— Abwägungsdisproportionalität)<sup>37</sup>。以下觀察院臺訴字第0990100202號行政院訴願決定書就該當「權衡決定」所為論斷：

本件訴願決定之基礎事實<sup>38</sup>為：「本院國家科學委員會(以下簡稱國科會)陳報中部科學工業園區第四期(二林園區)(以下簡稱中科四期二林園區)籌設計畫書，本院交據經濟建設委員會(以下簡稱經建會)邀集相關單位、機關、機構研商後，提經97年10月20日委員會討論，獲致結論，乃以本院 97年11月6日院臺科字第0970048480號函國科會，原則同意辦理，並照上開經建會97年10月20日審議結論辦理」；「國科會中部科學工業園區管理局(以下簡稱中科管理局)據以98年2月27日中建

<sup>37</sup> 陳愛娥，「有效權利保障」與「行政決定空間」對行政訴訟制度的影響，收錄於：司法院行政訴訟及懲戒廳編，行政訴訟論文彙編，1998/5，頁71-72；法務部委託，陳愛娥主持，「行政程序法『行政計畫』章修正之研究—以德國法制及實務之觀察為出發」委託研究報告，2011/12/30，頁38-40；陳愛娥，「計畫裁量」之制度意義與其審查—以土地使用計畫為觀察重點，收錄於：行政院法規會編，行政院104年學術研討會(有效權利保障與行政決定空間)，2015/10，頁37-38。

<sup>38</sup> 院臺訴字第0990100202號行政院訴願決定書第2-4頁。

字第0980004166號函檢送中科四期二林園區開發計畫及細部計畫書（以下簡稱系爭開發計畫），經彰化縣政府98年3月10日府建管字第0980055770號函並附該府各單位查核意見，請內政部審議。案經內政部區域計畫委員會專案小組會議8次審議。並為加速審查效率，採與本院環境保護署（以下簡稱環保署）環境影響評估審查委員會（以下簡稱環評審查委員會）併行審查原則，環評審查委員會98年10月30日第185次會議審查，有條件通過環境影響評估審查。迄經內政部區域計畫委員會98年11月5日第265次審查會及同年、月12日第265次審查會延續會議，作成19點決議請中科管理局於3個月內補充修正，送內政部營建署（以下簡稱營建署）查核無誤後，核發許可函。內政部以98年11月13日台內營字第0980811381號函送上開98年11月12日第265次審查會延續會議紀錄予審查委員、相關機關及單位。旋內政部98年11月16日台內營字第09808114091號函，以依中科管理局98年11月13日中建字第0980023188號函送系爭開發計畫定稿本，中科管理局申請辦理之系爭開發計畫，業依該部區域計畫委員會第265次審查會延續會議決議補正完竣，依區域計畫法第15條之1規定，為開發之許可」。

就相關爭議，本件訴願決定論述如下<sup>39</sup>：「查（1）系爭開發計畫報經本院…同意辦理，係屬國家重大建設開發案。農委會…，以農業用地變更案件屬區域計畫擬定機關受理審議者，該會依農業發展條例第10條規定，在不影響農業生產環境之完整性前提下，於農地變更專法未制定前，分別研訂相關之農地變更審查程序及原則，如農地釋出原則與作法、農業用地變更審查作業要點等，資為非都市土地開發審議作業規範與農地釋出或變更之相關審查程序。農地資源亦為國土使用管制之一環，

---

<sup>39</sup> 院臺訴字第0990100202號行政院決定書第9-15頁。

內政部區域計畫委員會就土地開發案件作通盤審查，並採合議審查方式，該會之委員代表1席，均參與歷次之審查會議，以中央農業主管機關立場作相關審查意見之表達。開發計畫涉及農業生產環境之影響，交通、地質、建管等應關注之實質內容妥適性部分，該會尊重縣（市）主管機關之審查意見。…以系爭開發計畫經該府審查結果，申請基地範圍非屬保安林地，非屬現有或規劃中之養殖生產區，中科管理局所送計畫書已依規定規劃設置30公尺以上寬度之隔離綠帶或設施，設置專管排放廢污水，並無農業用地變更使用審查作業要點第5點不同意變更使用之情事，該府原則同意中科管理局辦理。營建署於辦理系爭開發計畫現地會勘、內政部8次區域計畫委員會專案小組會議、區域計畫委員會第 265次審查會及第265次延續會議等，經邀請農委會及彰化縣政府派員與會，均贊同及支持系爭開發計畫，復經與會委員充分討論後決議通過，符合農業發展條例及農業用地變更使用審查作業要點之規定。（2）依區域計畫法第15條之2第2項授權訂定之非都市土地開發審議作業規範總編第6點第2項附件三，土地及建築物權利證明文件…如依土地徵收條例、農村社區土地重劃條例或促進產業升級條例等規定辦理者，從其規定…。依土地徵收條例第3條第10款規定，國家因公益需要，興辦其他依法得徵收土地之事業，得徵收私有土地。系爭開發計畫係依科學工業園區設置管理條例申請開發之科學工業園區，依該條例第12條規定，園區內之土地，原屬私有者，得予以徵收，並按市價補償之。土地徵收由管理局擬具詳細徵收計畫書，附具計畫開發用地綱要計畫圖及徵收土地清冊，送由國科會轉中央地政機關核定，發交當地直轄市或縣（市）地政機關，依程序辦理徵收，並於辦理完畢後，層報中央地政機關備查。系爭開發計畫符合土地徵收條例、區域計畫法第 15條之2第1項第5款、非都市土地開發審議作業規範總編第6點第2項附件三之規定。（3）彰化縣政府…函檢送系爭開發計畫之直轄市、縣

（市）政府受理開發案件查核表之查核事項6所示，本案不違反地方自治法規所為之土地利用或環境保護計畫。系爭開發計畫之環境影響評估係屬環保署權責，環評審查委員…決議本件有條件通過環境影響評估審查。…系爭開發計畫既經彰化縣政府查無依地方自治法規所為之環境保護計畫，環境影響評估復經環評審查委員會審議通過，基地之遴選係由國科會組成之科學工業園區策略發展委員會評估，符合區域計畫第15條之2 第1項第2款規定。（4）依區域計畫法所擬定之區域計畫為目前國土利用計畫體系最高之法定計畫，現行共有北、中、南、東4個區域計畫，系爭開發計畫屬中部區域計畫範圍。依內政部區域計畫委員會第3次專案小組會議審查意見四，有關中部區域計畫第2次通盤檢討草案，…該部已依據國科會及中科管理局意見修正中部區域計畫第2次通盤檢討草案內容。而負責辦理中部區域計畫第2次通盤檢討規劃作業之營建署城鄉發展分署代表於該部區域計畫委員會98年11月12日第265次審查會延續會議表示，…中部區域計畫第2次通盤檢討草案，有關產業發展策略中確實敘及，區位究坐落何處為原則性之提示，即中部科學工業園區未來如辦理開發，不得位於環境敏感地區、森林區、重要水庫集水區等相關地區。系爭開發計畫經本院原則同意，營建署依國科會之意見辦理中部區域計畫第2次通盤檢討草案內容之修正，符合區域計畫法第15條之2第1項第1款於國土利用係屬適當而合理之規定」；「…（2）訴願人等所舉彰化縣綜合發展計畫及農委會補助彰化縣政府所為之彰化縣農地資源空間規劃，均非屬法定計畫，其等或係作為地方政府施政之參考，非屬地方自治法規所為之土地利用計畫，或係針對農地條件所為之調查及分析，係屬研究規劃成果，前者係於79年擬定，90年辦理第1次修訂，距中科管理局提出系爭開發計畫已逾8年，其間並無修正，對後續衍生之需求並無明確內容，該計畫之發展定位，實難作為發展之指導。…（3）系爭開發計畫基地之遴選由國科會評估、推

薦彰化二林基地，中科管理局依區域計畫法相關規定向該部提出土地開發申請，該部就遴選基地位置之土地利用及適宜性，依非都市土地開發審議作業規範相關規定進行審查。依非都市土地開發審議作業規範壹、總編第14點規定，基地土地形狀應完整連接，位於平地連接部分最小寬度不得小於30公尺。系爭開發計畫之計畫書載明基地最小寬度約800公尺，且範圍完整。…有關避免位於斷層通過地帶部分，為非都市土地開發審議作業規範有關應予禁止、限制建築之查核項目之一。系爭開發計畫經中科管理局向經濟部中央地質調查所查詢結果，並非屬現階段已完成調查之活動斷層兩側100公尺範圍內。有關嚴重地層下陷區部分，亦為非都市土地開發審議作業規範有關應予禁止、限制建築之查詢項目之一。系爭開發計畫經中科管理局向水利署查詢結果，並非位於已公告之嚴重地層下陷區，中科管理局承諾不抽取地下水地等事項，經納入系爭開發計畫之許可函，作為後續開發之執行事項。依非都市土地開發審議作業規範對於開發基地之逕流量計算、整地排水設計、滯洪設施等均有明確設計標準，中科管理局已依規定納入系爭開發計畫之計畫書。系爭開發計畫符合區域計畫法第15條之2第1項規定許可開發之條件」。

綜觀前揭訴願決定內容，其主要強調原計畫決定之作成已遵守相關法定程序，並逐點詳細論述，區域計畫法第15條之2第1項各款之法定要件確已具備。然而，對於作為前揭討論前提之計畫必要性—計畫必須符合專業法律的目標規定，以及前述「應予權衡命令」之各項要求，則似均未能著墨。

### 捌、訴願決定有理由之主文的撰寫

最後應論及，訴願受理機關認訴願有理由時，其主文應如何表述。針對德國法制，Friedhelm Hufen指出：負擔性行政處分違法並因此損害訴願人之權利時，訴願決定機關應撤銷原行政

處分之一部或全部，亦即訴願有部分有理由、部分無理由之情形；於此，訴願決定具有形成效力。如違法否准授益性行政處分之聲請，原則上應由訴願決定機關自為決定，因此，「課予義務訴願」一詞實易引致誤解，蓋於此不生「課予」原決定機關「義務」之問題。假使被聲請之授益性行政處分，屬裁量處分且屬自治行政範疇，訴願決定機關不得代為決定；此外，在原決定享有判斷餘地時，訴願決定機關通常不得以自己的評價取代原決定機關的評價決定；於此，縱有裁量或判斷瑕疵的情形，亦不應由訴願決定機關逕為實質決定，而宜由原決定機關另為決定（Bescheidungswiderspruchsbescheid），質言之，訴願決定應廢棄原決定，指示原決定機關另為適法的決定<sup>40</sup>。

吳庚大法官則依據訴願法第81條所定，「訴願有理由者，受理訴願機關應以決定撤銷原行政處分之全部或一部，並得視事件之情節，逕為變更之決定或發回原行政處分機關另為處分。但於訴願人表示不服之範圍內，不得為更不利益之變更或處分（第1項）。前項訴願決定撤銷原行政處分，發回原行政處分機關另為處分時，應指定相當期間命其為之（第2項）」，分別不同情形（除所謂「不利益變更禁止」之情境外），對訴願有理由之主文的表述方式提出下述更精確的建議：

（一）單純撤銷原行政處分：於原行政處分欠缺作成之法定要件，依法原不得為行政處分者，例如不符法定要件之行政罰處分；（二）撤銷原行政處分，發回原處分機關：原行政處分所根據之事實未臻明確，須由原處分機關重新調查，始得決定應否或為如何之行政處分，或基於權限分工，應由原處分機關重為處分者，應撤銷原處分，命原處分機關於一定期間內重為行政處分；如依個案情形，無從或不宜命另為行政處分者，

---

<sup>40</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O. (Fn. 2), § 9 Rn. 9-12, § 7 Rn. 13.



則命原處分機關於一定期間內另為適法之處理；至涉及原行政處分機關裁量權之行使，則非考量範圍；（三）撤銷部分處分等同訴願決定機關自為處分：訴願決定僅須撤銷原行政處分之一部，即發生自為決定之效果，例如將超過法定罰鍰額部分之決定撤銷；（四）受理訴願機關應自為決定：1. 原處分之事實關係已臻明確，且未涉及權限分工之疑義者；2. 原處分機關重為處分，卻未遵守訴願決定之意旨者；3. 受理訴願機關即為原行政處分機關，其無從規避自為決定之職責者<sup>41</sup>。原處分機關為鄉（鎮、市）公所、縣（市）政府或直轄市政府時，受理訴願機關之自為決定，法律上之效果將等同地方制度法第76條規定之「代行處理」，將嚴重干預地方自治，尚有未宜；如其有重為處分卻不遵守訴願決定意旨之情形，仍以依地方制度法第76條所定程序進行自治監督為宜，蓋其更能符合憲法保障地方自治之意旨。

至於訴願法第82條第1項所定，「對於依第二條第一項提起之訴願，受理訴願機關認為有理由者，應指定相當期間，命應作為機關速為一定之處分」，依吳庚大法官之見解，如受理申請機關之消極不作為違法或不當者，受理訴願機關應命有作為義務之機關，於指定期間內為一定內容之處分；但對於事實關

---

<sup>41</sup> 吳庚，前揭書（見註1），頁350-354。類此見解：蔡志方，前揭文（見註1），頁341。張自強/郭介恆則認，依訴願法第81條第1項，訴願有理由時，受理訴願機關之決定方式，有撤銷原行政處分、變更原處分與發回原處分機關另為處分三類。其與吳庚大法官見解相歧者係對「變更原處分」之理解，質言之，考量受理訴願機關變更原行政處分「不啻自為行政處分」，惟其並無個別作用法所定應為處分機關之權限，且基於機關權限相互尊重之原則，僅限於「不涉原處分機關之第一次判斷權」時始得為之；據此，其所稱「變更原處分」之情形，與吳庚大法官所稱「撤銷部分處分等同訴願決定機關自為處分」之情形，而不及於「受理訴願機關應自為決定」之類型：張自強/郭介恆，前揭書（見註7），頁340-341、343。按訴願事件繫屬於訴願受理機關，原則上即生管轄權限移轉之法律效果，以訴願受理機關欠缺應為處分機關之權限為由，限制「受理訴願機關應自為決定」之可能性的見解，或尚可斟酌。

係尚未明瞭之事件，訴願決定亦可指定期間，命應作為之機關自為准駁與否之處分；至於訴願受理機關有無自為決定之權限，則以訴願法第82條第1項僅係同法第81條之補充規定，而非排除第81條之特別規定，而予認可<sup>42</sup>。此一見解，應可支持。

## 玖、訴願有理由的論述步驟

綜上說明，本文認為德國學者Friedhelm Hufen對訴願有理由之訴願決定的下述論述步驟<sup>43</sup>，理路清晰，應可提供參考：

### 一、撤銷訴願

#### （一）原行政處分之違法性

指出干預之法規範基礎

原處分機關之管轄權限

原處分之作成程序

作為干預基礎之法規範的適用

牴觸其他法規範

#### （二）損害訴願人之權利

#### （三）不合目的（僅於不具違法性疑義時，始為審查；前提係：損害訴願人之權利）

### 二、課予義務訴願

#### （一）否准行政處分之違法性

#### （二）否准將損害訴願人之權利

#### （三）不合目的

#### （四）判斷餘地等之額外考量

<sup>42</sup> 吳庚，前揭書（見註1），頁358-359。相對於此，張自強/郭介恆則顯然係基於訴願法第82條第1項之文義，認「本條項僅規定命應作為之機關速為一定處分，與行政訴訟法第200條第3款規定判命作成原告所申請內容之行政處分有間」：張自強/郭介恆，前揭書（見註7），頁347。此一見解似過於執著文義，而有過度限制訴願受理機關審查權限之疑義。

<sup>43</sup> Friedhelm Hufen, a.a.O. (Fn. 2), § 7 Rn. 15.

## 拾、有理由之訴願決定表述方式的建議：代結論

綜合上述說明，爰對有理由之訴願決定的表述方式提出下列建議：

1. 依訴願法的明文規定，訴願受理機關原得對行政處分（或其拒絕）為合法性與合目的性之審查。惟目前訴願實務主要集中於合法性審查，自可擴及於合目的性審查；惟仍應留意訴願審查標準的一致性。
2. 關於訴願審查範圍的限制，目前訴願實務多直接援用限制司法審查的理據，尤其對裁量權的行使，鮮少及於合目的性審查，此種作法對訴願之行政自我審查功能，似有所欠。至於訴願決定機關審查享有判斷餘地、計畫裁量權之行政決定時，是否受有限制，則取決於其能否對原決定機關之情境作全面的審查。
3. 訴願決定之事實與法律情境的判斷基準時，原則上為作出決定之時；因此，原行政處分作成後至訴願決定作成前，其間之事實與法律基礎的變更，均應納入考量。惟如作為審查標的之行政處分係裁處行政罰之處分，則應依行政罰法第5條所定之從新從輕原則，以確定應適用之法規範。
4. 為使訴願決定更能掌握行政決定的專業考量、事實情境，訴願受理機關除應遵守訴願法第67條明定之職權調查原則外，應更強化對訴願法第69條、第74條提供之調查方法的運用。
5. 關於法律適用層面，訴願受理機關似應更致力於對各該行政領域之法律規制構想的整體掌握，而非僅是針對個別法律條文的檢視。
6. 尤其是在行政享有廣泛決定空間時，其形成決定之過程應更透明化。訴願受理機關亦應相應強化對原行政決定形成過程的審查，並於訴願決定之理由中加以表述。
7. 關於訴願法第81條所定三種訴願有理由之決定方式，除單純

撤銷外，訴願實務似仍過於偏向採取「發回原行政處分機關另為處分」之方式，而非「逕為變更之決定」，此種作法對人民權利保護，似有未足。惟應留意，如原處分機關為鄉（鎮、市）、縣（市）政府或直轄市政府，縱其重為處分卻未遵守訴願決定意旨，受理訴願機關如「逕為變更之決定」，其法律效果等同地方制度法第76條所定之「代行處理」，基於憲法保障地方自治之意旨，尚有未宜。

8. 對訴願法第82條第1項之規定，宜理解為係對同法第81條之補充規定，其並未排斥訴願受理機關自為決定之權限；另該條項所稱「命應作為機關速為一定之處分」，其意涵亦包括「命應作為機關為一定內容之處分」。

附件三

## 訴願決定之研析 —駁回案件

林昱梅

### 壹、訴願之功能

憲法第16條規定，人民有請願、訴願及訴訟之權。人民不服行政機關之行政處分，或不服行政機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得提起訴願（訴願法第1條第1項及第2條第1項參照）。

訴願制度的首要功能，在於提供人民權利保護機制，對人民所不服之行政處分，為全面性檢驗，審查範圍原則上包含行政處分之合法性及妥當性，行政機關裁量之合目的性亦涵蓋在內<sup>1</sup>。基於權力分立原則，司法機關僅得審查行政行為之合法性，對於行政處分之裁量，限於違法始得審查<sup>2</sup>，訴願審查之範圍，比行政訴訟之司法審查範圍更廣。

除了權利保護外，訴願具有行政自我審查功能，使原處分機關及訴願機關有機會在法院的先行政程序中，對於人民不服之行政處分，審查其事實認定及法律見解。而訴願作為行政訴訟之先行政程序，亦具有過濾作用，可避免不必要之行政訴訟，發

---

<sup>1</sup> Pietzner/Ronellenfitsch, Das Assessorexamen im Öffentlichen Recht, Verwaltungsprozess, Verwaltungsverfahren und Widerspruchsverfahren, 10. Aufl., 2000, § 38 Rn. 1186; § 39 Rn. 1213.

<sup>2</sup> 行政訴訟法第201條規定：「行政機關依裁量權所為之行政處分，以其作為或不作為逾越權限或濫用權力者為限，行政法院得予撤銷。」

揮疏減訟源，減輕法院負擔之功能<sup>3</sup>。

對於訴願事件，原處分機關應重新審酌原處分是否合法妥當，亦即就原處分所依據之事實及法律適用，全面重新檢視，並得重新認定事實。若原處分機關不依訴願人之請求，撤銷或變更原處分，應儘速附具答辯書，並將必要之關係文件，送於訴願管轄機關（訴願法第58條第3項參照）。即使訴願事件已由原處分機關移至訴願機關，在訴願審理程序中，原處分機關仍得自行撤銷或變更原處分。

對於訴願事件，訴願機關應先為程序上之審查，其無應不受理之情形者，再進而為實體上之審查（行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第8條規定參照）。本文擬針對訴願駁回之案件，分析訴願機關之審理範圍、訴願決定書之理由與記載事項。

## 貳、訴願駁回案件之類型

訴願機關受理訴願事件或再審事件後，應依職權審查。實體審理之範圍，不限於原處分或答辯書所載之事實或理由。針對人民申請之案件，訴願機關之審查範圍，亦不限於駁回申請之原處分所載之理由或單一原因，應就請求權之有無，為完整之審查。

訴願案件經實體審理後，訴願機關得依法駁回訴願或再審之情形，有下列數種類型，分述如下。

### 一、原行政處分並無違法不當

訴願機關對於訴願事件為實體審理之結果，認為原行政處分並無違法或不當者，則訴願無理由，應以決定駁回之（訴願

---

<sup>3</sup> Pietzner/Ronellenfitsch, a.a.O. (Fn.1), § 28 Rn. 1029.

法第79條第1項規定參照)。

應注意者為，訴願法第79條第3項規定：「訴願事件涉及地方自治團體之地方自治事務者，其受理訴願之上級機關僅就原行政處分之合法性進行審查決定。」若涉及地方自治事項，上級監督機關僅得為適法性監督，故受理訴願之上級機關僅得就原行政處分之合法性加以審查。

若原處分有違反程序或方式規定，或有其他瑕疵，而依行政程序法第114條第1項及第2項<sup>4</sup>規定，於訴願程序終結前已補正者，則瑕疵已治癒。若原處分無其他違法或不當情形，訴願無理由<sup>5</sup>。

## 二、原行政處分理由不當，依其他理由為正當

訴願法第79條第2項規定：「原行政處分所憑理由雖屬不當，但依其他理由認為正當者，應以訴願為無理由。」所謂理由不當，包含引用法條錯誤或事實認定錯誤。訴願機關若認為原行政處分之理由不當，但基於其他理由可認為原行政處分正當者，仍應以訴願無理由駁回之。

## 三、針對機關不作為提起訴願，機關已作成處分

訴願法第82條第2項規定：「受理訴願機關未為前項決定前，應作為之機關已為行政處分者，受理訴願機關應認訴願為無理由，以決定駁回之。」

---

<sup>4</sup> 行政程序法第114條第1項及第2項規定：「(第1項)違反程序或方式規定之行政處分，除依第一百十一條規定而無效者外，因下列情形而補正：一、須經申請始得作成之行政處分，當事人已於事後提出者。二、必須記明之理由已於事後記明者。三、應給予當事人陳述意見之機會已於事後給予者。四、應參與行政處分作成之委員會已於事後作成決議者。五、應參與行政處分作成之其他機關已於事後參與者。(第2項)前項第二款至第五款之補正行為，僅得於訴願程序終結前為之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。」

<sup>5</sup> Pietzner/Ronellenfitsch, a.a.O. (Fn.1), § 38 Rn. 1188 ff.

若應作為之機關已為之行政處分，全部或一部駁回人民之申請，並未完全滿足訴願人之請求，是否應續行訴願程序？學說上有認為不服應作為機關所為之處分者，應另行提起訴願以資救濟<sup>6</sup>者；另有認為倘訴願事件仍在繫屬中，訴願人表示仍不服拒絕其申請之處分者，即應續行訴願程序<sup>7</sup>。

最高行政法院101年度2月份庭長法官聯席會議指出：「自程序之保障及訴訟經濟之觀點，訴願法第82條第2項所謂『應作為之機關已為行政處分』，係指有利於訴願人之處分而言，至全部或部分拒絕當事人申請之處分，應不包括在內。故於訴願決定作成前，應作為之處分機關已作成之行政處分非全部有利於訴願人時，無須要求訴願人對於該處分重為訴願，訴願機關應續行訴願程序，對嗣後所為之行政處分併為實體審查，如逕依訴願法第82條第2項規定駁回，並非適法。」

故於人民申請之案件，訴願人依訴願法第2條第1項規定提起機關不作為之訴願後，若應作為之機關已作成處分，但未完全滿足訴願之請求，訴願人仍表示不服時，訴願機關應就該部分續為實體審查。若認為該部分訴願無理由，得依訴願法第79條第1項或第2項規定駁回訴願。

#### 四、訴願有理由，但原處分違法不當，基於公益為情況決定

訴願法第83條第1項規定：「受理訴願機關發現原行政處分雖屬違法或不當，但其撤銷或變更於公益有重大損害，經斟酌訴願人所受損害、賠償程度、防止方法及其他一切情事，認原行政處分之撤銷或變更顯與公益相違背時，得駁回其訴願。」學理上稱此種訴願決定為情況決定<sup>8</sup>。為情況決定前，應斟酌訴

---

<sup>6</sup> 參張自強/郭介恆，訴願法釋義與實務，2002年2月，第82條，337頁。

<sup>7</sup> 參吳庚/張文郁，行政爭訟法論，修訂八版，2016年9月，14-頁。

<sup>8</sup> 參張自強/郭介恆，訴願法釋義與實務，2002年2月，第83條，338頁。



願人之損害及公共利益為衡量。若撤銷或變更違法之原處分，反造成公共利益重大損害，則應駁回訴願，而為情況決定。

上開情況決定之情形，依訴願法第83條第2項規定，應於決定主文中載明原行政處分違法或不當。又情況決定之理由，應載明原行政處分之違法性，以及不撤銷或變更之公益理由。

又訴願法第84條第1項規定：「受理訴願機關為前條決定時，得斟酌訴願人因違法或不當處分所受損害，於決定理由中載明由原行政處分機關與訴願人進行協議。」故情況決定之理由，得載明原行政處分機關與訴願人進行之協議。

## 五、再審無理由

訴願法第97條第1項規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：

- 一、適用法規顯有錯誤者。
- 二、決定理由與主文顯有矛盾者。
- 三、決定機關之組織不合法者。
- 四、依法令應迴避之委員參與決定者。
- 五、參與決定之委員關於該訴願違背職務，犯刑事上之罪者。
- 六、訴願之代理人，關於該訴願有刑事上應罰之行為，影響於決定者。
- 七、為決定基礎之證物，係偽造或變造者。
- 八、證人、鑑定人或通譯就為決定基礎之證言、鑑定為虛偽陳述者。
- 九、為決定基礎之民事、刑事或行政訴訟判決或行政處分已變更者。
- 十、發見未經斟酌之證物或得使用該證物者。」

人民依上開規定為再審之申請，訴願機關之審理及決定，依行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第32條規定：「申請再審不合法者，應為不受理之決定。申請再審，無再審理由或有再審理由而原決定係屬正當者，應以決定駁回之。」故申請再審之事由，若不符合訴願法第97條第1項規定各款再審事由，或有再審事由後<sup>9</sup>，經再審後認為原決定並無違法不當者，均以決定駁回之。

### 參、訴願駁回決定書之記載格式

依訴願法第89條第1項規定，訴願決定書應載明之事項，包含訴願人姓名及基本資料；法定代理人或訴願代理人其姓名及基本資料；主文、事實及理由；決定機關及其首長；年、月、日等。以下簡要說明訴願決定書之記載格式。

#### 一、決定書名稱

人民依訴願法第1條及第2條規定提起之訴願，其決定書之名稱，依訴願法第89條第1項規定，為「訴願決定書」。各機關所為訴願決定書，應冠以訴願決定機關名稱。例如「經濟部訴願決定書」、「教育部訴願決定書」。

此外，訴願法第97條第1項規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：…。」人民依該項規定申請再審之案件，實務上常見之決定書名稱包含「訴願再審決定書」、「再審決定書」、「訴願決定書」、「決定書」等。

---

<sup>9</sup> 有再審事由並撤銷原決定之案例，請參行政院104年4月23日作成院臺訴字第1040130715號再審決定。

由於訴願再審係向原訴願決定機關申請，故該機關依訴願法第97條規定所為之決定書，可稱為「訴願決定書」。為區辨再審決定與一般訴願決定，得於當事人欄、案號或案由中加以區別之文字。

然而本文認為，訴願法之再審制度，係參照民事訴訟法及行政訴訟法上之再審制度而設，與依通常程序提起之訴願不同，除有其他再審事由外，不得對該再審決定復提起訴願法第97條之再審<sup>10</sup>，或提起行政訴訟。最高行政法院102年裁字第1783號裁定指出：「受理訴願再審之機關，依訴願法第97條規定而作成之再審決定，與通常之訴願決定，在程序標的及聲請原因上，仍有所不同，是尚不得謂訴願再審決定即屬行政訴訟法第4條及第5條所稱之訴願決定而得對此提起撤銷訴訟。」又各級行政法院 91年度行政訴訟法律座談會法律問題第9則「對於訴願再審之決定，當事人得否提起行政訴訟以資救濟？」問題之研討結果亦採否定說<sup>11</sup>。有鑑於再審決定與訴願決定性質不同，若以「再審決定書」或「訴願再審決定書」作為訴願法第97條再審決定之名稱，似較有區隔作用。

## 二、訴願人

---

<sup>10</sup> 參吳庚/張文郁，行政爭訟法論，修訂八版，2016年9月，176頁；參張自強/郭介恆，訴願法釋義與實務，2002年2月，第79條，411頁。

<sup>11</sup> 各級行政法院 91年度行政訴訟法律座談會法律問題九大會研討結果採甲說：「訴願法上之再審制度，係八十九年七月一日施行新訴願法所創設之新制，於其立法理由可知，係分別參照民事訴訟法及行政訴訟法上再審制度而設，故當事人就確定之訴願決定申請再審，乃行使訴願法上得除去確定訴願決定效力之權利，與行政訴訟法第四條及第五條所規範得對提起行政訴訟以資救濟之一般訴願決定並不相同；加以訴願性質上為行政機關體系內之行政救濟，與行政訴訟法上司法救濟體系之審級制度無涉，故於再審決定依現行訴願法亦無救濟程序規定之情況下，難認當事人得就訴願再審決定提起行政訴訟救濟之；況訴願法上之再審，既係在通常救濟程序之外所提供之非常手段，係以已確定且不得再提起行政訴訟之訴願決定為標的，有別於通常之訴願決定，自不宜再成為行政訴訟之對象。」

決定書開頭記載訴願人，建議不記載原處分機關。原處分機關可於案由欄記載。又再審決定與訴願決定性質不同，有關申請再審之案件，該欄位建議記載為「再審申請人」或「申請人」。

### 三、參加人

訴願法第28條第1項規定：「與訴願人利害關係相同之人，經受理訴願機關允許，得為訴願人之利益參加訴願。受理訴願機關認有必要時，亦得通知其參加訴願。」同法第31條規定：「訴願決定對於參加人亦有效力。經受理訴願機關通知其參加或允許其參加而未參加者，亦同。」由於訴願參加人亦受訴願決定效力所及，訴願決定除記載訴願人姓名及相關基本資料外，亦應記載參加人姓名及其基本資料。

另訴願法第28條第2項規定：「訴願決定因撤銷或變更原處分，足以影響第三人權益者，受理訴願機關應於作成訴願決定之前，通知其參加訴願程序，表示意見。」該項規定係指通知第三人參加訴願程序表示意見，並非同條第1項之參加訴願<sup>12</sup>，無須列為參加人。

### 四、代理人

訴願決定書之代理人欄位，區分為法定代理人及意定代理

---

<sup>12</sup> 現行訴願法第28條第2項規定原為行政院草案所無，為立法院審查會審查時所加。其理由為：「按行政機關之行政處分，可能係根據人民之申請所作成，此時如因第三人不服原處分提起訴願，原申請人反成為訴願程序當事人以外之第三人，如訴願決定撤銷或變更原處分時，勢必影響該原申請人之權益，為免該原申請人（第三人）因訴願決定撤銷或變更原處分致遭受不測之損害，爰仿效德國行政法院法第七一條規定，對放此類情形，受理訴願機關應於作成訴願決定前，通知該有利害關係之第三人表示意見，以協助發見真實，作成正確決定，並維護第三人權益。」此之陳述意見機會，並非等同於訴願參加。參吳庚/張文郁，行政爭訟法論，修訂八版，2016年9月，92-93頁註39。

人兩種。

訴願法第20條規定：「無訴願能力人應由其法定代理人代為訴願行為。地方自治團體、法人、非法人之團體應由其代表人或管理人為訴願行為。關於訴願之法定代理，依民法規定。」訴願人為無行為能力人或限制行為能力之自然人，不能獨立以法律行為負義務者，因無訴願能力（訴願法第19條規定參照），由法定代理人代為訴願行為，在訴願人下方，應記載法定代理人姓名及基本資料。地方自治團體、法人、非法人之團體為訴願人者，應於訴願人名稱下方記載其代表人或管理人。

又訴願法第32條規定：「訴願人或參加人得委任代理人進行訴願。每一訴願人或參加人委任之訴願代理人不得超過三人。」故每一位訴願人下方記載之訴願代理人，不得超過三人。同時有法定代理人及訴願代理人者，法定代理人記載於訴願人下方，受委任之訴願代理人記載於法定代理人下方。另法定代理人或訴願代理人之文字不分行，列為同一行。

訴願人於同一事件兼其他訴願人之代理人者，倘訴願人僅為2人，該受委任代理之訴願人，記載為「兼訴願代理人」。倘訴願人有數人，訴願人僅代理其中一位訴願人，則記載「兼上1人訴願代理人」，若代理數位訴願人，例如總共代理5位訴願人，則記載「兼上5人共同訴願代理人」。若代理其餘全部之訴願人，請記載「兼共同訴願代理人」。

## 五、案由

案由欄之事件類型，建議視各行政機關實務需求而定。例如區分為申請案件、管制案件或裁罰案件等，例如「申請招募許可事件」、「發明專利申請事件」、「廢止違建戶資格事件」、「請求撤銷外國人來臺投資等事件」；或以法規名稱區別，例如「入出國及移民法事件」、「違反廢棄物清理法事件」等。

接續案由後之文字，有關訴願標的之部分，應記載訴願人不服之原行政處分函文，包含原處分機關名稱在內。原處分機關應記載作成行政處分之機關名稱，可不加載「原處分機關」之文字。若原處分機關與訴願決定機關為同一機關，或為訴願決定機關之所屬機關，得記載為本機關，例如「本院」或「本部標準檢驗局」。另訴願標的應註明國曆年、月、日及發文字號，得以函表示，或加上「處分」、「處分書」或「裁處書」之文字。

再審事件之案由，建議記載為「（再審）申請人因OO事件，不服本院（部）OOOOOOO訴願決定，申請再審」。

## 六、主文

訴願審理之結果，可能有部分受理，部分不受理之情形，其受理之部分，可能全部無理由，亦有可能部分有理由，部分無理由，其於主文中之記載順序為「撤銷、駁回、不受理」。順序分行列之，得僅列部分標的，其他部分之標的，以「其餘部分」概括之。故全部或一部訴願無理由之主文，包含下列幾種類型：

- （一）全部駁回：主文記載「訴願駁回」。
- （二）部分駁回，部分不受理：主文記載「OO部分駁回，其餘部分不受理」。
- （三）部分撤銷，部分駁回：主文記載「OO部分撤銷。其餘部分駁回」。
- （四）部分撤銷，部分駁回，部分不受理：主文記載「OO部分撤銷。OO部分駁回。其餘部分不受理」。

## 七、事實及理由

依訴願的權利保護功能及疏減訟源之功能，訴願決定應附理由，包含事實上及法律上理由。理由的形成，包含事實、法

律依據及重要的涵攝過程<sup>13</sup>。

訴願決定書之事實欄與理由欄分別記載。事實欄建議記載至訴願人提起訴願與案件有關之事實，並記載訴願人不服之標的。事實欄之原處分機關名稱，是否簡稱原處分機關或記載機關名稱，視個案情形而定。事實欄之內容，宜簡明扼要，敘述案件發生之事實經過，有先行程序者，例如申訴或復查，亦得記載之。原處分事實及理由、訴願理由及原處分機關答辯意旨，建議於事實欄單獨分段記載。

理由欄中敘述訴願決定之理由，宜盡量使訴願人或參加人明瞭訴願駁回之理由。部分撤銷、駁回或不受理之案件，建議依主文順序，分段記載撤銷、駁回或不受理之理由。

理由欄第一段建議列出形成訴願決定理由之相關法令依據（含裁量基準、授權之母法規定等）。其餘相關規定、行政法院裁判及函釋，建議於論述個別理由時分別闡述。理由第二段之後，得提出爭點，再就每項爭點論述訴願決定之理由。最後可加上併予敘明或併予指明之敘述。

## 八、據上論結之記載

據上論結之記載，應引用據以駁回之訴願法相關條文。先記載本件訴願為無理由，再記載訴願法據以駁回之條項。例如「據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項之規定，決定如主文。」

部分有理由，部分無理由，部分不合法之情形，應配合主文，依撤銷、駁回、不受理之順序記載。法條援引順序應配合主文，依訴願法第81條、第79條、第77條之順序排列。

---

<sup>13</sup> Pietzner/Ronellenfitsch, a.a.O. (Fn.1), § 43 Rn. 1286.

## 九、委員欄之記載

行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第28條第2項規定：「決定書以本機關名義行之，除載明決定機關及其首長外，並應列入訴願會主任委員及參與決議之委員姓名。」故訴願決定書應記載主任委員及出席委員之姓名。迴避之委員並未參與決議，無須列名於訴願決定書或再審決定書。

主任委員有迴避或請假之情形，應於主任委員姓名處記載「迴避」或「請假」。代行主任委員主持會議之訴願委員姓名處，記載「代行主席職務」。

## 十、教示

訴願法第90條規定：「訴願決定書應附記，如不服決定，得於決定書送達之次日起二個月內向行政法院提起行政訴訟。」訴願決定書之教示文字，應記載不服訴願決定，得於不變期間內提起行政訴訟，並得記載有管轄權之法院及其地址。

訴願法第97條之再審，係對確定之訴願決定，向原訴願決定機關申請再審，依司法實務見解，行政救濟程序經訴願決定確定後，當事人即應遵守，不容輕易變動，以影響其安定性，故依訴願法第97條規定所為之再審決定，其救濟程序，應以法律所明定者為限。訴願法或行政訴訟法，對訴願法上之再審決定既未規定救濟程序，自不得對之提起行政訴訟（最高行政法院103年裁字第1685號裁定參照）。訴願法之再審決定既不得成為行政訴訟之對象，再審決定書無須為行政訴訟之教示。訴願決定書及訴願再審決定書內亦無須比照訴願法第90條及第92條之規定，為「經再審者，不得提起行政訴訟」之救濟教示（最高行政法院104年裁字第314號裁定參照）。故再審決定書無須記載教示文字。



## 肆、訴願駁回決定之理由

### 一、訴願無理由之論述

訴願無理由之論述，得包含訴願機關審查原處分是否合法妥當（合目的性）之所有理由，並得就訴願理由予以反駁。

#### （一）裁量處分

訴願機關得對行政裁量，特別是罰鍰之金額，是否符合比例原則或不當聯結禁止原則加以判斷。若行政機關行使裁量權並無裁量逾越、裁量濫用或裁量怠惰等違法情形，即無裁量不當之處，則原行政處分應予維持，訴願應予以駁回。

#### （二）涉及不確定法律概念之判斷

有關不確定法律概念之判斷，訴願階段之審理，為行政自我審查之功能，不涉及權力分立原則，故理論上，訴願機關審理之密度得較司法機關高。

然而，有關於國家考試評分、學生成績評量、大學教師升等之專業及學術成就評量等事件，參酌司法院釋字第319、382、462、684號解釋意旨，訴願機關不宜取代典試或閱卷委員、學校教師或升等著作學術審查委員之判斷時，訴願機關之審查密度與行政法院相同<sup>14</sup>。

若認為於司法機關承認行政機關有判斷餘地之案例，訴願機關亦應尊重原處分機關之判斷餘地，其審查密度應與司法機關一致，則訴願機關審查之範圍與司法機關相同，亦即審查行政機關之判斷是否有恣意濫用或其他違法之情事，其情形包括：1.行政機關所為之判斷，是否出於錯誤之事實認定或不完全

---

<sup>14</sup> 參吳庚/張文郁，行政爭訟法論，修訂八版，2016年9月，144-145頁。另參Pietzner/Ronellenfitsch, a.a.O. (Fn.1), § 39 Rn. 1214-1215.

之資訊。2.法律概念涉及事實關係時，其涵攝有無明顯錯誤。3.對法律概念之解釋有無明顯違背解釋法則或牴觸既存之上位規範。4.行政機關之判斷，是否有違一般公認之價值判斷標準。5.行政機關之判斷，是否出於與事物無關之考量。6.行政機關之判斷，是否違反法定之正當程序。7.作成判斷之行政機關，其組織是否合法且有判斷之權限。8.行政機關之判斷，是否違反相關法治國家應遵守之原理原則，例如平等原則等（司法院釋字第382號、第462號、第553號解釋理由，及釋字第319號翁岳生等3位大法官所提不同意見書、最高行政法院103年判字第62號判決及同院105年判字第406號判決參照）。倘原行政機關對於不確定法律概念之判斷，並無上開情形，原行政處分應予以維持，訴願應以決定駁回之。

### （三）人民申請案件

人民針對申請行政機關作成行政處分之案件不服，可分為兩種情形，一種是對行政機關之不作為不服，另一種是對行政機關全部或部分否准不服。

訴願法第2條第1項規定：「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。」針對機關不作為，人民得依訴願法第2條第1項規定，提起訴願，請求機關作為。若行政機關為全部或部分否准之處分，訴願法並無類似行政訴訟法第5條第2項行政機關駁回人民依法申請案件得提起課予義務訴訟之明文規定。但駁回處分之相對人得依訴願法第1條第1項規定，認為機關駁回人民申請之行政處分違法或不當，致損害其權利或利益，而提起訴願。

針對人民依法申請之案件，行政機關予以全部或部分駁回，人民不服提起之訴願，其訴願決定駁回之理由，通常是訴願人無申請權或無申請資格、逾越申請期限或申請要件不符。

若原行政處分全部或一部否准人民之申請並無違法或不當，則原行政處分應予以維持，訴願機關應為訴願駁回之決定。

#### （四）禁止不利益變更條款之適用

訴願法第81條第1項規定：「訴願有理由者，受理訴願機關應以決定撤銷原行政處分之全部或一部，並得視事件之情節，逕為變更之決定或發回原行政處分機關另為處分。但於訴願人表示不服之範圍內，不得為更不利益之變更或處分。」該項但書為訴願法上之禁止不利益變更條款。若訴願機關認定原處分從輕處置違法，但受限於禁止不利益變更條款，僅能駁回訴願，於理由中指明本應撤銷或變更原處分，但受禁止不利益變更條款之拘束，而決定駁回<sup>15</sup>。

#### （五）再審案件

訴願法第97條之申請再審案件，必須具備再審事由，才能進入原決定是否有違法或不當之審理。若人民依訴願法第97條規定申請再審，不具備同條第1項各款之再審事由，訴願機關即得以決定駁回之。若具備再審事由，應進入原決定之審查，若原決定係屬正當，應以決定駁回之。故再審案件之駁回理由有兩種，一種是欠缺再審事由，另一種是原決定係屬正當。

## 二、併予指明或其他理由

#### （一）申請閱覽卷宗

訴願法第49條第1項規定：「訴願人、參加人或訴願代理人得向受理訴願機關請求閱覽、抄錄、影印或攝影卷內文書，或預納費用請求付與繕本、影本或節本。」同法第51條規定：「左

---

<sup>15</sup> 參吳庚/張文郁，行政爭訟法論，修訂八版，2016年9月，143頁。

列文書，受理訴願機關應拒絕前二條之請求：一、訴願決定擬辦之文稿。二、訴願決定之準備或審議文件。三、為第三人正當權益有保密之必要者。四、其他依法律或基於公益，有保密之必要者。」

依上開規定，訴願人、參加人或訴願代理人得於訴願程序請求閱覽卷宗。若有訴願法第51條各款事由，得拒絕提供閱覽。拒絕提供閱覽之部分，得於訴願駁回理由中併予指明。例如「又訴願人除閱覽案關卷證及答辯書暨附件外，本部業於…提供閱覽外，其餘有關文件，經本部審酌後依訴願法第51條第4款規定不予提供閱覽、影印，並無不當，併予指駁」。

## （二）申請陳述意見或言詞辯論

訴願法第63條第2項及第3項規定：「受理訴願機關必要時得通知訴願人、參加人或利害關係人到達指定處所陳述意見。訴願人或參加人請求陳述意見而有正當理由者，應予到達指定處所陳述意見之機會。」同法第65條規定：「受理訴願機關應依訴願人、參加人之申請或於必要時，得依職權通知訴願人、參加人或其代表人、訴願代理人、輔佐人及原行政處分機關派員於指定期日到達指定處所言詞辯論。」行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第10條第1項規定：「訴願人或參加人依本法第六十三條第三項規定請求陳述意見，而無正當理由者，受理訴願機關得通知拒絕，或於決定理由中指明。」

依上開規定，訴願程序中，依職權或依申請，由訴願人、參加人或利害關係人到達指定處所進行陳述意見或言詞辯論程序者，宜於訴願決定理由欄中，敘述陳述意見或辯論之意旨。

## （三）申請調查證據或鑑定

訴願法第67條第1項及第2項規定，訴願機關應依職權或囑託有關機關或人員，實施調查、檢驗或勘驗，或依訴願人或參加

人之申請，調查證據。但就其申請調查之證據中認為不必要者，不在此限。同法第69條規定，訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，囑託有關機關、學校、團體或有專門知識經驗者為鑑定。訴願機關認無鑑定之必要，而訴願人或參加人願自行負擔鑑定費用時，得向受理訴願機關請求准予交付鑑定。受理訴願機關非有正當理由不得拒絕。其第74條第1項復規定，訴願機關得依職權或依訴願人、參加人之申請，就必要之物件或處所實施勘驗。

行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第19條規定：「受理訴願機關就訴願人或參加人申請調查之證據認為不必要者，應於決定理由中指明。」又行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第21條規定：「受理訴願機關對訴願人或參加人依本法第六十九條第二項規定請求自行負擔鑑定費用交付鑑定，而有下列情形之一者，得予拒絕，並於決定理由中指明：一、請求鑑定事項非屬專門性或技術性者。二、相同事項於另案已交付鑑定，訴願人或參加人未提出新事實或新理由者。三、原行政處分機關已交付鑑定，訴願人或參加人未提出新事實或新理由者。四、申請鑑定事項與訴願標的無關或其他類此情形者。」

訴願機關應強化訴願法第69條、第74條提供之調查方法的運用，並應依訴願法第67條規定依職權或囑託實施調查、檢驗或勘驗。調查證據之結果，宜依上開規定，於訴願決定理由中敘述。

#### （四）停止執行之申請

訴願法第93條第1項及第2項規定：「原行政處分之執行，除法律另有規定外，不因提起訴願而停止。原行政處分之合法性顯有疑義者，或原行政處分之執行將發生難以回復之損害，且有急迫情事，並非為維護重大公共利益所必要者，受理訴願機

關或原行政處分機關得依職權或依申請，就行政處分之全部或一部，停止執行。」若訴願人曾申請原行政處分停止執行，訴願機關未依所請停止執行者，得於訴願決定理由欄中，敘明不停止執行之理由，例如申請停止執行不符合訴願法第93條第2項規定之要件等。

#### （五）合併審議

訴願法第78條規定：「分別提起之數宗訴願係基於同一或同種類之事實上或法律上之原因者，受理訴願機關得合併審議，並得合併決定。」若訴願機關將數宗訴願合併審議並合併決定者，應於決定理由中敘明之。

#### 伍、結語

綜合上開說明，本文針對訴願駁回之決定，提出下列建議：

1. 訴願駁回決定之當事人欄位，應僅列訴願人或參加人，不列原處分機關。原處分機關於案由欄列出。
2. 事實欄之原處分機關名稱，是否簡稱原處分機關或應記載機關名稱，視個案情形而定。原處分之事實及法律依據、訴願理由及原處分機關答辯意旨，建議於事實欄中單獨分段敘述。
3. 理由欄第一段僅須列出形成訴願決定理由之法令依據（含裁量基準、授權之母法規定等）。其餘相關規定、行政法院裁判及函釋則於論述個別爭點時分別闡述。
4. 訴願法第97條規定之再審決定，名稱為「訴願決定書」。若審理結果認為人民申請再審無再審事由，或有再審事由，但原決定為正當者，應為再審駁回之決定。
5. 訴願機關原則上對於原處分或機關不作為有全面審查權，包含合法性及合目的性在內，若認為原處分或機關

不作為並無違法不當，應以決定駁回之。若認為原處分理由不當，但其他理由為正當，仍應以訴願無理由駁回。

6. 訴願機關於特殊案例，例如涉及地方自治事項、國家考試或學生成績評定、教師升等案件，其審查密度與司法機關相同，原則上應尊重原處分機關之判斷餘地，其審查範圍限於司法機關得審查之範圍。

附錄：訴願駁回之決定書範例

行 政 院 訴 願 決 定 書 院臺訴字第0000000000號

訴願人：○○○

訴願人因○○事件，不服○○○（原處分機關名稱）000年00月00日○○字第0000000000號函，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人……（原處分事實、法令依據及理由）。

訴願人不服，提起訴願，主張……（訴願理由摘要）。

原處分機關答辯意旨略為……（原處分機關答辯意旨摘要）。

理 由

一、形成訴願決定理由之相關法令。

二、訴願決定理由（依撤銷、駁回、不受理順序分點敘述）。

三、併予指駁事項。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 ○ ○ ○

委員 ○ ○ ○

中 華 民 國 000 年 0 月 0 日

如不服本決定，得於訴願決定書送達之次日起2個月內向○○高等行政法院提起行政訴訟。



行 政 院 訴 願 決 定 書

院臺訴字第0000000000號

訴願人：○○○

訴願人因申請應用檔案事件，不服行政院人事行政總處103年00月00日總處組字第0000000000號書函及103年00月00日總處組字第0000000000號函，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人以權益保障為由，於103年00月00日向原處分機關行政院人事行政總處申請閱覽、抄錄、複製147件檔案。原處分機關以103年00月00日總處組字第0000000000號書函（以下稱103年00月00日書函）附檔案應用審核通知書，就其中105件檔案，同意提供應用23件，內容涉及他人人事及薪資資料，暫無法提供使用82件；其餘42件檔案，於103年00月00日以總處組字第0000000000號函復（以下稱103年00月00日函），非該總處檔案7件，檢附檔案應用審核通知書，同意提供應用2件，暫無法提供使用33件，103年00月00日書函不予提供之序號000檔案（依訴願人103年0月00日申請書記載之序號），同意提供。

訴願人不服，提起訴願，主張依政府資訊公開法第18條第2項及檔案法施行細則第17條第2項規定，縱系爭檔案涉及限制應用事項，仍應依分離原則，遮去不得閱覽部分，而就其餘部分提供，原處分機關捨此不為，一概否准其申請，於法未合。原處分機關函送答辯書予訴願人時未檢附證物，影響其攻擊防禦，違反訴願法第75條規定。密件僅為國家機密保護法所定之機密等級，保密期限僅10年，其申請應用之文件係介於00年至00年間，距今已逾10年以上，縱有屬絕對機密等級者，保密期限為30年，亦僅有部分檔案尚未解密，原處分機關自不得拒絕提

供。

原處分機關答辯意旨略為，訴願人申請之部分檔案屬尚未解密之密件，不予提供。

#### 理 由

一、按檔案法第18條第5款規定「檔案有下列情形之一者，各機關得拒絕前條之申請：…五、有關人事及薪資資料者。…」同法施行細則第17條第2項規定「檔案內容含有本法第18條各款所定限制應用之事項者，應僅就其他部分提供之。」

二、查原處分機關以103年00月00日書函、103年00月00日函不予提供應用之114件檔案，均無訴願人本人資料，而其內容核屬人員進用（序號7至28、31至33、38、52、56、91、102、103、116至121、129至132、139至145，共48件），訓練考核（序號29、39、133，共3件），福利（序號35至37、41至50、57至64、67、69至82、86至90、92至99、101、104至108、110、111、113、114、123、125至127，共63件）等有關人事及薪資資料，依檔案法第18條第5款規定不予提供，並無不妥。以該等檔案內容均屬個人資料之一部，包含人員任免、考訓、動態、申請補助、購屋貸款之簽核、送審、核定之過程，相互關連、具整體性，尚難以遮蔽方式切割處理，亦無不當。訴願人所舉更正附表所載序號65、135、137、147檔案非原處分機關持有管理，經原處分機關與訴願人以103年00月00日、00日電子郵件確認，原處分機關無從提供。該等檔案即使列為密件且逾保密期限，仍應依檔案法第18條規定予以審查，所訴核不足採。原處分應予維持。

三、原處分機關訴願答辯書、補充答辯書所附證物，或屬訴願

人已知、網站公開之法令資料者（訴願人檔案應用申請書、該總處103年00月00日書函、103年00月00日函、原處分機關與訴願人103年00月00日、00日往來電子郵件2封、法務部函釋、最高行政法院、臺北高等行政法院判決），或為該總處函詢有關機關是否同意提供檔案者（該總處103年00月00日函、國防部103年00月00日函、經濟部標準檢驗局103年00月00日函、中山科學研究院103年00月00日函），或為訴願人所申請而不予提供之檔案，是否提供，並無礙本件之認定，併予指駁。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 ○ ○ ○

委員 ○ ○ ○

中 華 民 國000 年 00月 00 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向○○高等行政法院提起行政訴訟。

行 政 院 訴 願 決 定 書 院臺訴字第0000000000號

訴願人：○○○即○○五金行

訴願人因違反公職人員利益衝突迴避法事件，不服法務部法授廉利益罰字第10405008770號處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關法務部以高○○自99年8月1日起至103年12月25日止擔任前桃園縣龜山鄉（103年12月25日改制後為桃園市龜山區，以下簡稱龜山鄉）第19屆鄉民代表，為公職人員利益衝突迴避法第2條所定之公職人員，其配偶馮○○即訴願人為同法第3條第1款規定所稱之關係人，而89年00月00日設立登記之獨資商號○○五金行由馮君擔任負責人，為同法第3條第4款規定之關係人，自不得與受高○○監督之機關龜山鄉公所為買賣等交易行為，詎訴願人於99年起至103年12月25日止陸續與龜山鄉公所為採購交易，違反公職人員利益衝突迴避法第9條規定，其中99年起至101年6月之交易部分已罹裁處權時效，乃就其餘101年7月起至103年12月25日止之103筆交易（如附表），金額共計新臺幣（下同）1,238,310元，依同法第15條、行政罰法第8條及第18條第3項規定，以104年00月00日法授廉利益罰字第0000000000號處分書處訴願人罰鍰200,000元。訴願人不服，提起訴願。

訴願人主張，其自89年間設立登記以來即與龜山鄉公所有業務往來，而龜山鄉公所所在地區登記有案之五金行屈指可數，其服務品質優良，已具優勢，而高○○係99年00月00日始當選

龜山鄉鄉民代表，顯見其並非憑藉高○○公務人員身分行利益輸送，又歷年招標機關未就公職人員利益衝突迴避法進行相關宣導，以其僅一介平民，欠缺違法性認識，況鄉民代表原不受該法規制，係於97年10月1日修正施行之公職人員財產申報法始將各級民意機關民意代表納入適用對象，亦證其非難程度較低，請依行政罰法第8條但書規定免罰，縱仍認其違法，亦請扣除相關成本後計算罰鍰並從輕論處。

原處分機關答辯意旨略為，訴願人自99年起至103年12月25日止陸續與龜山鄉公所為採購交易，金額共計2,172,923元，有前桃園縣選舉委員會提供之龜山鄉鄉民代表第00屆鄉民代表選舉當選人名單、經濟部商業司商業登記公示資料查詢、全戶基本資料檔、桃園市政府政風處104年00月00日訪談紀錄、龜山鄉公所傳票查詢明細、交易請購單、統一發票、支出憑證黏存單、支出傳票影本等分別附原處分機關卷可稽，違反公職人員利益衝突迴避法第9條規定之違規事實洵堪認定。原處分機關就其101年7月1日至103年12月25日間採購交易部分，採購金額合計1,238,310元，依103年11月26日修正公布之公職人員利益衝突迴避法第15條及法務部公職人員利益衝突迴避法第15條處罰鍰額度基準第3點第2款規定，計算罰鍰金額為60萬元，並審酌訴願人不知法令之可非難性較低，且自95年起即有與龜山鄉公所為交易之情形，依行政罰法第8條但書及第18條第3款規定，酌減至罰鍰金額之三分之一，裁處罰鍰20萬元，並無不妥。

#### 理 由

- 一、按公職人員利益衝突迴避法第2條規定「本法所稱公職人員，指公職人員財產申報法第2條第1項所定之人員。」第3條第1款及第4款規定「本法所定公職人員之關係人，其範圍如下：…一、公職人員之配偶或共同生活之家屬。…四、公職人員、第1款及第2款所列人員擔任負責人、董

事、監察人或經理人之營利事業。」第9條規定「公職人員或其關係人，不得與公職人員服務之機關或受其監督之機關為買賣、租賃、承攬等交易行為。」第15條第1項規定「違反第9條規定者，依下列規定處罰：一、…。三、交易金額新臺幣1百萬元以上未逾1千萬元者，處新臺幣60萬元以上5百萬元以下罰鍰。…」同法施行細則第2條第2項規定「本法第3條第4款所稱營利事業，指所得稅法第11條第2項規定之營利事業。」次按公職人員財產申報法第2條第1項第9款規定「下列公職人員，應依本法申報財產：…九、各級民意機關民意代表。…」

二、訴願人訴稱其自89年間設立登記以來即與龜山鄉公所有業務往來，而龜山鄉公所所在地區登記有案之五金行屈指可數，其服務品質優良，已具優勢，而高係99年8月1日始當選龜山鄉鄉民代表，其並非憑藉高○○公務人員身分行利益輸送云云。查高○○自99年8月1日起至103年12月25日止擔任龜山鄉第19屆鄉民代表，為公職人員利益衝突迴避法第2條所定之公職人員，以其配偶即訴願人馮○○為負責人之獨資商號○○五金行為同法第3條第4款規定所稱之關係人，不得與受高君監督之龜山鄉公所為買賣、承攬等交易行為，惟訴願人自99年起至103年12月25日止陸續與龜山鄉公所為採購交易，金額共計職業執行自由, 172, 923元，有前桃園縣選舉委員會提供之龜山鄉鄉民代表第19屆鄉民代表選舉當選人名單、經濟部商業司商業登記公示資料查詢、全戶基本資料檔、桃園市政府政風處104年3月26日訪談紀錄、龜山鄉公所傳票查詢明細、交易請購單、統一發票、支出憑證黏存單、支出傳票影本等分別附原處分機關卷可稽，違反公職人員利益衝突迴避法第9條規定之違規事實洵堪認定。原處分機關以其中99年8月1日至101年6月30

日間採購交易行為部分已罹於裁處權時效，乃就其餘101年7月1日至103年12月25日間採購交易部分，採購金額合計1,238,310元，依103年11月26日修正公布之公職人員利益衝突迴避法第15條及法務部公職人員利益衝突迴避法第15條處罰鍰額度基準第3點第2款規定，計算罰鍰金額為60萬元，並審酌訴願人不知法令之可非難性較低，且自95年起即有與龜山鄉公所為交易之情形，依行政罰法第8條但書及第18條第3款規定，酌減至罰鍰金額之三分之一，裁處罰鍰20萬元，並無不妥。所訴應就交易金額扣除成本後計算罰鍰云云，於法無據。

- 三、又訴願人訴稱歷年招標機關未就公職人員利益衝突迴避法進行相關宣導，以其僅一介平民，欠缺違法性認識，況鄉民代表原不受該法規制，係於97年10月1日修正施行之公職人員財產申報法始將各級民意機關民意代表納入適用對象，亦證其非難程度較低，請依行政罰法第8條但書規定免罰，縱仍認其違法，亦請扣除相關成本後計算罰鍰並從輕論處云云。按公職人員利益衝突迴避法於89年7月12日公布施行，立法目的係為促進廉能政治、端正政治風氣，建立公職人員利益衝突迴避之規範，以有效遏阻貪污腐化暨不當利益輸送，其中第9條已明定公職人員或其關係人，不得與公職人員服務之機關或其監督之機關為買賣、租賃、承攬等交易行為，而所稱公職人員，依公職人員利益衝突迴避法第2條規定，指行為時之公職人員財產申報法第2條規定之人員，係包括各級民意機關民意代表，高○○自99年00月00日起為公職人員利益衝突迴避法第2條所定之公職人員，訴願人為其關係人，即不得與受高○○監督之鄉公所及其所屬機關為買賣、租賃、承攬等交易行為，而法律經總統公布施行後，人民即有遵守義務，尚不得以不知法律

而免除責任，況原處分已審酌訴願人違法情節，認其可非難性較低，依行政罰法第8條但書及第18條第3項規定酌減其罰鍰金額，並無違反比例原則，所訴核難執為本案免罰之論據。原處分應予維持。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 ○ ○ ○

委員 ○ ○ ○

中 華 民 國 000 年 00月 00 日



行 政 院 訴 願 決 定 書      院臺訴字第0000000000號

訴願人：○○礦業股份有限公司

代表人：張○○

訴願人因礦業法事件，不服經濟部105年00月00日經授務字第0000000000號處分，提起訴願，本院決定如下：

主      文

訴願駁回。

事      實

原處分機關經濟部以訴願人係領有96年12月28日發給臺濟採字第0000號採礦執照之礦業權（矽砂礦）者，依礦業法第60條規定，應於1月底前申報105年度施工計畫書圖，該部所屬礦務局（以下簡稱礦務局）並以104年00月00日礦局行二字第0000000000號函通知應依法造報105年度施工計畫書圖，訴願人屆期未申報，乃依礦業法第72條第2款規定，以105年00月00日經授務字第0000000000號裁處書處訴願人罰鍰新臺幣（下同）1萬元。

訴願人不服，提起訴願，主張因礦務局一再刁難，始無法生產礦產，其未報稅，致經濟部商業司廢止其公司登記，請待司法終審判決後，再行辦理。

原處分機關答辯意旨略為：訴願人領有臺濟採字第0000號採礦執照（矽砂礦），為礦業權者，未依礦業法第60條規定，依期申報105年度施工計畫書圖，原處分機關依礦業法第70條第2款規定處其罰鍰1萬元，經核並無不合。

理      由

一、按礦業法第60條規定「礦業權者每年1月應將上年度之礦業情形及本年度施工計畫，造具明細表冊，向主管機關申

報。」第72條第2款規定「有下列情形之一者，處新臺幣1萬元以上3萬元以下罰鍰：…二、未依第60條規定申報。…」

二、查訴願人領有臺濟採字第0000號採礦執照（矽砂礦），為礦業權者，未依礦業法第60條規定，依期申報105年度施工計畫書圖，為訴願人所不否認，原處分機關依礦業法第70條第2款規定處其罰鍰1萬元，經核並無不合。

三、又經濟部訴願補充答辯書及該部代表列席本院105年00月00日105年度第00次會議時說明，訴願人未依礦業法第60條規定期間申報105年度施工計畫書圖，經查明屬實。礦業法第60條尚無免申報年度施工計畫之規定，該條規定之主要目的係為監督、管理當年度礦業權狀況，礦業權者若為事實之陳報說明，亦認已盡申報義務，訴願人無任何作為，要難謂無違礦業法第60條規定申報資訊之義務。所稱司法判決與本件無涉，所訴核不足採。原處分應予維持。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 ○ ○ ○（請 假）

委員 ○ ○ ○

（代行主席職務）

中 華 民 國 000 年 00 月 00 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺灣○○地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。

行 政 院 訴 願 決 定 書      院臺訴字第0000000000號

訴願人：何○○

訴願人因註銷原眷戶權益事件，不服國防部97年00月00日國政眷服字第0000000000號函，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人與陳君等25人係國軍老舊眷村高雄市合群新村及明建新村（以下簡稱合群新村及明建新村）原眷戶，國防部授權前國防部總政治作戰部（以下簡稱總政治作戰部，89年改制為國防部總政治作戰局，102年1月1日更名為國防部政治作戰局，以下簡稱政治作戰局）以92年11月25日勁勢字第0000000000號公告於92年12月4日及5日依行為時國軍老舊眷村改建條例（以下簡稱眷改條例）及其施行細則等規定，舉辦高雄市自治新村改建基地（以下簡稱自治新村改建基地）等10村（含合群新村及明建新村）改（遷）建第1階段（認證）說明會（以下簡稱自治新村改建基地第1階段說明會）及備具自治新村改建基地改（遷）建第1階段（認證）說明書（以下簡稱說明書），說明原眷戶及違占建戶同意參與改（遷）建者，應於自治新村改建基地第1階段說明會後3個月內即93年3月3日及4日前填具並完成自治新村改建基地原眷戶（違占建戶）改（遷）建申請書（以下簡稱改建申請書）認證，並送交列管單位國防部海軍司令部（以下簡稱海軍司令部），逾期繳交或限期補正而未補正者，視為不同意改建。嗣國防部依海軍司令部97年5月23日國海政眷字第0000000000號呈報，以訴願人與陳君等25人參與自治新村改建基地第1階段說明會後，雖完成改建申請書認證，並經列管單位海軍司令部層轉該部，復以存證信函聲明註銷該等改建申

請書，且經列管單位海軍司令部通知陳述意見，亦未於期限內說明，依行為時眷改條例第22條規定，以97年6月23日國政眷服字第0000000000號函（以下稱本案處分）註銷訴願人與陳君等25人原眷戶權益，並應於97年7月25日前將眷舍及土地繳還列管單位海軍司令部，逾期未繳還者，將依法向法院聲請裁定後強制執行。

本案處分中之陳君等21人及另案羅家基等7人計28人（不含訴願人）不服本案處分及國防部97年7月14日國政眷服字第0000000000號函（以下簡稱97年7月14日函），訴經本院97年12月4日院臺訴字第0000000000號訴願決定（以下簡稱97年12月4日決定），以國防部未檢卷答辯，致事證未明，乃將本案處分及國防部97年7月14日函撤銷，由國防部於2個月內另為適法之處分。

其間，訴願人不服本案處分，於97年7月24日具訴願書，以合群新村是否為眷改條例所定之國軍老舊眷村、國防部有無經書面通知程序取得原眷戶四分之三以上同意改建等事實，並無證據；國防部並未以主管機關地位，對合群新村進行認證程序及眷村改建決定，其自無從對國防部為同意改建與否表示之法定義務；合群新村於92年間進行之認證程序，係以前總政治作戰局名義進行，惟該局並非眷改條例之主管機關，則該局以92年11月25日勁勢字第0000000000號公告之自治新村改建基地第1階段說明會相關事項，亦不因國防部事後認可而符合眷改條例規定，其亦不因而負有表達改建意願選項之法律義務，國防部以其為不同意改建之原眷戶而作成註銷原眷戶權益之處分，實乏依據，又國防部作成本案處分所依據之事實，客觀上並非得以明白確認，竟未給予其陳述意見之機會，亦於法有違云云，提起訴願。旋於102年7月29日具訴願補充理由書，以國防部迄未將其97年7月24日訴願書移送本院審理，違法阻卻其行政救濟權

益，政治作戰局復向臺灣高雄地方法院（以下簡稱高雄地院）提起返還房地民事訴訟，請撤銷本案處分云云，並檢附97年7月24日訴願書及載有收件人「台北郵政90012附12號信箱凌樹軍」暨蓋具「國防部外收發室97年7月25日收文章」之收件回執影本等。經本院於102年12月13日作成院臺訴字第0000000000號訴願決定（以下簡稱102年12月13日決定），以本案處分業經另案本院97年12月4日決定撤銷，責由國防部於2個月內另為適法之處分，本案處分已不存在，乃不受理其訴願。

嗣訴願人以政治作戰局訴請其遷讓房屋、土地及相當於租金不當得利之民事訴訟，經高雄地院103年度重再字第00號及臺灣高等法院高雄分院（以下簡稱高雄高分院）103年度上字第247號民事判決，均以本案處分仍然存在，迄未變更為由予以駁回，與本院102年12月13日決定認本案處分不存在相違云云，申請再審。經本院於104年4月23日作成院臺訴字第0000000000號再審決定，以據高雄高分院103年度上字第247號民事判決認明，本院97年12月4日決定所撤銷本案處分所為之效力，並不及於包括訴願人在內之非該案訴願人。本院103年12月13日決定原以本院97年12月4日決定撤銷本案處分之效力及於全體受行政處分人，認本案處分業經本院97年12月4日決定撤銷，由國防部於2個月內另為適法之處分，本案處分已不存在，不受理訴願人所提訴願，即難謂妥，爰將本院103年12月13日決定撤銷，由本院於3個月內另為適法之決定。

訴願人除執前詞外，並到院陳述意見，主張政治作戰局於本案未確定前，即訴經高雄地院101年度重訴字第84號民事判決其應遷出及拆屋還地，並將土地返還予政治作戰局，致其生活陷於困難；本院97年12月4日決定既將本案處分撤銷，責由國防部於2個月內另為適法之處分，本案處分已不存在，其仍具有原眷戶權益。

## 理 由

- 一、按行為時眷改條例第2條第1項規定「本條例主管機關為國防部。」第22條規定「規劃改建之眷村，其原眷戶有四分之三以上同意改建者，對不同意改建之眷戶，主管機關得逕行註銷其眷舍居住憑證及原眷戶權益，收回該房地，並得移送管轄之地方法院裁定後強制執行。」次按行為時同條例施行細則第20條第1項規定「原眷戶依本條例第22條規定同意改建者，應於主管機關書面通知之日起3個月以書面為之，並經法院或民間公證人認證。」
- 二、查國防部以89年5月19日（89）祥社字第00000號令授權前總政治作戰部辦理眷改條例內原眷戶法定說明會公告作業，該局於92年11月25日以勁勢字第0000000000號公告召開自治新村改建基地第1階段說明會，並於公告事項載明同意改建之原眷戶同意改建者，應於92年12月4日及5日起至93年3月3日及4日前，填具改建申請書，並經法院認證後，連同相關資料一併繳交列管單位，逾期未繳交者則視為不同意改建戶。訴願人雖於94年間完成改建申請書認證，復以97年1月18日存證信函聲明不參加自治新村改建基地之改建，並將該94年間已認證改建申請書作廢，且經列管單位海軍司令部依行政程序法第102條規定，以97年2月1日國海政眷字第0000000000號函通知訴願人給予陳述意見之機會，並請於97年3月5日前確認改建意向，有訴願人97年1月18日存證信函、海軍司令部97年2月1日國海政眷字第0000000000號函、97年5月23日國海政眷字第0000000000號呈及所附已認證復不同意改建眷戶名冊影本等在卷可稽。惟訴願人未據辦理，自屬不同意改建之原眷戶，國防部依行為時眷改條例第22條規定，註銷其原眷戶權益，經核並無不合。

三、又依眷改條例第2條第1項規定，國防部係該條例之主管機關，轄下有陸、海、空等軍種，眷村分佈遍及全省，有關眷村事宜自無法親力親為，爰訂定發布國軍在臺軍眷業務處理辦法（86年1月22日修正名稱為國軍軍眷業務處理辦法，91年12月30日廢止），其第2條明定軍眷業務處理之權責劃分，足見其轄下之各總司令部、軍管區司令部等係國防部所轄軍眷業務事項之執行機關，是國防部以89年5月19日（89）祥社字第00000號令授權前總政治作戰部辦理眷改條例內原眷戶法定說明會公告作業，該局據以92年11月25日勁勢字第0000000000號公告於92年12月4日及5日舉辦自治新村改建基地第1階段說明會及備具說明書，且由該說明書所附改建申請書末段所示「此致國防部」等文字，益證合群新村改建確係由國防部基於主管機關之地位所進行，前總政治作戰部及列管單位海軍司令部僅以執行單位立場辦理國軍老舊眷村改建相關事宜，難認有逾越權限之情事（參照最高行政法院103年度判字第68號及臺北高等行政法院100年度訴更一字第200號判決意旨），所訴國防部並未以主管機關地位，對合群新村進行認證程序及眷村改建事宜云云，顯屬誤解。

四、另依卷附國軍眷舍管理表所示，訴願人經核配合群新村眷舍係於58年5月間建造，依眷改條例第3條第1項所定國軍老舊眷村，係指於69年12月31日以前興建完成之軍眷住宅，合群新村自屬國軍老舊眷村。而合群新村原眷戶總數為480戶，其證認結果為購置34坪型住宅182戶、購置30坪型住宅145戶、購置28坪型住宅47戶、購置民間市場成屋72戶、領取完工價購輔助182戶，總計經國防部核定確認之認證戶數計476戶，是合群新村之改建計劃，原眷戶有四分之三以上（即360戶以上）同意改建，業經臺北高等行政法院97年度

訴字第0000號判決所肯認，所訴合群新村是否為國軍老舊眷村及國防部有無取得原眷戶四分之三以上同意改建，並無證據云云，核不足採。

五、至行為時眷改條例第22條規定，規劃改建之眷村，其原眷戶有四分之三以上同意改建者，對不同意改建之眷戶，主管機關得逕行註銷其眷舍居住憑證及原眷戶權益，收回該房地，並得移送管轄之地方法院裁定後強制執行。該規定雖係使用「得」字，惟由眷改條例規定整體觀之，規劃改建之眷村經四分之三以上原眷戶同意改建時，國防部即應依規劃改建，不同意改建者，已無法繼續居住於原眷村，國防部為收回該房地，並得以移送管轄之地方法院裁定後強制執行之方式為之，以便進行改建，足見國防部依行為時眷改條例第22條規定逕行註銷眷舍居住憑證及原眷戶權益，係屬強制規定，國防部並無使不同意改建者，仍得保留其眷戶權益繼續居住免予搬遷之權利（參照臺北高等行政法院98年度訴字第478號判決意旨），所訴本案尚未確定，政治作戰局不得訴請其應遷出及拆除建物並將土地返還云云，核難採據。

六、再者，國防部於作成本案處分前，已由所屬列管單位海軍司令部以97年2月1日國海政眷字第0000000000號函通知訴願人，依行政程序法第102條規定，再給予訴願人陳述意見之機會，並請於97年3月5日前確認改建意向，且函內敘明逾期未表示或仍不配合改建作業，依辦理國軍老舊眷村改建注意事項伍之三規定，視為不同意改建之眷戶，將依行為時眷改條例第22條規定，呈報國防部辦理原眷戶權益註銷相關作業，自己踐行行政程序法第102條所定之陳述意見程序。至本院97年12月4日決定將本案處分撤銷，其效力僅於及該案訴願人即羅家基等28人，並不及於訴願人，所



訴國防部未依本院97年12月4日決定意旨於2個月內另為處分，本案處分已不存在，其仍具有原眷戶權益云云，亦不足採。原處分應予維持。本案事證明確，所請言詞辯論一節，核無必要，併予指駁。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 ○ ○ ○

委員 ○ ○ ○

中 華 民 國 000 年 00 月 00 日



附件四

## 訴願法第77條 —訴願不受理決定

郭介恒

### 一、緣起

訴願法第77條於民國87年10月28日通盤檢討修正，並於修正理由中說明「列舉受理訴願機關應為不受理決定之情事，以資遵循。」本條之規定一方面為保障當事人權益，另方面使受理訴願機關有所遵循。惟本條所舉各款規定究為例示規定或列舉規定，論者有以本條規定之外，尚有其他應不受理情事，例如訴願已無實益，即未能涵蓋入內，適用上易滋疑義，應認本條為例示性規定者<sup>1</sup>。惟本條屬受理訴願機關程序上不受理之規定，有本條各款所列情形之一者，訴願即無實體審查之必要<sup>2</sup>，影響訴願人權益甚鉅，且上揭修正前審議規則所定「其他」事由，於立法時刪除，其理由在於避免以法律所明定以外之事由，拒絕審查行政處分之違法或不當，實務運用上似不宜擴張本條之適用<sup>3</sup>。實務運作上，訴願有無實益之判定，於訴願法修正前，多參照司法院解

---

<sup>1</sup> 修正前審議規則第13條第1項中有關「訴願已無實益」及「其他不應受理之事由」兩款，未能包含於本條中，似有不周延之處，故解釋上應認為本條各款係例示性規定。參閱吳庚，行政爭訟法論，103年9月修訂7版，元照出版，頁456-57。

<sup>2</sup> 訴願人逾法定期間提起訴願，受理訴願機關仍應依本法第80條規定，審究有無顯然違法或不當，則為例外。

<sup>3</sup> 台北高等行政法院90年度訴字第6011號判決略以：訴願決定機關如以訴願法所未規定之「訴願已無實益」之理由不受理原告之訴願，則原告將無行政救濟之途徑。從而，行政院以：「本件縣觀音鄉農會已於90年5月7日依法聘任總幹事完成交接，該農會總幹事遴聘作業程序業告完竣，是本件原處分既已執行完畢，其所提訴願應不受理」，而依訴願法第77條第8款之規定為訴願不受理之決定，於法自有可議。

釋意旨，就個案情形分別認定<sup>4</sup>。修法後，訴願法第77條既未規定「無實益」為不受理之事由，適用上不無疑義<sup>5</sup>。又是否具有本條規定之情形，受理訴願機關應於提起訴願時依職權調查之<sup>6</sup>。訴願法87年10月28日修正增列納入第77條規定，對於程式不合之訴願事件，得逕為不受理之決定，本條規定納入訴願法規定，其立法意旨略以：「參酌修正前行政院暨所屬各級行政機關訴願

<sup>4</sup> 司法院院字第2810號解釋及改制前行政法院59年判字第190號判例，認為訴願人不服原處分機關所為之處分，固得循訴願程序以求救濟，但於訴願決定時，已屬無法補救者，其訴願為無實益，應不予受理。又參閱行政院90年度臺90訴字第38069號決定書（訴願人因申請登記農會總幹事候聘人事件，不服農業委員會之處分，提起訴願。本件台中縣沙鹿鎮農會已於90年3月5日依法聘任總幹事，該農會改選作業程序業已告完竣，縱本件有新舊法規之適用爭議，惟已無從變更台中縣沙鹿鎮農會改選作業程序完竣之事實，是本件原處分既已執行完畢，其所提訴願應不受理。）；行政院90年臺90訴字第41086號決定書（訴願人等因申請戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償金事件，不服財團法人戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償基金會之處分，提起訴願。查本件業經補償基金會依訴願人申請當時戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件受裁判者補償金核發標準第4條之1前段規定，另予增加補償並通知各訴願人等在案，是訴願人等訴請補償之事項，既已實現，其所提訴願應不受理）。

<sup>5</sup> 關於以「訴願已無實益」駁回訴願，於修法前，固為機關常引用之不受理情事，惟司法院釋字第213號解釋，行政處分因期間之經過或其他事由而失效者，如當事人因該處分之撤銷而有可回復之法律上利益時，仍可許其續行訴訟；同院釋字第546號解釋更進一步擴大有無實益之判斷，釋定：「所謂被侵害之權利或利益，經審議或審判結果，無從補救或無法回復者，並不包括依國家制度設計，性質上屬於重複發生之權利或法律上利益，人民因參與或分享，得反覆行使之情形。是人民申請為公職人員選舉候選人時，因主管機關認其資格與規定不合，而予以核駁，申請人不服提起行政爭訟，雖選舉已辦理完畢，但人民之被選舉權，既為憲法所保障，且性質上得反覆行使，若該項選舉制度繼續存在，則審議或審判結果對其參與另次選舉成為候選人資格之權利仍具實益者，並非無權利保護必要者可比，此類訴訟相關法院自應予以受理」。益以修正後行政訴訟法增列確認訴訟，則有無起訴利益，亦宜由行政法院個案判定。而前註個案（未編入彙編）受理訴願機關援用本條第8款規定，以非屬訴願管轄事件為不受理之決定，行政法院認為於法未合，則本條宜否恢復增列「訴願無實益」，以因應實務運作需要，容有再行檢討之必要。

<sup>6</sup> 參照最高法院67年台抗字第29號判例略以，民事訴訟法第249條第1項第4款規定原告或被告無訴訟能力，未由法定代理人合格代理者，應以裁定駁回原告之訴，是否具有此情形，應以起訴時決之，如無訴訟能力之原告或被告，於起訴時係由法定代理人合法代理，而於訴訟繫屬中發生法定代理人代理權消滅之事由，僅生民事訴訟法第170條所定訴訟程序當然停止之問題，核與原告或被告未經法定代理人合法代理之起訴合法要件無涉。

審議委員會審議規則第13條第1項修正增列本條，列舉受理訴願機關應為不受理決定之情事，以資遵循。」<sup>7</sup>由於舊法（指訴願法87年10月修正前，以下同）時期，並未區分不受理及駁回之訴願決定，於新法公布施行後，就程序不受理之事件，究否有適用之優先順序？或涉及二款以上之適用競合時，應以何款優先等，法條中均未設任何規範，適用上不無疑義，有予以釐清之必要。

## 二、訴願法第77條規定應有之內涵

訴願法第77條共8款條文，其與訴願法立法理由及適用之對應關係及實務運作，分別探討本條應有之規範內涵如下：

### （一）訴願書不合法定程式，不能補正或經通知補正逾期不補正者。

本款前段適用於訴願書不合法定程式且不能補正之情形，所謂「法定程式」包括程序及格式，訴願法第56條定有訴願書應記載事項，可資遵循，惟其中多款僅屬訓示性規定<sup>8</sup>，除非該欠缺之記載已足以認定訴願不備訴願要件者，始得依本款規定予以駁回<sup>9</sup>，在實務運作上本款前段規定，甚少引據同法第56條規定而為適用，例如訴願書表明為陳情之意旨，即可用本條第8款作成不受理決定，並無適用第56條之必要。相對於本法第56條之訓示規定，個別行政作用法中多有訴願前先行程序之設者，例如稅捐稽徵法之復查及商標法之評定等，遇有訴願事件未經法定先行程

---

<sup>7</sup> 參見行政院函送立法院訴願法草案條文對照表，第77條說明二。

<sup>8</sup> 例如第1款規定應記載之身分證明字號，行政院即認其屬訓示規定（張自強、郭介恒，訴願法釋義與實務，瑞興公司出版，97年7月，增訂二版，頁224-26）。

<sup>9</sup> 行政法院51年判字第433號判例略以：訴願書不合法定程式，經發還更正，而逾期不為更正，亦未聲明原因者，依司法院院字第710號及第808號解釋，固應駁回其訴願。但此之所謂不合法定程式，當指此種法定程式之欠缺，足認其不備訴願要件而言，如程式上之瑕疵，並不影響訴願之要件，則縱令訴願人怠未補正，亦難遽謂其訴願為不合法，訴願官署自應予受理。

序而逕提起訴願之情形，理論上，固可援引本款前段，以訴願不合法定程式，作成不受理之決定，惟本於行政一體及訴訟經濟之原則，訴願人未向原處分機關提起訴願前先行程序者，不問其書面記載為何，原處分機關或訴願管轄機關<sup>10</sup>於收受提起訴願之書面後，仍應移請原處分機關（或相關先行程序作成單位，例如國稅局之復查會），開始進行訴願前之先行程序，較符權利救濟之本旨，尚非得逕以訴願未經訴願前先行程序為由，作成不受理之訴願決定<sup>11</sup>，故本款前項之規定，在實務運作上允宜審慎，亦較少案例可資援用<sup>12</sup>，於訴願法修正時，或可考量刪除<sup>13</sup>。

本款後段之適用，則與訴願法第62條規定相關聯，係指訴願書應記載事項不完全、未經附具委任書或未能知悉訴願係針對何行政處分表示不服者<sup>14</sup>等，又未於訴願管轄機關所通知之20日補正期限內補正者，訴願管轄機關得為不受理之決定。訴願提起後，未遵限補正者，則須視其待補正事項之不同而異其效果，如

---

<sup>10</sup> 訴願法第58條第1項規定：「訴願人應繕具訴願書經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願。」同法第59條規定：「訴願人向受理訴願機關提起訴願者，受理訴願機關應將訴願書影本或副本送交原行政處分機關依前條第2項至第4項規定辦理。」是訴願之提起，新法規定原則上須經由原行政處分機關為之，惟亦未禁止向訴願管轄機關提起訴願，法條用語第59條及其他相關條文所稱「受理訴願機關」實為「訴願管轄機關」，本文所稱「訴願管轄機關」係指有訴願管轄權限之機關而言，以免滋生係指原處分機關或其訴願管轄機關之疑義。

<sup>11</sup> 經濟部經訴字第10406317080號訴願決定曾以「不服原處分機關就發明專利所為初審審定之處分，依前揭法條規定及說明，應先向原處分機關申請再審查以資救濟，尚不能即提起訴願救濟，此為法定之救濟流程。從而，訴願人對原處分機關所為初審審定之處分提起訴願，即非法之所許。」為由，依訴願法第77條第8款規定為不受理之決定。

<sup>12</sup> 例如行政院94年1月7日0940080103訴願決定書以訴願人已改組變更登記，由不具代表人身分之邱○○君提起訴願，訴願書不合法定程式不能補正。

<sup>13</sup> 行政訴訟法第107條第1項第10款則係規定：起訴不合程式或不備其他要件者。訴願法本條規定如擬增列其他不應受理之事由，亦可考量為行政訴訟法相同之規定。

<sup>14</sup> 行政法院31年判字第45號判例：「訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者，應為不受理之決定。又訴願之提起，以有具體事件之行政處分為前提要件，若未確指對於某年月日之何種處分，有何不服，係屬於法不合。」

欠缺委任書，仍可判定已有行政處分存在，且以之為主張不服之對象，此於商標、專利事件中屢見不鮮<sup>15</sup>，往往有代理人逕行代權利受侵害之人提起訴願，惟訴願人本人嗣後並未委任其續行訴願程序，此類情形，或可認定有行政處分之存在，而屬得提起訴願之事項；在此同時，如訴願之對象為何，或對於何項處分表示不服尚屬不明時，則訴願管轄機關即無從判斷該事件本質上是否為訴願救濟之範圍，在處理上亦較不易轉化成實體判斷之問題<sup>16</sup>。

依本款後段為不受理之訴願決定，如係基於客觀上確定之事實，訴願管轄機關無併為實體判斷之必要，已如前述。惟如其所應補正者，對於訴願之提起並無影響，則縱未為補正，訴願管轄機關亦不宜以未遵限補正為由，逕為不受理之決定，以期人民訴願權能獲得最大可能之實現，89年5月19日<sup>17</sup>修正前審議規則第13條第2項規定所指不影響訴願行為之效力<sup>18</sup>，包括提起訴願未添具證據文件繕本、附錄原處分書、原訴願書、原決定書或繕送訴願書副本之規定者，不得以逾期未補正，予以駁回（不受理），於

<sup>15</sup> 行政院自97年1月1日迄今，計有32案未檢附合法委任書者（參見行政院訴願審議委員會網址<http://www.ey.gov.tw/lp.asp?CtNode=1096&CtUnit=51&BaseDSD=15&mp=1>，瀏覽日期105年7月30日）。

<sup>16</sup> 行政院97年5月13日院臺訴字第0970085116號訴願決定書援引改制前行政法院31年判字第45號判例略以：提起訴願，以有具體事件之行政處分為前提要件，若未確指於某年月日之何種處分有何不服，係屬於法不合。惟仍於決定書中指明訴願人所不服者，並非行政處分；另行政院97年4月25日院臺訴字第0970083432號訴願決定書則僅以訴願人未載明不服之行政處分，逾期未補正而為不受理之決定。

<sup>17</sup> 訴願法87年10月27日修正公布，行政院訂於89年7月1日施行，修正後之審議規則未再規範訴願不受理之事由。

<sup>18</sup> 中華民國69年5月7日行政院（69）台規字第5116號令訂定發布行政院暨所屬各級行政機關訴願審議委員會審議規則第13條第2項規定：「前項第1款之逾期不補正，訴願人在駁回決定書正本發送前，已向受理訴願機關補正者，應註銷決定書仍予受理。但違背（修正前）訴願法第12條第2項添具證據文件繕本、附錄原處分書、原訴願書、原決定書或第14條第1項繕送訴願書副本之規定者，雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。」

本款適用上，或可作為判定應限期補正，逾期未補正之參考基準<sup>19</sup>。

（二）提起訴願逾法定期間或未於第57條但書所定期間內補送訴願書者。

訴願法第14條第1項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之。」為訴願提起之法定不變期間，一旦逾期則訴願管轄機關應為不受理之決定。本款前段係對已逾法定不變期間之訴願事件明定應為不受理之決定，在適用上，則參照訴願法第14條第1項之規定，「應自行政處分達到或公告期滿」起算，是自應以行政處分之存在為前提，始得據以判定是否已逾同法第14條所定之法定不變期間甚明。從而非屬行政處分或對行政機關之不作為而提起訴願等情形，均無從核算其是否已逾法定之不變期間。如其非屬行政處分，則其可能之救濟程序，或係向法院起訴，或向機關請願，均無訴願法第14條第1項之適用。從而，訴願管轄機關遇有非行政處分或非屬訴願管轄事項者，即不宜以逾法定不變期間為由，作成訴願不受理之決定。

本款係以逾訴願法第14條法定不變期間為不受理之決定，訴願法第14條所定30日法定不變期間之計算，包括「行政處分達到或公告期滿」二種情形，參照司法院釋字第731號解釋意旨，法定不變期間之計算，涉有送達及公告二種行政行為者<sup>20</sup>，宜以送達日起算，始符正當法律程序之要求<sup>21</sup>。又訴願法89年7月修正施

---

<sup>19</sup> 現行行政院及所屬各級行政機關訴願審議委員會審議規則第24條規定：「訴願書不合法定程式逾第七條所定期間不補正，訴願人在不受理決定書正本發送前，已向受理訴願機關補正者，應註銷決定書仍予受理。但訴願書不合法定程式並不影響訴願要件者，雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。」所定不影響訴願要件，較為抽象。

<sup>20</sup> 例如文化主管機關依文化資產保存法及其子法相關規定，指定公告建物為古蹟，並同時將指定古蹟之處分，送達建物所有權人。

<sup>21</sup> 司法院釋字第731號解釋略以：「中華民國89年2月2日制定公布之土地徵收條例第40條第1項規定：「實施區段徵收時，原土地所有權人不願領取現金補償者，應於



行後，訴願人應向原處分機關提起訴願，而非訴願管轄機關，則於訴願人居住所在地與訴願管轄機關不在同一行政轄區時，本於訴願法第16條第1項規定<sup>22</sup>，實務上，訴願人均得依訴願扣除在途期間辦法規定，扣除在途期間計算法定不變期間。惟訴願法第16條第1項所定「訴願人不在受理訴願機關所在地住居者」，究係指訴願管轄機關或得受理訴願事件之原處分機關，法條文義容有解釋空間，為保障訴願人之訴願權，於法定不變期間之計算上，如訴願人所在地同訴願管轄機關，惟異於原處分機關時，以在途期間之計算，攸關訴願人訴願權行使，宜許訴願人扣除在途期間，有行政院103年9月29日院臺規字第1030148122號函釋在案，可資參照<sup>23</sup>。

本款後段係指訴願人依第57條規定為不服之表示，而未於30

---

徵收公告期間內，檢具有關證明文件，以書面向該管直轄市或縣（市）主管機關申請發給抵價地。……」（該條於101年1月4日修正公布，惟該項規定並未修正；下稱系爭規定）關於應於公告期間內申請部分，於上開主管機關依同條例第18條規定以書面通知土地所有權人，係在徵收公告日之後送達者，未以送達日之翌日為系爭規定申請期間起算日，而仍以徵收公告日計算申請期間，要求原土地所有權人在徵收公告期間內為申請之規定，不符憲法要求之正當行政程序」。

<sup>22</sup> 訴願法第16條第1項規定：「訴願人不在受理訴願機關所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間。但有訴願代理人住居受理訴願機關所在地，得為期間內應為之訴願行為者，不在此限。」

<sup>23</sup> 實務上，行政院院臺訴字第1050166640號訴願決定，亦從寬認定訴願人得扣除訴願在途期間2日，上開決定要旨如下：「訴願人因違反證券交易法事件，不服原處分機關金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）103年11月17日金管證審罰字第1030041547號處分，提起訴願。查原處分機關上開裁處書經以郵務送達，於103年11月21日按訴願人就業處所新北市土城區中央路地址送達訴願人，有蓋具同址之大霸電子頂埔高科技園區管理中心收件章及接收郵件人員簽名之原處分機關送達證書影本在卷可稽。訴願人住於臺北市，無訴願法第16條第1項前段扣除在途期間規定之適用，核計其提起訴願之30日法定不變期間，自103年11月22日起算，應於103年12月21日屆滿，該日為星期日，期間之末日遞延至103年12月22日，訴願人遲至104年12月29日始提起訴願，有卷附金管會貼於訴願人檢送訴願書所具104年12月29日函之總收文條碼及所蓋日期影本可按，已逾首揭法定不變期間，應不受理。」「又縱以訴願人係依金管會上開處分所載教示內容，逕向該會提送訴願書，從寬參照訴願扣除在途期間辦法第2條規定，扣除在途期間2日，核計其提起訴願之30日不變期間，亦應於103年12月23日屆滿，仍無礙本件提起訴願逾法定期間應不予受理之認定。」

日內補送訴願書者，訴願管轄機關得為不受理之決定。由於訴願人僅為不服之表示，毋須判斷是否有行政處分存在或是否屬訴願救濟之範圍，即得依最高行政法院實務見解以本條後段與第1款分列，訴願人未於30日內補送訴願書者，即與逾越法定不變期間同視，始符本款立法意旨<sup>24</sup>。從而依本款規定，訴願人僅為不服表示，未依法補送訴願書時，訴願管轄機關無從判斷其訴願之意旨或理由為何，甚或訴願表示不服之對象亦難以明確探知時，得依本款後段為不受理決定。從而訴願人未補送訴願書者與訴願人提起訴願經通知補正，逾期未補正者不同，前者，訴願人逾30日未補送訴願書，逾期補送，訴願管轄機關仍得以逾法定不變期間，不予受理；後者，訴願人補正相關書件，縱未遵限補正，於訴願決定作成送達前，訴願管轄機關仍應受理，並作成訴願決定。

逾期提起訴願，訴願管轄機關為不受理之決定，依訴願法第80條第1項前段規定：「提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時，原行政處分顯屬違法或不當者，原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」訴願管轄機關為不受理之決定時，多於理由中指明無顯屬違法或不當情事<sup>25</sup>，遇有原行政處分確有

---

<sup>24</sup> 最高行政法院95年裁字第2491號裁定略以：修正前之訴願法第11條但書與現行訴願法第57條但書雖均有「但應於30日內補送訴願書」規定。惟由訴願法第77條第1款及第2款之分別規定觀之，修法時將「未於第57條但書所定期間內補送訴願書者」，與法定不變期間之「提起訴願逾法定期間」併列於第2款，顯然有別於第1款所規定之「訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者」，則「未於第57條但書所定期間內補送訴願書者」與「訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者」不可再等同視之，自不得再引用訴願法第62條（修正前訴願第17條第1項）規定，而將兩者混淆。現行訴願法施行前之裁判或決議不符合現行訴願法第77條第1款及第2款之分別規定意旨者，自不再援用於現行訴願法施行後之事件。修法時既不將「未於第57條但書所定期間內補送訴願書者」歸屬第1款之「訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者」，而將之與係法定不變期間性質之「提起訴願逾法定期間」同列於第2款，其期間之性質應作相同之理解，均屬法定不變期間，以符合現行訴願法第77條第1款及第2款分別規定之立法意旨。

<sup>25</sup> 例如行政院院臺訴字第1050164664號訴願決定指明無訴願法第80條第1項前段之適

違法或不當者，則於理由中論明原處分應予撤銷之旨<sup>26</sup>，訴願決定主文則載明「訴願不受理」，致生主文與理由不一之爭議。惟訴願法第80條第1項前段規定原處分機關或其上級機關得「依職權」撤銷或變更，並非經由訴願決定逕予撤銷，宜解為行政程序法第117條依職權撤銷之特別規定，經由訴願管轄機關之指示，由原處分機關本於職權撤銷原處分，尚不得由訴願管轄機關於主文或理由中逕為撤銷，以兼顧法秩序安定之維持與人民權利之實質保障<sup>27</sup>，於訴願法第80條未修正刪除前，仍有由訴願管轄機關審酌原處分有無顯然違法或不當之必要。

### （三）訴願人不符合第18條之規定者。

本條所定「不符合第18條之規定」，本係指訴願人應具有當事人能力，即須與行政訴訟法第22條<sup>28</sup>相當，惟訴願法於立法時，增列受行政處分之相對人及利害關係人均得提起訴願，立法意旨係以訴願實務上不乏商號或其他非權利能力主體，亦得為訴

---

用；財政部第10500258號訴願決定略以：本件訴願之提起，已逾首開法定不變期間，程序不合，應不予受理。另核本件並無訴願法第80條第1項前段所稱原行政處分有顯屬違法或不當情事，併予指明。

<sup>26</sup> 例如行政院院臺訴字第0950085247號訴願決定略以：原處分機關未經向採購機關確認，亦未以其他方式查證相關事實，僅以上開資料作為本案追繳代金行政處分之依據，所據事實及理由是否充分明確？不無斟酌餘地。應由原處分機關本於職權另為適法之處理，併予指明；台北市政府府訴字第10101455100號訴願決定書雖為不受理之決定，惟於理由中敘明：本件原處分機關以訴願人所屬北忠孝門市為處分相對人，開具上開裁處書，就前揭違規行為處該北忠孝門市5,000元罰鍰，並命接受環境講習1小時，並不合法。依訴願法第80條第1項前段規定：「提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時，原行政處分顯屬違法或不當者，原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」該裁處書應由原處分機關撤銷，併予指明。

<sup>27</sup> 依行政程序法第117條規定，行政處分撤銷權之行使屬機關依職權發動，人民並無公法上請求權，於個案適用上，對人民權利之保障略顯不足，近年來有認為機關應主動行使撤銷權，以保障人民權益之主張（參見郭介恒，行政程序法第117條在稅法上之適用問題探討，第六屆稅務實務問題研討會，東吳大學，104年11月）。

<sup>28</sup> 行政訴訟法第22條規定：「自然人、法人、中央及地方機關、非法人團體，有當事人能力。」

訟當事人之例<sup>29</sup>，雖行政處分之作成，固有以商號或其他非權利能力主體作為相對人者，然在個案認定上，仍係以其實質上之合夥或獨資關係而為判斷，即行政處分之效力，實係及於該合夥組織之合夥人或獨資之資本主（業主）<sup>30</sup>，尚無援引本條前段作為不受理論據之必要。本條於提起訴願者非權利能力主體時，例如訴願人提起訴願時已死亡，即非可作為訴願主體提起訴願，得依本款不受理其訴願<sup>31</sup>。

其次，訴願法第18條後段文字之附加，涉及訴願個案中訴願人是否適格之問題，本款規定乃成為實務上對於訴願人不適格之個案，得以作成不受理決定之依據<sup>32</sup>。而當事人適格之問題，應

<sup>29</sup> 立法院法制委員會編製，行政院函請審議「訴願法修正草案」、謝委員啟大等18人擬具「訴願法部分條文修正草案」條文對照表，85年9月1日，頁13-14。

<sup>30</sup> 有關行政爭訟之主體及適格問題，參見郭介恒，訴願主體，收錄於行政法爭議問題研究（下冊），五南圖書公司，89年12月。

<sup>31</sup> 行政院院臺訴字第0940084845決定略以：「按訴願法第18條規定「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」民法第6條規定「人之權利能力，始於出生，終於死亡。」是自然人於死亡時起喪失權利能力，自不得作為訴願主體而提起訴願，所提訴願書屬不合法定程式而不能補正之情形，依訴願法第77條第1款規定，應為不受理之決定。查訴願人○○○於93年12月13日提起訴願前，已於93年8月1日死亡，有戶籍謄本影本附卷可稽。其提起訴願時，已無權利能力，所提委任書、訴願書係不合法定程式而不能補正，揆諸首揭說明，其所提訴願應不受理。亦不生繼承人承受訴願問題，併予指駁。」即為適例。

<sup>32</sup> 審議規則第13條第3款本設有「訴願人不適格」作為不受理之事由，訴願法修正時未予納入，實務乃援引本款規定，作為不受理之法據。行政院就外籍或大陸地區配偶申請來臺事件，固多有為實體之個案，惟最高行政法院103年8月第1次庭長法官聯席會議決議則以：「外國護照申請居留簽證者，限於持外國護照之外國國民，該外國國民之本國配偶，並無為其申請居留簽證之公法上請求權。又公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）及經濟社會文化權利國際公約（下稱經社文公約）所揭示保障人權之規定，固具有國內法律之效力，然其得否直接發生人民對國家機關請求作成一定行為之請求權，仍應視此兩公約之各別規定，對如何之請求權內容及要件有無明確之規定而定。有明確規定者，例如公政公約第24條第3項兒童之出生登記及取得名字規定，及經社文公約第13條第2項第1款義務免費之初等教育規定，始得作為人民之請求權依據。至公政公約第23條第1項：『家庭為社會之自然基本團體單位，應受社會及國家之保護。』經社文公約第10條第1款前段：『家庭為社會之自然基本團體單位，應儘力廣予保護與協助，其成立及當其負責養護教育受

由訴願管轄機關就具體個案中，當事人主張之內容個別判斷之，行政法院在當事人不適格問題之判定上，作成決議應以判決為之<sup>33</sup>，在實務運作上，仍須屬訴願管轄之事件，始有本款之適用。另關於訴願人是否具利害關係而有權利保護之必要，因訴願法第18條增列「利害關係人」之明文，實務上亦有以之與訴願法第1條結合觀察，對於不符合訴願法第18條規定之訴願事件，引據本款為不受理之例<sup>34</sup>。

有關訴願人不適格之判斷，部分如法人及自然人主體不同，無法律上利害關係時，自然人不得代替法人提起訴願<sup>35</sup>；部分當

---

扶養之兒童時，尤應予以保護與協助。」就如何之請求權內容及要件，並未明確規定，不得據以認為本國配偶有為其外籍配偶申請居留簽證之公法上請求權。因此，外籍配偶申請居留簽證經主管機關駁回，本國配偶主張此事實，不可能因主管機關否准而有權利或法律上利益受損害之情形，其提起課予義務訴訟，行政法院應駁回其訴。」足見訴願人適格問題之爭議，尚非可顯易判斷。

<sup>33</sup> 最高行政法院90年6月庭長法官聯席會議決議略以：行政訴訟法第107條第1項各款係屬廣義之訴的利益要件，由於各款具有公益性，應由法院依職權調查，如有欠缺或命補正而不能補正者，法院應以裁定駁回之。至於欠缺當事人適格、權益保護必要之要件，屬於狹義的「訴的利益」之欠缺，此等要件是否欠缺，常須審酌當事人之實體上法律關係始能判斷，自以判決方式為之，較能對當事人之訴訟程序權為周全之保障。本院69年4月30日庭長評事聯席會議關於此部分決議應予維持。行政訴訟法第107條第2項所定：「撤銷訴訟，原告於訴訟誤列被告機關者，準用第1項之規定。」係法律就特殊情形所作之例外規定，由此可知同條第1項第10款所定「不備其他要件」並非當然包含當事人適格、權益保護必要要件之欠缺，併此指明。

<sup>34</sup> 例如行政院95年8月15日院臺訴字第0950087626號訴願決定：二、...按自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依法提起訴願，為訴願法第1條第1項前段及第18條所規定。訴願人不符合訴願法第18條之規定者，依同法第77條第3款規定，應為不受理之決定。訴願法第18條所規定利害關係人得提起訴願，該利害關係人，係指法律上之利害關係人而言，亦即其權利或法律上利益因行政處分而直接受有損害者，若僅具經濟上、情感上或其他事實上之利害關係者，並不屬之（參照改制前行政法院75年判字第362號判例、臺北高等行政法院91年度訴字第4539號判決及94年度訴字第1118號裁定）。

<sup>35</sup> 例如行政院院臺訴字第1050154213號訴願決定略以：「訴願人不符合訴願法第18條之規定者，依同法第77條第3款規定，應為不受理之決定。所稱利害關係，係指法律上之利害關係而言，不包括事實上之利害關係在內。又法人為法律上之獨立人格者，其與為法人代表人之自然人，係各別之權利義務主體，不容混為一談，最高行

事人適格之問題，曾經行政法院作成決議可資參照<sup>36</sup>，惟於個案判斷上，仍須審究個案事實及法律關係，始足以判定訴願人是否具法律上利害關係<sup>37</sup>。又因行政訴訟法第107條第1項第10款設有「起訴不備其他要件」之規定，於課予義務訴訟，涉有當事人適格問題時，最高行政法院多以當事人無公法上請求權，為不備起訴要件之判決<sup>38</sup>，訴願法並未設不同類型訴願事件之要件，於訴願人請求為一定內容之行政處分，亦須侵害其公法上請求權始得提起訴願，此一權利受侵害之要件，實務上得以之為判定有無利害關係之判準，從而無公法上請求權之個案，於訴願事件即可認其當事人不適格，為不受理之決定。

此外，依司法院釋字第469號解釋所提出之保護規範理論，於訴願當事人適格之判斷上須併予衡酌。實務上，行政法院就保護規範理論於當事人適格之適用，僅侷限於環境影響評估法之個案爭議，最高行政法院102年度判字第70號判決提出以下判斷基準：

1. 第三人得否就以他人為相對人之行政處分提起撤銷訴訟，

---

政法院分別著有75年判字第362號及50年判字第110號判例可資參照。」院臺訴字第1040146192號訴願決定略以：「查經濟部104年7月15日經商字第10402076720號函之相對人為訴願人代表人及董事，並非訴願人，訴願人之代表人及董事與訴願人究屬不同之權利義務主體，至以副本抄送訴願人，純屬意思通知性質，難謂係對訴願人所為之行政處分。訴願人既非受行政處分之人，亦難謂其權利或利益遭受損害而為利害關係人，據以提起訴願，於法不合，應不受理。」

<sup>36</sup> 例如最高行政法院103年8月份第1次庭長法官聯席會議決議。

<sup>37</sup> 行政院院臺訴字第1020151010號訴願決定略以：「臺北高等行政法院102年1月17日101年度訴字第1333號判決，以依合氣道總部道館捐助章程第2條規定及第1屆第2次董事會會議紀錄，可知其成立目的與訴願人具密切關係，非屬單純之事實上或經濟上利害關係，訴願人對於前體委會100年9月1日書函具有法律上之利害關係，撤銷本院訴願決定，由本院重為適法決定。」即係因行政法院對訴願人適格問題，採不同見解，經行政法院撤銷後，重為訴願決定，足見利害關係有無之判斷，易滋爭議。

<sup>38</sup> 參見最高行政法院103年8月第1次庭長法官聯席會議決議：99年6月庭長法官聯席會議（四）決議。

應依法律規範保障之目的而為探求：

- (1) 法律明確規定特定人得享有權利，或對符合法定條件而可得特定之人，授予向行政主體或國家機關為一定作為之請求權者，其規範目的在於保障個人權益，該受法律保障之個人認為（主張）行政機關之行政處分損害其「權利或法律上利益」者，自得提起撤銷訴訟。
  - (2) 法律雖係為公共利益或一般國民福祉而設之規定，但就法律之整體結構、適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷，可得知亦有保障特定人之意旨時，該特定人（第三人）認為（主張）以他人為相對人之行政處分損害其「權利或法律上利益」者，該特定人即有法律上之利害關係，而得提起撤銷訴訟。
  - (3) 應就個案中行政處分對第三人事實上影響結果之具體情況而為觀察。
2. 判斷法規範除了維護公共利益外，是否亦有保護特定第三人之意旨，應斟酌以下事項：
- (1) 一個法規是否具有保護特定第三人之規範目的，不能只著眼該法規本身，與該法規相關聯的規範結構及制度性之週邊條件亦應一併納入斟酌，從客觀上理解規範之目的。
  - (2) 不能僅因法律只言及「公共利益」、「公共安全」及「公共秩序」，即逕行否定其有保護第三人利益之意旨。倘依該法規範之整體架構，已要求行政機關必須特別斟酌特定第三人之利益，並調和行為人與第三人之利益以求其均衡；或就該法規範適用對象、所欲產生之規範效果及社會發展因素等整體觀察，足以確定仍有部分範圍可得特定之受益者，因其規範執行而享

有之利益與所謂大眾利益具有清楚之區隔，不宜全盤委由行政機關代為維護時，即可認定該法規具有保護第三人規範之性質。

保護規範理論於環評事件中，曾經行政法院肯認，得以保護規範理論推斷環境影響評估附近居民具備當事人適格要件，為利害關係人，得提起撤銷訴訟。惟環境影響評估法等相關法制，均有公益訴訟制度之規定<sup>39</sup>，所定得提起公益訴訟之主體，包括公益團體及受害人民，該條所定「受害人民」，參照司法實務見解，除法律上權利或利益受有實質損害者，得為適格之當事人外，公益訴訟款較行政訴訟當事人之範圍得採較寬之解釋，係因實施環境影響評估周邊之當地居民，於環評程序中，有程序參與權，且於居民未受實質損害，否准其爭訟，將無從達「預防」開發行為對環境之不良影響，亦無特定公益訴訟款之必要<sup>40</sup>。惟縱以保護規範理論為較寬之權利受損判斷，人民仍

---

<sup>39</sup> 環保法律中較常見之爭訟引用款為環境影響評估法第23條，其他環保法律包括：空氣污染防治法第81條；廢棄物清理法第72條；水污染防治法第72條；土壤及地下水污染防治法第54條；海洋污染防治法第59條。

<sup>40</sup> 台北高等行政法院101年度上更字第30號判決論述如下：「環境影響評估法第23條第9項所稱之『人民』（即同條第8項規定之『受害人民』），除因開發單位違反環境影響評估相關法令進行開發，而主管機關疏於執行，致其權利已生現實損害之人民外，開發行為直接影響所及之居民權益，如因開發行為將受嚴重影響或有生損害之虞，該居民亦屬前揭規定所稱之受害人民，此觀諸該法將開發行為所在地之居民，列為程序進行之必要成員，賦予其對開發行為表示意見、界定評估範圍、參與現場勘查與公聽會之程序權利，並課予開發單位處理當地居民意見之義務（該法第9條、第10條、第11條第12款、第12條參照），兼有透過程序權保障之賦予以保障當地居民權益之意即明。而應實施環境影響評估之開發行為未依法為之，則當地受開發行為影響居民之上開法定程序權利即遭剝奪，自難謂非受害人民。次按環境影響評估法第1、4、5條等規定，明確揭示該法係為『預防』及『減輕』開發行為對環境造成不良影響，達成環境保護之目的而設，依法應受規範之開發行為，非僅限於進行中之開發行為及完成後之使用，尚包括開發行為之規劃，各該行為如對環境有不良影響之虞者，即應實施環境影響評估，不以已實際對環境產生不良影響為限。據此而論，對環境有不良影響之虞之開發行為，如因尚未致令將受嚴重影響或



須能主張相關之權益可能受有損害，否則尚不足以建構其主觀公權利，即非適格之當事人<sup>41</sup>。從而，保護規範理論在當事人適格問題之判斷，仍須依個案分別論斷，尚未可一概而論。實務上，則採一定範圍內之居民，認為受有影響，得提起行政訴訟<sup>42</sup>，適度界定保護規範理論之適用。於具體個案仍須視相關證據資料，予以判定訴願人是否適格<sup>43</sup>。

---

將生損害之居民產生現實損害，該等居民即不得以受害人民地位依環境影響評估法第23條第8項以書面告知方式促請主管機關依法執行，進而依同條第9項規定提起公民訴訟，實無從達成『預防』開發行為對環境造成不良影響，保護環境及保障當地居民權益之立法目的。再者，前揭規定之『受害人民』若僅限於權利已受有損害之人民，則其等依現行相關行政訴訟法規定逕行起訴即可，要無於環境影響評估法中另行增訂公民訴訟款之必要。是環境影響評估法第23條第8項所稱『受害人民』及第9條所稱『人民』，應包括直接受開發行為影響所及之居民，合先敘明。」此項論見，並為最高行政法院102年度判字第782號判決遞予維持。

<sup>41</sup> 最高行政法院102年度裁字第1796號判決略以：本案中有關「瀕臨絕種保育類野生動物石虎之重要棲地之維護」與任何特定內容之私人利益間，均無法建立起明確而符合規範保護目的之連結，因此劃歸為公共利益較為適合，此等利益在環評開發許可案之保護，應由環評法第23條第8項所稱「公益團體」來行使，方屬正確之權利救濟途徑。

<sup>42</sup> 行政院院臺訴字第1030139475號訴願決定略以：依環境影響評估法第5條第2項授權訂定之開發行為環境影響評估作業準則第6條之附件五「說明書、評估書初稿應檢送之圖件」第1點規定，須標示開發場所及附近1公里至5公里範圍內交通、河流、都市計畫、主要土地使用、地形、地物、地貌、學校、社區與重要設施等，及其附表五「開發行為可能影響範圍之各種相關計畫」規定應摘要說明開發行為半徑10公里範圍內或線型式開發行為沿線兩側各500公尺範圍內」之計畫名稱、主管單位、完成時間、相互關係或影響等事項。是開發行為之當地居民位於前揭附件五規定之開發場所及附近5公里範圍內或附表五規定之開發行為半徑10公里範圍內，為環評審查結論處分之利害關係人，參照最高行政法院103年度判字第66號、100年度判字第1601號及101年度裁字第2217號裁判。又院臺訴字第1030121269號訴願決定則以原能會依據核子事故緊急應變法第13條及核子事故緊急應變法施行細則第3條規定，於100年10月27日以會技字第1000017086號公告，核一廠緊急應變計畫區為8公里範圍村（里）行政區。為核子事故發生時，必須實施緊急應變計畫及即時採取民眾防護措施之區域。本部分訴願人等均非住居於核一廠緊急應變計畫區8公里範圍村（里）行政區內，非空間上密接緊鄰者，本部分訴願人等難謂為利害關係人，所提訴願，於法不合，應不受理。

<sup>43</sup> 行政院院臺訴字第1040149758號訴願決定略以：「查經濟部103年10月23日函之相

（四）訴願人無訴願能力而未由法定代理人代為訴願行為，經通知補正逾期不補正者。

訴願法第20條第1項規定：「無訴願能力人應由其法定代理人代為訴願行為。」本款之規定旨在落實訴願法第20條規定，以保障未成年人之合法權益，由於訴願之提起乃要式之法律行為<sup>44</sup>，未經法定代理人提起之訴願，其效力未定，訴願管轄機關通知補正後，逾期不為補正者，其效力自無從發生，訴願管轄機關即應依本款規定，為不受理之決定，本條規定係因應訴願法第20條而設，實務上，遇有無訴願能力人提起訴願者，尚需經通知限期補正，逾期不補正者，即依本款為不受理之決定，不適用本條第1款之規定<sup>45</sup>。

（五）地方自治團體、法人、非法人之團體，未由代表人或管理人為訴願行為，經通知補正逾期不補正者。

訴願法第20條第2項規定：「地方自治團體、法人、非法人之團體應由其代表人或管理人為訴願行為。」由於法人或非法人

---

對人係清風風力發電公司，非訴願人等。訴願人等泛稱上開函清風風力發電公司在臺中市清水區風力發電廠設置A08機組，准予登記備案，風力機組所產生之低頻與超低頻噪音將侵害訴願人等健康，渠等具有利害關係云云，惟渠等並未論明所引據之300公尺、1公里或2公里之距離有何根據，復未具體舉證說明居住地點與風機距離、風機與低頻噪音之關聯性、風機設置如何造成渠等直接且具體之健康損害等，尚難謂權利或法律上利益受有損害而得為利害關係人。所提訴願，於法不合，應不受理。」本決定書間接說明，訴願人如得證明居住地與風機低頻造成健康影響之關聯性，即得為適格之訴願人。

<sup>44</sup> 司法院36年院解字第3610號釋明，「其僅以言詞向原處分官署聲明不服者，雖與法定程式有所未合，但嗣後如已依訴願法第五條之規定提出訴願書，則其程式之欠缺業已補正，應視與自始未欠缺同。」，因此訴願究不得以口頭代替訴願書格式，故為要式行為。

<sup>45</sup> 行政院96年5月15日院臺訴字第0960085397號訴願決定書略以：按訴願法第19條規定，能獨立以法律行為負義務者，有訴願能力。第20條第1項規定，無訴願能力人應由其法定代理人代為訴願行為。第77條第4款規定，訴願人無訴願能力而未由法定代理人代為訴願行為，經通知補正逾期不補正者，應為不受理之決定。

團體之法律行為，本應由其代表人或管理人為之始生效力，未經其代表人或管理人所為之訴願行為，經訴願管轄機關通知補正逾期仍未補正者，應不發生提起訴願之法律效果，訴願管轄機關自得依本款作成訴願不受理之決定。本款多適用於私法人之代表人變更，未由合法代表人代表法人之個案<sup>46</sup>，地方自治團體等公法團體，並無適用本款之個案。本款係對法人提起訴願未繕具代表人、非代表人代表法人提起訴願及訴願中變更代表人，經訴願管轄機關通知補正，逾期未補正，所設特別規定，不適用本條第1款之規定。

#### （六）行政處分已不存在者。

行政院於87年10月訴願法修正草案之立法理由中敘明：「第6款所稱『行政處分已不存在』，指原行政處分經撤銷之情形而言。」從而本款之適用，僅限於行政處分經原處分機關撤銷者而言。有鑒於行政處分不存在，有別於「消滅」<sup>47</sup>或「解消」<sup>48</sup>等用語，則立法理由既已明確指明本款之適用情形，故實務上亦僅以原處分機關已撤銷原處分，而訴願人仍不撤回訴願之情形，始認

<sup>46</sup> 行政院院臺訴字第1050158050號訴願決定略以：訴願人因申請重新招募許可事件，不服勞動部104年10月23日勞動發事字第1041053267號函，於104年11月24日提起訴願。本院審理中，經查詢經濟部公司基本資料公示查詢系統發現，訴願人自103年9月9日起變更登記代表人為蘇美雲，其訴願書記載代表人為○○○，與公司登記資料不符，經以105年3月1日院臺訴字第1050009129號函還請訴願人於文到之次日起20日內補正代表人之姓名、出生年月日、住、居所，並由代表人簽名或蓋章送本院，函內同時載明逾期不補正者，應為不受理之決定。

<sup>47</sup> 行政訴訟法第6條第1項規定：「確認行政處分無效及確認公法上法律關係成立不成立之訴訟，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之。其確認已執行完畢或因其他事由而消滅之行政處分為違法之訴訟，亦同。」法條中使用「消滅」一詞，與單純之處分經撤銷，有所不同。

<sup>48</sup> 「解消」一詞為吳前大法官庚所創使用，意指行政處分之效力已經解消，相對人本不再受其拘束而言，惟仍得提起行政處分違法確認之訴，其範圍可包括行政訴訟法第6條規定之消滅及本款之行政處分已不存在，現存之行政處分，僅能確認無效（吳庚，行政爭訟法論，頁177）。

有本條之適用<sup>49</sup>。至如行政處分經執行完畢或其他事由，效力不復拘束時，則屬得提起確認行政處分違法之事由，非屬訴願救濟之範圍，惟司法院釋字第546號解釋，對有無可回復之法律上利益，得提起撤銷訴訟之情事，已酌予從寬解釋<sup>50</sup>，則行政處分縱已執行完畢，仍須視其是否反覆發生，以定人民有提起撤銷訴訟之法律上利益。

本款除適用於行政處分之撤銷<sup>51</sup>外，亦包括行政處分之廢止<sup>52</sup>，實務上，處分機關未撤銷原行政處分，逕行作成新行政處分<sup>53</sup>或變更原行政處分<sup>54</sup>，訴願人所提訴願程序標的，亦解為已經原

<sup>49</sup> 行政法院58年判字第397號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」

<sup>50</sup> 參照司法院釋字第213號解釋略以：「行政處分因期間之經過或其他事由而失效者，如當事人因該處分之撤銷而有可回復之法律上利益時，仍應許其提起或續行訴訟」；同院釋字第546號解釋略以：「所謂被侵害之權利或利益，經審議或審判結果，無從補救或無法回復者，並不包括依國家制度設計，性質上屬於重複發生之權利或法律上利益，人民因參與或分享，得反覆行使之情形。」相對擴大訴願及撤銷訴訟之救濟可能。

<sup>51</sup> 行政院院臺訴字第1030144302號訴願決定略以：查駐胡志明市臺北經濟文化辦事處業於103年6月30日以胡志字第10300017250號函將該處胡志字第10300013920A號函撤銷，並通知訴願人得登記再度面談，經外交部以103年8月11日外授領二字第1035307184號函檢附該撤銷函影本陳報本院，是本件行政處分已不存在，訴願人所提訴願應不受理。

<sup>52</sup> 行政院院臺訴字第1030153929號訴願決定略以：查內政部業據臺中市政府申請，以103年11月3日台內地字第1031302421號函，准予廢止徵收臺中市清水區朝后段667地號土地及其土地改良物，有該函影本在卷可稽。是原核准徵收上開土地及其土地改良物部分之處分已失其效力，處分之效果已不存在，訴願標的即已消失，訴願人所提訴願應不受理。

<sup>53</sup> 行政院院臺訴字第1040150521號訴願決定略以：查原處分機關經重行審查，以Sport Accord所屬撞球項目之國際單項運動總會係WCBS，而系爭賽事係授權WPA所舉辦之賽事，並經教育部體育署函復確認系爭賽事之主辦單位具Sport Accord之會員資格，符合該會原住民人才獎勵要點第3點第5款第6目規定，乃以104年10月30日原民教字第1040061434號函變更原核定，核予訴願人獎勵金新臺幣50,000元，並委由國立臺東大學逕撥入其帳戶，有該函副本在卷可按，是本件行政處分已因變更而不存在，訴願人所提訴願應不受理。

<sup>54</sup> 行政院院臺訴字第1050156227號訴願決定略以：查原處分機關經重新審查，以105

處機關作成新處分而不存在，訴願管轄機關得依本款為不受理之決定。另於限制出境之個案，財政部亦有以解除限制出境函文，取代廢止原限制出境處分，實務上，亦以行政處分已不存在，為不受理之決定<sup>55</sup>。惟原處分機關作成新處分使原處分不復有拘束效力，並非係原處分於作成時有違法事由，予以撤銷，亦未明確表示原處分應予撤銷或廢止之意思，則此類情形，似以訴願人提起訴願欠缺權利保護必要，改以實體駁回較合立法原意，且原處分機關撤銷原處分作成新處分，並非有利於訴願人者<sup>56</sup>，訴願管轄機關仍宜續行審議，始符程序保障及訴訟經濟原則<sup>57</sup>。

（七）對已決定或已撤回之訴願事件重行提起訴願者。

訴願法第60條規定：「訴願提起後，於決定書送達前，訴願人得撤回之。」「訴願經撤回後，不得復提起同一之訴願。」此一規定兼顧訴願人是否提起或續行訴願之處分權，同時亦可免公法關係處於不確定狀態，亦符訴訟上一事不再理之原則<sup>58</sup>；惟本

---

年2月3日金管證期字第1050004246號書函變更原處分，依所請提供系爭文件予訴願人，有該書函影本在卷可按，是本件行政處分已因變更而不存在，所提訴願應不受理。

<sup>55</sup> 行政院院臺訴字第1040132945號訴願決定略以：查原處分機關業於104年5月1日以台財稅字第10402248721號函請內政部移民署解除該部104年3月10日台財稅字第10402245851號函對訴願人之出境限制，同日並以台財稅字第10402248720號函知訴願人，有該等函副本在卷可稽，本件行政處分既已不存在，訴願人所提訴願應不受理。

<sup>56</sup> 最高行政法院103年度判字第337號判決略以：「上訴人花蓮縣政府作成原處分1之目的，在於另為更不利於被上訴人之裁罰，若未作成原處分1，上訴人花蓮縣政府即不能另為更不利於被上訴人之裁罰，則被上訴人訴請撤銷原處分1，可使98年裁處復活，上訴人花蓮縣政府不能另為更不利於被上訴人之裁罰，即有權利保護之必要。故原判決以98年裁處固屬不利被上訴人之裁罰處分，原處分1將其撤銷，表面上似對被上訴人較為有利，上訴人花蓮縣政府撤銷98年裁處之目的，即在作成更不利於被上訴人之裁罰，對於被上訴人訴請撤銷原處分1部分是否有權利保護必要，自宜合併為整體觀察，而應肯認之，核無不合，上訴意旨執此指摘原判決違法，委無可採。」

<sup>57</sup> 參照最高行政法院101年2月庭長法官聯席會議決議。

<sup>58</sup> 行政法院44年度判字第44號判例：「當事人於終局判決後，不得就同一法律關係更行起訴，此為一事不再理之原則。違背此原則者，即為法所不許。」

條規定既係對已決定之訴願事件或經訴願人自行撤回之訴願事件所設規定，則不問原決定係駁回或不受理，或訴願人撤回之理由為何，均屬不得再行提起訴願之事件。

本款規定易與訴願再審及行政程序重新進行混淆，訴願再審係對已作成之訴願決定，逾2個月未提起行政訴訟之個案，就訴願決定之可能瑕疵所設之救濟制度。人民不服訴願決定，提起行政訴訟，經判決確定者，則應依行政訴訟法規定提起再審，無訴願再審規定之適用。訴願人撤回訴願，訴願管轄機關即毋須作成訴願決定，亦無訴願再審規定之適用，訴願管轄機關得依本款規定為不受理之決定，如訴願人對訴願決定提起訴願再審，則須審究是否合於訴願法第97條規定，另行作成提起訴願再審是否有理由之訴願決定，尚不得逕依本款規定為不受理之決定。至訴願人如依行政程序法第128條規定，向訴願管轄機關請求重開程序，以程序重開屬人民得依法請求之事項，宜由訴願管轄機關移請原處分機關審查有無程序重開之事由<sup>59</sup>，經原處分機關作成准否重開之處分，人民如有不服，自得就原處分機關之處分，依法提起訴願<sup>60</sup>。惟如經行政法院判決確定者，即不得為程序重開之請求，屬行政訴訟再審問題<sup>61</sup>，得依本款規定，為不受理之決定。

---

<sup>59</sup> 最高行政法院100年判字第439號判決略以：行政程序之重開，應由原處分之行政機關按行政程序法第128條第1項各款所定之要件審酌之。

<sup>60</sup> 最高行政法院97年度裁字第5406號裁定要旨：行政程序法第128條、第129條重開程序之決定可分為兩個階段，第一階段准予重開，第二階段重開之後作成決定將原處分撤銷、廢止或仍維持原處分。若行政機關第一階段即認為重開不符合法定要件，而予以拒絕，就沒有第二階段之程序。上述二種不同階段之決定，性質上皆是新的處分。受處分不利影響之申請人依法自得提起行政爭訟。

<sup>61</sup> 最高行政法院102年度判字第29號判決要旨：行政程序法第128條固係針對於法定救濟期間經過後，已發生形式確定力之行政處分，為保護相對人或利害關係人之權利及確保行政合法性所為之例外規定；惟行政處分提起行政救濟經行政法院實體判決確定者，因已生判決之既判力，且行政訴訟法對行政法院確定判決復定有再審之救濟程序，是經行政法院實體確定判決維持之行政處分，當事人再為之爭執若屬得循行政訴訟再審程序請求救濟者，即非屬得依行政程序法第128條規定申請重開行政程序之範疇。

(八) 對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。

本款在訴願實務上之運用甚廣，尤以行政訴訟制度變革後，增加給付訴訟及確認訴訟等類型，而行政契約之法制在我國亦於行政程序法立法完成後，始有較深入之分析及論述<sup>62</sup>，而人民權利保護意識日漸高漲，於權利救濟要求日增情況下，對於各種範疇之行政行為均有提起行政爭訟之案例，而本款所定「非行政處分」，包括傳統上之觀念通知或事實行為等非行政處分以及未完成之行政處分等<sup>63</sup>，亦涵蓋具有法效果之契約行為或法規命令與行政規則<sup>64</sup>，本條後段復規定「其他不屬訴願救濟範圍內之事項」，與前段規定之「非行政處分」概念上亦有部分屬重疊交錯，爰就本款可能之適用情形，分別臚述如下：

1. 觀念通知或其他事實行為

觀念通知或其他事實行為，例如對於事件處理經過之陳述<sup>65</sup>、行政指導等，此類非具有法律效果之行政行為，

<sup>62</sup> 例如台灣行政法學會於90年舉行之行政契約與新行政法學術研討會（行政契約與新政法，台灣行政法學會編，元照出版，91年6月）：林明鏘，行政契約法研究，翰蘆出版，95年4月。

<sup>63</sup> 行政法院44年度判字第18號判例：「提起訴願，以有行政處分之存在為前提要件。所謂行政處分，乃行政主體就具體事件所為之發生法律上效果之單方的行政行為。至行政官署所為單純的事實之敘述或理由之說明，既不因該項敘述或說明而生法律效果，自非行政處分，人民對之，即不得提起訴願。」行政法院48年判字第70號判例：「提起訴願，係對機關之處分不服而請求救濟之程序。機關之通知，並非對人民之請求有所准駁，在法律上無何種效果因之發生，積極或消極之行政處分，均不存在，人民自不得對該項通知，提起訴願」。

<sup>64</sup> 改制前行政法院59年判字第294號判例：「機關所頒修正之行政規則，並非以特定人為對象，非訴願法上所謂行政處分，對該項措施如有不服，應依請願途徑以求解決，不得以行政爭訟程序而提起訴願。」

<sup>65</sup> 行政法院61年裁字第41號判例：官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。



非屬行政處分<sup>66</sup>，訴願管轄機關得依本款為不受理之決定，部分或可提起金錢給付以外之給付訴訟<sup>67</sup>，則為非屬訴願救濟之範圍。最高行政法院庭長法官聯席會議決議所釋事實行為，可作為訴願不受理決定之判準<sup>68</sup>。

## 2. 行政契約或法規命令等法律行為

行政契約及法規命令均屬發生法律效果之法律行為，與行政契約或私經濟行為，區別不易，有司法院釋字第348號、第533號及第540號解釋等可供參照。實務上，有關行政契約之爭訟包括公費生償還公費<sup>69</sup>、減少補助及公路監理驗車之委託<sup>70</sup>等。又最高行政法院95年7月份庭長法官聯席會議（二）雖經決議，中央健康保險署對特約療院所為停權，屬行政處分，非契約行為，惟特約醫療院所與

<sup>66</sup> 類似行政行為包括觀念通知、重覆處分，有別於第二次裁決之作成。

<sup>67</sup> 例如最高行政法院93年度裁字第1537號裁定略以：課予義務訴訟，僅適用於人民依法申請之事件，無論是申請對自己作成處分，或例外對他人作成處分，均須有法律明文規定，但查公平交易法並無檢舉人得提起課予義務訴訟之規定；本法施行後，對於人民依法申請作成行政處分以外之其他非財產上給付事件，如檢舉人請求相對人對事業是否有違反公平交易法規定、危害公共利益之情事，為調查處理事件，相對人如有違法，檢舉人似不妨適用一般給付訴訟請求救濟；惟其救濟範疇，亦僅止於相對人是否依法調查，以及是否於合理的期間內完成調查結果通知檢舉人等，要不包括對被檢舉人作成不利益（符合檢舉內容）的行政處分在內。

<sup>68</sup> 最高行政法院103年9月份第1次庭長法官聯席會議，以備查為觀念通知；99年度6月份庭長法官聯席會議（四），以檢舉復函為事實行為；99年度3月第1次庭長法官聯席會議，以土地登記附記為事實行為。

<sup>69</sup> 包括軍事院校（最高行政法院96年度判字146號判決）、師範院校（最高行政法院93年度判字360號判決）及公費留考公費生（台北高等行政法院92年度訴字第3034號判決）等之償還公費事件。

<sup>70</sup> 台中高等行政法院95年度訴字第00179號判決略以：「按汽車檢驗業者原無檢驗汽車之公法上權利，因與監理機關間雙方訂立委託檢驗合約書，始發生具體之權利義務及應受違規登記及減少汽車檢驗量之效果，此與道路交通管理處罰條例中對於不特定之職業駕駛人，無繫乎契約關係，有違反法定規定即明定給予違規記點處分自有不同。是原告之得以檢驗汽車，乃被告與原告締結汽車委託檢驗契約，將汽車檢驗之公權力事項委託原告行使，性質上自屬行政契約。」本件雖經交通部訴願決定，高等行政法院仍以原告提起撤銷訴訟為不合法，予以駁回。最高行政法院96年度第1317、1106、909號等判決亦採行政契約說。



該署間之給付爭議，仍屬契約行為<sup>71</sup>。至公立學校教師之聘任雖屬行政契約，惟實務上，均以教師受解聘、不續聘之通知者，得以之為行政處分，提起行政爭訟<sup>72</sup>。

法規命令及行政規則<sup>73</sup>與一般處分<sup>74</sup>，在認定上亦不無

<sup>71</sup> 衛福部衛部法字第1040015788號訴願決定略以：查本件訴願人與健保署簽有全民健康保險特約醫事服務機構合約，辦理全民健康保險醫療業務。按訴願人與健保署間基於合約關係衍生之醫療費用核付爭執，係因公法上原因發生財產上之給付，依前揭行政訴訟法第8條第1項規定，應直接向行政法院提起給付訴訟，而非訴願救濟範圍內之事項，訴願人逕向本部提起訴願，屬程序不合法，應不予受理。

<sup>72</sup> 最高行政法院98年7月第1次庭長法官聯席會議決議略以：「公立學校係各級政府依法令設置實施教育之機構，具有機關之地位（司法院釋字第 382 號解釋理由書第 2 段參照）。公立學校教師之聘任，為行政契約。惟在行政契約關係中，並不排除立法者就其中部分法律關係，以法律特別規定其要件、行為方式、程序或法律效果，俾限制行政契約當事人之部分契約自由而維護公益。」「公立學校教師於聘任後，如予解聘、停聘或不續聘者，不僅影響教師個人權益，同時亦影響學術自由之發展與學生受教育之基本權利，乃涉及重大公益事項。是教師法第14條第1項規定，教師聘任後，除有該項各款法定事由之一者外，不得解聘、停聘或不續聘，乃為維護公益，而對公立學校是否終止、停止聘任教師之行政契約，以及是否繼續簽訂聘任教師之行政契約之自由與權利，所為公法上限制。除該項教師解聘、停聘或不續聘法定事由之限制外，該法另定有教師解聘、停聘或不續聘之法定程序限制（教師法第14條第 2、3 項、同法施行細則第 16 條各款參照）。是公立學校教師因具有教師法第14 條第 1項各款事由之一，經該校教評會依法定組織（教師法第29 條第 2 項參照）及法定程序決議通過予以解聘、停聘或不續聘，並由該公立學校依法定程序通知當事人者，應係該公立學校依法律明文規定之要件、程序及法定方式，立於機關之地位，就公法上具體事件，所為得對外發生法律效果之單方行政行為，具有行政處分之性質。」「公立學校依法作成解聘、停聘或不續聘之行政處分，其須報請主管教育行政機關核准者，在主管機關核准前，乃法定生效要件尚未成就之不利益行政處分，當事人以之作為訴訟對象提起撤銷訴訟，其訴訟固因欠缺法定程序要件而不合法。惟鑑於上開解聘、停聘或不續聘之行政處分影響教師身分、地位及名譽甚鉅，如俟主管教育行政機關核准解聘、停聘或不續聘之行政處分後始得救濟，恐失救濟實益，而可能影響學術自由之發展與學生受教育之基本權利，故法律如另定其特別救濟程序，亦屬有據。」

<sup>73</sup> 台北高等行政法院曾以退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點係銓敘部為規範人事機構辦理公保養老給付優惠存款事項，所訂之一般抽象性規定，旨在規範機關內部秩序運作，性質上屬於行政程序法第159條第2項第1款所稱關於業務處理方式一般性規定之行政規則。惟最高行政法院於96年度裁字第1609號裁定中則指出主管機關改變「退休公務人員公保給付中，得以優惠利率存款本金數額」，並在退休公務人員在辦理續存時，通知該退休人員，應減縮存款本金金額之行政作為，實質上已影響退休公務人員將來可領得之利息金額，應給予其實質救濟機會。而對應之

爭議。訴願管轄機關須於實體上判定系爭行政行為是否屬行政處分，如非屬行政處分，則得逕依本款規定為不受理決定<sup>75</sup>，毋須審究其是否具備提起訴願之形式要件。

### 3. 行政處分依法律另定有救濟程序者

行政機關所為之法律行為雖屬行政處分，惟因法律已特定其救濟之程序，例如違反道路交通管理處罰條例之異議、公務人員保障法規定之復審、政府採購法之申訴等，雖以行政處分為程序標的，惟因法律特別設有救濟之程序或事件之本質不屬訴願救濟之範圍<sup>76</sup>，即得依本款規定為

---

救濟手段為何？究竟是給付訴訟或課予義務訴訟？原審法院應行使闡明權，並本諸職掌自為判斷，不得逕以起訴不合法，從程序上駁回抗告人在原審之訴。

<sup>74</sup> 最高行政法院曾就行政院環境保護署91年7月23日依廢棄物清理法第21條授權以環署廢字第0910049868號公告「購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具第二批限制使用對象、實施方法及實施日期」，以93年度裁字第1703號裁定認定：本件公告乃以百貨公司業及購物中心、量販店業、超級市場業、連鎖便利商店業、連鎖速食店及有店面之餐飲業者為對象。因前開商業行為不具有封閉性，其個別業者及人數因時而異，故受規範對象之範圍客觀上無從確定或可得確定。雖本件公告第一條就受規範對象加以敘述及說明，惟此乃針對塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具之一般使用業者加以適當之描述，未達使受公告規範之相對人已特定之程度。另本件公告所限制之範圍，係就一般購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具之限制使用，具抽象性、反覆性；非僅就特定一次之購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具之使用為限制。因此本件公告係對包含現在及將來之所有使用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具之不特定業者而為之反覆性、多次性規範。易言之，凡公告所列限制使用對象而有使用前開塑膠類製品之事實者，均為本件公告規範效力所及，其受規範對象乃非屬特定而具擴張可能性，與針對具體事件而為意思表示之行政處分或一般處分無涉。從而，應認本件公告非屬行政處分。訴願決定機關以本件公告非屬行政處分，而為訴願不受理之決定，原審亦予維持，核均無不合。

<sup>75</sup> 例如行政院97年7月4日院臺訴字第0970087467號訴願決定略以：查輔導會96年5月17日輔壹字第0960005861號及96年11月5日輔壹字第0960014931號書函，係分別就訴願人等於96年4月27日委由張○○君及楊○○君等7人於96年9月18日陳請查明楊○○君遺產案，說明該會查證結果，核其性質，為單純之事實敘述，並非行政處分，況訴願人等並非其中輔壹字第0960014931號書函之申請人，訴願人等對該2書函提起訴願，於法不合，應不受理。

<sup>76</sup> 例如行政院95年6月8日院臺訴字第0950086376號訴願決定略以：查國防部上開函，係該部依僱用關係，就訴願人溢領退職金事項請求繳回之表示，而關於受雇人與聘僱之政府機關間爭執核屬私法上之契約關係，應循民事訴訟程序救濟，尚不得依訴

不受理之決定。

上述訴願法第77條各款規定，多有相關法原則或實務判決（例）可資參照，尚屬具體明確，惟其中以第1款及第8款規定在適用上較為複雜，有各種不同可能之解讀。至其餘各款之規定，第8款因涉及行政處分及事件本質之判斷，實務上容有不同爭議之可能，除訴願管轄機關於具體個案中分別予以判定外，亦有待司法判解予以進一步釐清<sup>77</sup>。

由於訴願法第77條規定，並未如訴願法89年修正施行前之審議規則，設有訴願「無實益」之條款，遇有訴願人欠缺權利保護必要之情事，訴願管轄機關有引用訴願法第1條及第77條第8款為不受理之決定者<sup>78</sup>，以訴願法第77條第8款規定，適用於訴願無實益之情形，似非完全合致法條原意，究係指非行政處分，抑或非屬訴願管轄事項，容有爭議，參照最高行政法院90年6月庭長法官聯席會議決議略以：「欠缺當事人適格、權益保護必要之要

---

願程序提起訴願；同院97年5月9日院臺訴字第0970084905號訴願決定略以：查假釋之撤銷屬刑事裁判執行之一環，為廣義之司法行政處分，如有不服，其救濟程序，應依刑事訴訟法第484條之規定向當初諭知該刑事裁判之法院聲明異議，不得提起行政爭訟（參考最高行政法院93年2月份庭長法官聯席會議決議），且訴願人已依刑事訴訟法第484條規定循刑事訴訟聲明異議程序提起救濟，茲復對法務部96年7月24日以法矯字第0960021228號處分提起訴願，於法不合，應不受理。

<sup>77</sup> 司法院大法官會議多號解釋均以是否影響事件之本質為得否訴願之判斷，例如釋字第533、540、546號等解釋；最高行政法院庭長評事聯席會議之決議亦然，例如行政院95年5月19日院臺訴字第0950083399號訴願決定，即係引據最高行政法院92年8月份庭長法官聯席會議決議認定徵收土地核准案失效之法律性質，類同附解除條件之行政行為，於該失效之基礎事實成就時，當然發生該徵收案從此失其效力之法律效果，原核准徵收機關所為函復不生徵收失效情事，僅屬說明徵收是否失效之意見而已，並非行政處分，而為不受理之決定。

<sup>78</sup> 行政院院臺訴字第1030154726號決定略以：按訴願法第1條第1項前段規定，人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依法提起訴願。第77條第8款規定，對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者，應為不受理之決定。查金管會業以103年5月28日金管檢控字第1030102707號函提供文件3予訴願人等，其等所請提供文件3之訴求已實現，已無損害其等權利或利益情事。本部分訴願應不受理。

件，屬於狹義的『訴的利益』之欠缺，此等要件是否欠缺，常須審酌當事人之實體上法律關係始能判斷，自以判決方式為之，較能對當事人之訴訟程序權為周全之保障。」之旨，訴願法就訴願人欠缺權利保護必要，既未設有不受理之法律明文，或宜改以實體決定為之，較符保障人民訴願權之憲法要求，並可免於訴願法第77條第8款之適用疑義，同時與行政訴訟法制接軌運用。

### 三、訴願法第77條各款之適用

訴願法第77條既未規定適用順序，而具體個案中，遇有二款以上可資適用之情形，實務上則多採其中一款規定，並於訴願決定書中指明亦有其他各款可資適用<sup>79</sup>。鑒於訴願法第77條規定攸關人民訴願權之行使，訴願管轄機關在適用上亦多以訴願法第77條各款規定有明文規定者為限，始援用不受理人民之訴願。實務運用上，有無同時援用多款規定必要？其適用有無先後順序？法條規定未臻明確，以下分別訴願法第77條現行規定應如何適用，予以探討，供實務運用之參考。

#### （一）訴願法第77條各款規定之分類

由上述訴願法第77條各款規定之規範內容中可以得見各該款次略可區分為訴願機關無管轄權、不涉訴願實體判斷事項及涉及個案處分之判斷者，分別論述如下：

##### 1. 訴願機關管轄權問題

---

<sup>79</sup> 行政院97年6月19日院臺訴字第0970086764號訴願決定略以：查本院上項函件經郵務送達，因郵政機關送達人於應送達處所不獲會晤訴願人，亦無得受領文書之同居人、受雇人或願代為收受而居住於同一住宅之主人，經送達人於97年4月9日將該文書寄存於秀朗郵局，並作送達通知書2份，1份黏貼於應受送達人住所門首，1份置於應受送達人之信箱或適當之處所，有本院訴願文書郵務送達證書附卷可稽，已生送達之效力。訴願人迄未依法補正，揆諸首揭規定，自屬程式不合，應不受理。又訴願人並非上開內政部處分之相對人，亦難謂其法律上權利或利益受有損害而為利害關係人，所提訴願，於法亦有未合，併予指駁。

訴願法第77條第8款後段規定：對於其他依法不屬訴願救濟範圍之事項提起訴願者。本款之適用以訴願人對依法非屬得提起訴願之事項提起訴願，則受理訴願機關對之即無作成訴願決定之管轄權，應毋須審究其他事由之有無，為應先為判定之事項<sup>80</sup>。惟本款規定「不屬訴願救濟範圍之事項」所定「訴願」，解釋上應包括相當訴願之程序<sup>81</sup>，本於行政一體之原則，訴願事項如屬相當訴願救濟範圍之事項，除訴願人堅持提起訴願或於其他救濟程序外另行提起訴願外<sup>82</sup>，收受訴願書或受理訴願機關仍應以之移送該管轄機關<sup>83</sup>。從而本條之適用應以司法機關管轄之事件為原則及於部分法律所定特別之行政程序，包括下列各項事件：

- (1) 普通法院管轄之私法事件<sup>84</sup>。
- (2) 法律特別規定相當於訴願程序之事件，包括政府採購法之申訴<sup>85</sup>、公務人員之復審<sup>86</sup>及教師之申訴<sup>87</sup>等。

<sup>80</sup> 行政訴訟法第107條第1項第1款亦列舉「訴訟事件不屬行政法院之權限者」。

<sup>81</sup> 司法院釋字第243號解釋釋定：公務員已依法向該管機關申請復審及向銓敘機關申請再復審或以類此之程序謀求救濟者，相當於業經訴願、再訴願程序，如仍有不服，應許其提起行政訴訟，方符有權利即有救濟之法理。

<sup>82</sup> 政府採購法第83條規定：「審議判斷，視同訴願決定。」有關不良廠商之公告依同法第102條規定得於異議後，向採購申訴審議委員會申訴，惟因同法第80條第3項採購申訴審議得收取審議費、鑑定費及其他必要費用，間有當事人堅持提起訴願或同時提起申訴審議判斷及訴願，則訴願管轄機關得於查明後，依本款規定作成不受理之決定。

<sup>83</sup> 例如公務員之救濟，受理訴願機關仍應移送公務人員保障暨培訓委員會審議。

<sup>84</sup> 司法院釋字第540號解釋釋定：「國家為達成行政上之任務，得選擇以公法上行為或私法上行為作為實施之手段。其因各該行為所生爭執之審理，屬於公法性質者歸行政法院，私法性質者歸普通法院。惟立法機關亦得依職權衡酌事件之性質、既有訴訟制度之功能及公益之考量，就審判權歸屬或解決紛爭程序另為適當之設計。此種情形一經定為法律，即有拘束全國機關及人民之效力，各級審判機關自亦有遵循之義務。」司法院大法官釋字第342、348、533、540等解釋均曾就公、私法審判權之歸屬作成解釋。

<sup>85</sup> 政府採購法第74條至第85條之2設有異議及申訴制度，同法第76條規定廠商不服異

議決定者，以對公告金額以上採購異議處理不服者，始得提起申訴，採購金額以下者，法無明文規定救濟途徑，最高行政法院95年度判字第17號判決則以：「本院按：『訴願人誤向訴願管轄機關或原行政處分機關以外之機關作不服原行政處分之表示者，視為自始向訴願管轄機關提起訴願。』訴願法第61條第1項定有明文。經查，系爭採購案採購金額為488,000元，預算金額為204,000元，未達公共工程委員會公告金額1,000,000元以上，依政府採購法第76條第1項規定，上訴人自不得對被上訴人之異議處理結果向公共工程委員會提出申訴，是申訴審議判斷以上訴人所提出之申訴，未合法定程序，依同法第79條之規定，予以申訴不受理，自無不合。又依訴願法上開規定，上訴人之申訴應視為訴願，於訴願管轄機關作成訴願決定前，上訴人不能舉証證明訴願管轄機關有行政訴訟法第4條第1項後段之情事，上訴人逕行起訴請求撤銷原處分，即非適法。」本於權利救濟之法理作成判決，惟採購事件之招標、審標或決標之爭議，究以政府採購法主管機關較具專業能為實質有效審查，而公告列為不良廠商（政府採購法第101條第2項規定：「廠商對前項異議之處理結果不服，或機關逾收受異議之次日起15日內不為處理者，無論該案件是否逾公告金額，得於收受異議處理結果或期限屆滿之次日15日內，以書面向該管採購申訴審議委員會申訴。」）或返還押標金（最高行政法院95年7月第1次庭長法官聯席會議決議略以：機關依政府採購法第50條第1項第5款取消廠商之次低標決標保留權，同時依據投標須知，以不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯情形，認廠商有同法第31條第2項第8款所定有影響採購公正之違反法令行為情形，不予發還其押標金。廠商對不予發還押標金行為如有爭議，即為關於決標之爭議，屬公法上爭議。廠商雖僅對機關不予發還押標金行為不服，而未對取消其次低標之決標保留權行為不服，惟此乃廠商對機關所作數不利於己之行為一部不服，並不影響該不予發還押標金行為之爭議，為關於決標之爭議之判斷。因此，廠商不服機關不予發還押標金行為，經異議及申訴程序後，提起行政訴訟，行政法院自有審判權。）等事件，本不宜以金額大小為準，決定其救濟途徑之不同，政府採購法第86條第2項限制申訴之條件為公告金額以上之案件，有檢討修正之必要。

<sup>86</sup> 司法院釋字第243號解釋，即曾釋定：「中央或地方機關依公務人員考績法或相關法規之規定，對公務員所為之免職處分，直接影響其憲法所保障之服公職權利，受處分之公務員自得行使憲法第16條訴願及訴訟之權。該公務員已依法向該管機關申請復審及向銓敘機關申請再復審或以類此之程序謀求救濟者，相當於業經訴願、再訴願程序，如仍有不服，應許其提起行政訴訟，方符有權利即有救濟之法理。」

<sup>87</sup> 最高行政法院98年7月第1次庭長法官聯席會議決議指出：「公立學校教師得對法定生效要件尚未成就之不利益行政處分提起訴願、行政訴訟以資救濟，乃教師法第33條所為之特別規定已如前述，則作為法律明定之另一救濟途徑選項（即按其性質逕提訴願、行政訴訟），其具行政處分性質者之爭議，自無限制解釋為須俟法定生效要件成就後始得提起之理，否則即與教師法第33條前段明定申訴、再申訴（視為訴願）、行政訴訟，與逕提訴願、行政訴訟，乃當事人得依其意願自由選擇救濟途徑之意旨不符。故公立學校教師得對法定生效要件尚未成就之不利益行政處分提起訴願、行政訴訟以資救濟，乃教師法第33條所為之特別規定。至當事人循序提起行政訴訟時，其被告機關之記載與訴訟類型，應與法定生效要件成就後之不利益行政處分之救濟程序相同，即以學校為被告，提起撤銷訴訟，俾於教師法在一般救濟程

- (3) 法律特別規定由法院管轄之事件，例如道路交通管理處罰條例之事件，經異議後應向法院提起抗告<sup>88</sup>；選舉無效或當選無效之事件<sup>89</sup>及社會秩序維護法事件<sup>90</sup>等。又程序行為<sup>91</sup>或執行行為<sup>92</sup>，此等行為雖屬公法上之具體事件，均產生法律效果，有類於行政處分，惟法律既經特定其救濟程序，亦非訴願管轄權所及。此外，依行政程序法第109條規定，依法經聽證程序作成之行政處分，雖毋須踐行訴願程序，惟既為行政處分之一，為免滋生疑義，宜另列規範較妥。
- (4) 確認或給付訴訟事件。我國行政爭訟制度，確認及給付訴訟並未採訴願前置，給付訴訟較易混淆者為以金錢給付為內容之行政處分，得提起課予義務訴訟者，仍須以訴願為前置程序<sup>93</sup>；確認訴訟，包括確認行政處分無效及確認已執行完畢或其他事由消滅之行政處分

---

序外另定特別救濟途徑，且明定當事人有救濟途徑自由選擇權之現制下，使個案救濟程序不致愈趨複雜，以符有效法律保護之法治國家基本原則。」將申訴及訴願併列為救濟途徑之選項。

<sup>88</sup> 司法院釋字第418號解釋釋定：「道路交通管理處罰條例第87條規定，受處分人因交通違規事件，不服主管機關所為之處罰，得向管轄地方法院聲明異議；不服地方法院對聲明異議所為之裁定，得為抗告，但不得再抗告。此項程序，既已給予當事人申辯及提出證據之機會，符合正當法律程序，與憲法第16條保障人民訴訟權之意旨尚無牴觸。」。

<sup>89</sup> 公職人員選舉罷免法第111條第1項、第120條第1項及第121條第1項規定，選舉委員會辦理選舉或當選人有違法情事者，均係向管轄法院提起選舉無效或當選無效之訴訟。

<sup>90</sup> 社會秩序維護法第55條至第62條及違反社會秩序維護法處理辦法均規定以該管簡易庭為移送或救濟機關。

<sup>91</sup> 行政程序法第174條之1規定：「當事人或利害關係人不服行政機關於行政程序中所為之決定或處置，僅得於對實體決定聲明不服時一併聲明之。但行政機關之決定或處置得強制執行或本法或其他法規另有規定者，不在此限。」

<sup>92</sup> 行政執行法第9條第1項規定：「義務人或利害關係人對執行命令、執行方法、應遵守之程序或其他侵害利益之情事，得於執行程序終結前，向執行機關聲明異議。」

<sup>93</sup> 行政院96年11月15日院臺訴字第0960094029號訴願決定以補貼款之審查核定為行政處分。

違法訴訟，均涉及行政處分是否無效及已否執行完畢之判斷，亦即雖有行政處分存在，惟無從提起訴願以撤銷行政處分之方式，得到實質有效之救濟，實務上均以之為非屬訴願之範圍<sup>94</sup>，實則應屬欠缺權利保護之必要<sup>95</sup>。

## 2. 不涉訴願實體判斷款次

### (1) 逾期未補正

訴願法第77條第1款後段、第2款後段、第4款及第5款規定均屬應補正而逾期未補正之情形，其提起之訴願難謂為合法，訴願管轄機關得不經實體判斷，作成不予受理之決定。其中訴願人依訴願法第57條為不服之表示，未補送訴願書，無從判斷訴願之事實及理由，等同於未經提起訴願，較無爭議；第1款後段與第4款及第5款之關係，實務運用上，以第4款及第5款作為第1款之特別規定，優先於第1款適用，惟訴願法第56條各款所定訴願書應載事項，未影響訴願提起之效力

---

<sup>94</sup> 行政院96年9月17日院臺訴字第0960090756號訴願決定略以：內政部96年1月24日台內地字第0960016159號函以無徵收失效情事部分，僅屬說明徵收是否失效之意見，參照最高行政法院92年8月份庭長法官聯席會議決議，並非行政處分；以無徵收無效情事部分，依行政訴訟法第6條第2項規定，訴願人等如有爭執，應向高等行政法院提起確認行政處分無效之訴訟，以為救濟。訴願人等提起本件訴願，於法不合，應不予受理。

<sup>95</sup> 行政院95年11月20日院臺訴字第0950093929訴願決定略以：「訴願人於本案處分後，已於95年6月20日出境，復於95年7月2日持我國護照入境，並於同年、月3日憑中華民國護照辦理恢復戶籍及領取國民身分證，據原處分機關代表列席本院上開會議說明，訴願人於95年7月3日辦理恢復戶籍後，在國內工作即無須申請許可，亦無違反就業服務法相關規定之虞等語，則該會所為限令訴願人出境，不得再於中華民國境內工作之處分，前者已執行完畢，後者自95年7月3日起已無限制效力，即無損及訴願人現存權利或利益之情事，所提訴願應不予受理。」本案行政院雖引據本款規定為不予受理之決定，惟實寓有欠缺權利保護要件之意旨。有關欠缺權利保護要件之問題，於後述訴願無實益問題併予檢討。



者，訴願管轄機關本無命為補正之必要<sup>96</sup>，影響訴願效力者<sup>97</sup>，則毋須為實體審究；第4款及第5款提起訴願之法律行為既不合法，亦等同於無訴願之繫屬。本項各款補正事由，逾期未補正者，訴願管轄機關均得不經實體審查，逕為不受理之決定。

(2) 一事不再理

第77條第7款對已決定或已撤回之訴願事件重行提起訴願，訴願管轄機關應為不受理之決定，此為救濟程序中的一事不再理原則之明文，其中就已撤回之事件重行提起訴願部分，與行政訴訟法之規定迥異<sup>98</sup>，僅對應訴願法第60條「訴願提起後，於決定書送達前，訴願人得撤回之。訴願經撤回者，不得復提起同一之訴願。」規定，而本款所定「已決定」之訴願事件，應包括繫屬於行政法院或經行政法院裁判確定者。惟本款規定應限於同一事件始得為不受理之決定<sup>99</sup>，本款規定可修正為「對已決定或已撤回之同一訴願事件重

<sup>96</sup> 例如未載明原處分機關、收受或知悉行政處分之年、月、日及受理訴願之機關等。

<sup>97</sup> 例如未簽名、蓋章（行政院97年7月18日院臺訴字第0970087907號訴願決定，係以訴願書未經訴願人簽名或蓋章，經通知補正，逾期未補正，為不受理之決定）或未載明代表人或管理人相關資料（行政院97年7月24日院臺訴字第0970088378號訴願決定係以未依限補正營業所及代表人之出生年月日、住、居所，為不受理之決定）者。

<sup>98</sup> 行政訴訟法第107條第1項第7、8、9款分別規定「當事人就已起訴之事件，於訴訟繫屬中更行起訴者。」「本案經終局判決後，撤回其訴，復提起同一之訴者。」「訴訟標的為確定判決或和解之效力所及者。」

<sup>99</sup> 台北高等行政法院95年度訴字第3932號判決略以：按「原告之訴，有左列各款情形之一者，行政法院應以裁定駁回之。...：..八、本案經終局判決後撤回其訴，復提起同一之訴者。」行政訴訟法第107條第1項第8款定有明文。其所謂同一之訴，指同法第105條第1項所規定之當事人、訴之聲明及訴訟標的相同者而言。查原告所提課予義務訴訟，前經本院90年度訴字第5309號判決，其訴訟標的不明，因而撤銷訴願決定，命訴願機關另為適法之決定；而本件原告所提課予義務訴訟，其訴訟標的則係被告95年3月17日昌日字第0950003013號令所為之處分，兩者顯然不同，自非同一之訴。

行提起訴願」。

### (3) 非行政處分

訴願人以非行政處分為對象提起訴願，訴願管轄機關僅須判定為非行政處分，毋須再為實體之判斷，惟非行政處分可能為法規命令或觀念通知，前者具法效性，惟不得為訴願之對象<sup>100</sup>；後者則未發生法律效果，僅係單純之事實通知或敘述，不得對之提起訴願<sup>101</sup>。至如屬依契約之行為，則應屬私權爭議或缺權利保護要件之問題。本款規定似可單列為「對於法規命令或事實行為提起訴願者」。

### 3. 涉及行政處分判斷款次

訴願法第77條第2款前段、第3款、第6款、第7款均涉及實體法律關係是否為行政處分之判斷，始得分別適用各該款次之規定，作成不受理之決定，爰分別分析如下：

#### (1) 訴願逾期

提起訴願逾法定期間，訴願管轄機關應為不受理之決定，惟法定期間之計算依訴願法第14條第1項及第2項前段規定，應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之；利害關係人提起訴願者，期間自知悉時起算，但自行政處分達到或公告期滿後已逾3年者，不得提起。從而本款之適用，應以行政處分存在為前提，訴願管轄機關應就實體判斷為行政處分後，始得

<sup>100</sup> 改制前行政法院58年判字第215號判例：「原告對行政院51年教字第6535號令准修正經被告官署會同內政部公布施行之「編印連環圖畫輔導辦法」所規定之內容，認有部分不合理之處而表示不服。查此項「輔導辦法」，並非官署對某一具體事件所為之處置，而係對某種事項所規定之一般管理方法。原告若有何意見，應向其上級機關陳述，請求修改法令，不得據此而提起訴願。」

<sup>101</sup> 改制前行政法院62年裁字第41號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

適用本款計算法定期間之遵守<sup>102</sup>。又依訴願法第80條規定，訴願管轄機關應審究原處分有無顯然違法<sup>103</sup>，益見本款適用上已涉個案實體有無理由之判斷。

## (2) 當事人不適格

訴願法第77條第3款所定訴願人不符合第18條之規定，除同法第18條前段規定訴願能力外，後段則係規定利害關係人得提起訴願，於具體個案中，訴願人有無利害關係涉及當事人適格問題，行政法院判決以當事人無利害關係者，當事人即非適格<sup>104</sup>，且有關利害關係之欠缺則係以判決為無理由之實體判決<sup>105</sup>，而非援引行政訴訟法第107條第10款後段「起訴不備其他要件」規定予以裁定駁回<sup>106</sup>。當事人不適格為欠缺訴權<sup>107</sup>

<sup>102</sup> 訴願法第2條人民依法申請案件，機關遲未作成處分者，並無法定不變期間遵守之問題，其理由為：1.行政處分機關之不作為違法性，不因時間之經過而變為適法；2.機關遲未作成處分，僅係賦予人民訴願權，而非謂機關於期間過後所作成之處分，均屬違法；3.機關尚未作成行政處分，無從起算法定不變期間，亦不生法秩序安定之問題，課人民遵守法定不變期間，反有鼓勵興訟之虞。

<sup>103</sup> 現行訴願法第80條第1項原係於59年修正時增列於第17條第2項，87年修正訴願法予以移列而成，並增設信賴利益保護項次，其立法原意係本於司法院院字第1557號解釋略以：「訴願再訴願，均為人民之權利或利益因官署之違法或不當處分致受損害而設之救濟方法，苟原處分原決定或再訴願官署，於訴願再訴願之決定確定後，發見錯誤或因有他種情形，而撤銷原處分另為新處分，倘於訴願人、再訴願人之權利或利益並不因之而受何損害，自可本其行政權或監督權之作用另為處置，不在該條應受拘束之範圍。」惟本條規定有無必要及與訴願審議制度之關係，於後述再行檢討。

<sup>104</sup> 最高行政法院97年度判字第616號判決略以：原審判決以原處分未對上訴人之權利或利益造成損害，上訴人並非原處分之利害關係人，上訴人竟以自己之名義提起本件訴訟，顯屬當事人不適格，而駁回上訴人之訴，認事用法自無違誤。

<sup>105</sup> 改制前行政法院78年度判字第2320號判決要旨：按提起行政訴訟之當事人不適格者為欠缺訴權之存在要件，應認其訴為無理由而以判決駁回其訴。

<sup>106</sup> 最高行政法院97年度判字第616號判決可資參照。

<sup>107</sup> 行政訴訟中學者稱為「訴訟權能」，惟行政訴訟判決則稱之為「訴權」。有關行政訴訟當事人適格問題之探討，請參見拙著，行政訴訟之當事人適格，收於當代公法新論（下），元照出版，91年7月，初版1刷，頁29-52；陳愛娥，「訴訟權能」與「訴訟利益」—從兩件行政法院裁判出發，觀察兩種訴訟種類要件的意義與功能，律師雜誌，254期，台北律師公會發行，89年11月，頁66-70。

與當事人能力之欠缺分屬二事，本款規定將同法第18條所定欠缺當事人能力及當事人適格併列，尚非合妥，立法上如認有必要，宜將訴願人不適格單列一款，以對應同法第18條之利害關係人訴願。至同法第18條前段訴願人適格部分，於提起訴願後，可適用訴願承受之規定辦理，惟提起訴願時即已欠缺訴願人能力者，既欠缺權利能力，提起訴願並不合法，得否認定有訴願之繫屬不無疑義，宜另為立法明定訴願管轄機關應為不受理決定。

### (3) 行政處分不存在

行政處分已不存在者，立法時即說明係指行政處分經撤銷者而言，則於認定是否有本款之適用時，須先為判定原行政處分機關之行政行為是否為行政處分，如屬行政處分始有撤銷可言。本款次亦屬以曾有行政處分存在為前提之事件<sup>108</sup>，從而訴願管轄機關仍應為是否屬行政處分之判斷，惟因原行政處分既經原處分機關自行撤銷或變更而不存在，人民縱認已不存在之行政處分違法損害其權利，亦僅能提起確認行政處分違法之訴訟，訴願管轄機關以訴願欠缺權利保護要件為不受理之決定<sup>109</sup>，於部分撤銷原處分，或撤銷

---

<sup>108</sup> 適用本款規定者，多係行政處分經人民提起訴願，原處分機關本於自我省察後，依職權自行撤銷，例如行政院97年7月24日院臺訴字第0970086749號訴願決定略以：「查原處分機關業以97年7月14日台財稅字第0970087661號函請內政部入出國及移民署解除訴願人出境限制，有該解除出境限制函影本在卷可稽，本件限制訴願人出境行政處分既已不存在，訴願人所提訴願應不受理。」顯見為人民提起訴願後，始行撤銷原行政處分。

<sup>109</sup> 例如衛生福利部法字第1040019127號訴願決定即以「案經原處分機關重新審查以104年7月9日府社助字第10401730931號函同意訴願人自104年6月1日起至104年12月31日止為中低收入戶資格在案。是訴願人已無依訴願程序救濟之法律上實益，其所提訴願欠缺權利保護之必要，揆諸首揭法條規定，應不予受理。」類此情形，究係原處分因新處分之作成而不存在，抑或欠缺權利保護必要，尚非無斟酌之餘地。

原處分作成新處分，仍屬不利處分時，對人民權益之保障，尚欠周妥<sup>110</sup>，參酌最高行政法院101年2月庭長法官聯席會議決議意旨<sup>111</sup>，前後處分之訴訟標的同一，尚未解消，有由訴願管轄機關續行審議之必要。

## （二）訴願法第77條各款之爭議問題

### 1. 訴願逾期原行政處分顯然違法不當

訴願法第80條第1項規定：「提起訴願因逾法定不變期間而為不受理決定時，原行政處分顯屬違法或不當者，原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」本條項規定於訴願逾法定不變期間不受理之個案均併予指駁有無撤銷或變更原行政處分之違法<sup>112</sup>，本條規定曾衍生是否決定書主文與理由有無矛盾爭議<sup>113</sup>，於

<sup>110</sup> 例如財政部第10302362號訴願決定略以：「案經原處分機關依訴願法第58條第2項規定重新審查原處分結果，以104年1月30日財北國稅法二字第10400040號重審復查決定：「撤銷……103年11月21日財北國稅法二字第10300490號復查決定。追減財產交易所得……19,190元，其餘復查駁回。」是訴願人據以不服之原處分已不復存在，依首揭規定，本件訴願應不予受理。至訴願人對上開104年1月30日財北國稅法二字第10400040號重審復查決定，如有不服，得另案提起訴願，併予指明。」

<sup>111</sup> 最高行政法院101年2月庭長法官聯席會議決議：自程序之保障及訴訟經濟之觀點，訴願法第82條第2項所謂「應作為之機關已為行政處分」，係指有利於訴願人之處分而言，至全部或部分拒絕當事人申請之處分，應不包括在內。故於訴願決定作成前，應作為之處分機關已作成之行政處分非全部有利於訴願人時，無須要求訴願人對於該處分重為訴願，訴願機關應續行訴願程序，對嗣後所為之行政處分併為實體審查，如逕依訴願法第82條第2項規定駁回，並非適法。

<sup>112</sup> 例如行政院97年7月18日院臺訴字第0970086958號訴願決定以：訴願人居於基隆市，依訴願法第16條第1項前段及訴願扣除在途期間辦法第2條規定，扣除在途期間2日，核計其提起訴願之期間，自97年2月20日起算，原應於97年3月22日屆滿，該日為星期六休息日，翌日為星期日，期間之末日計至97年3月24日，訴願人遲至97年4月16日始提起訴願，有原處分機關蓋在訴願書上之收文章可按，已逾首揭法定不變期間，應不受理。又原處分機關以有事實足認訴願人有犯罪行為或曾有犯罪紀錄，不予許可在臺定居，並自處分書發文之翌日起（因未限期出境）3年後，始得申請定居，核無訴願法第80條第1項前段規定之適用，併予指明。

<sup>113</sup> 台北市政府88年6月24日府訴字第8802535000號（修正前）訴願法第17條第2項規定

行政程序法公布施行後，基於下列考量，本條規定宜可考量廢止，必要時，再由訴願管轄機關循行政程序移請原行政處分機關依行政程序法第117條至第120條規定辦理：

- (1) 訴願審議雖有審查違法不當行政處分的功能，惟訴願既已逾法定不變期間而不合法，本於先程序後實體之原則，於不受理之訴願決定中，似不宜於訴願決定中再行審究原行政處分之違法或不當，亦可免主文與理由矛盾之疑義。
- (2) 本條所定審究原處分之「顯有違法或不當」，其審查標準為何不無疑義。自字義言，似應較合法訴願之審查寬鬆，則個案中縱未加以審究，或經審究後，仍維持原處分者，以訴願既未合法提起，尚難指訴願決定未加審究為違法，保留本條規定徒增實務運作之窒礙。
- (3) 行政程序法第117條至第121條對於違法行政處分之撤銷已有較周延之規範可資遵循<sup>114</sup>，原行政處分機關或上級機關依行政程序法規定，本於職權撤銷經訴願決定之行政處分，尚非無據<sup>115</sup>。
- (4) 訴願法第80條僅適用於逾期提起訴願之個案，於其

---

適用疑義，報經行政院以88年7月29日台88訴字第292225號函釋復：訴願事件有（修正前）訴願法第17條第2項所稱因逾越法定期限決定駁回，而行政處分顯屬違法或不當時，訴願書應如何表明？決定書主文以記載：「訴願駁回」為宜；至理由論明訴願之提起逾越法定不變期間，程序不合，應不予受理，符合（修正前）訴願法第17條第1項前段規定。其責由原處分機關依職權變更或撤銷，係附帶指明性質，不生主文與理由矛盾之問題。

<sup>114</sup> 行政程序法第121條設有撤銷權及補償請求權之時效期間，亦較能兼顧法秩序之安定。

<sup>115</sup> 行政程序法第117條第1項規定「違法行政處分於法定期間經過後」，原處分機關得依職權為全部或一部之撤銷，並未限於未經訴願不受理決定者。

他不受理之決定，原行政處分縱有顯然違法或不當，亦非訴願管轄機關所得審究，仍無足以糾正原行政處分之違法，亦不無失衡。

- (5) 司法院院字第1557號解釋意旨，亦指明係由原行政處分機關或訴願管轄機關撤銷原處分，於訴願決定書中指明撤銷原處分，既非載明於主文，亦易滋生是否為訴願決定拘束之疑慮。

## 2. 訴願無實益

89年5月19日修正前訴願審議規則第13條第5款規定：「訴願標的已不存在或訴願已無實益者。」改制前行政法院並曾著有59年判字第190號判例略以：「人民不服官署之處分，固得循訴願程序以求救濟，但於訴願決定時，已屬無法補救者，其訴願為無實益，依司法院院字第2810號解釋，應不予受理。」<sup>116</sup>其後司法院就人民是否有訴願實益分別作成釋字第213號<sup>117</sup>及546號<sup>118</sup>解

<sup>116</sup> 本號判例經最高行政法院91年10、11、12月份庭長法官聯席會議決議嗣後不再援用，並經司法院以91年12月13日（九一）院台廳行一字第31707號函、91年12月23日（九一）院台廳行一字第32470號函、92年1月3日（九二）院台廳行一字第00267號函准予備查。（按司法院大法官會議546號解釋係於91年5月31日作成）

<sup>117</sup> 本號解釋解釋理由書第3點釋定：「行政法院27年判字第28號及30年判字第16號判例，係因撤銷行政處分為目的之訴訟，乃以行政處分之存在為前提，如在起訴時或訴訟進行中，該處分事實上已不存在時，自無提起或續行訴訟之必要；首開判例，於此範圍內，與憲法保障人民訴訟權之規定，自無牴觸。惟行政處分因期間之經過或其他事由而失效者，如當事人因該處分之撤銷而有可回復之法律上利益時，仍應許其提起或續行訴訟，前開判例於此情形，應不再援用。」其中所謂可回復之法律上利益，限縮訴願無實益之判定範圍。

<sup>118</sup> 本號解釋於理由書第2段釋定：「本院院字第2810號解釋：「依考試法舉行之考試，對於應考資格體格試驗，或檢覈經決定不及格者，此項決定，自屬行政處分。其處分違法或不當者，依訴願法第一條之規定，應考人得提起訴願。惟為訴願決定時，已屬無法補救者，其訴願為無實益，應不予受理，依訴願法第七條應予駁回。」旨在闡釋提起行政爭訟，須其爭訟有權利保護必要，即具有爭訟之利益為前提，倘對於當事人被侵害之權利或法律上利益，縱經審議或審判結果，亦無從補救，或無法回復其法律上之地位或其他利益者，即無進行爭訟而為實質審查之實益。惟所謂

釋。惟訴願法於87年修正時並未將「訴願已無實益」納入不受理之事由，衍生訴願無實益作為訴願不受理決定論據之合法性爭議<sup>119</sup>，因訴願法第77條於立法理由中經敘明「列舉」受理訴願機關應為不受理決定之情事，且司法院釋字第546號解釋復擴大撤銷訴訟之適用，實務上亦有以訴願無實益作成訴願駁回之決定者<sup>120</sup>，雖行政處分因存續期間屆滿、執行完畢或其他事由而失效之情形，應否循訴願、撤銷訴訟程序救濟不無爭議<sup>121</sup>，惟除司法院釋字第546號解釋所定「基於合理之期待，未來仍有同類情事發生之可能」者<sup>122</sup>外，既經司法院釋字第546號解釋釋明：訴願無實益旨在闡釋提起行政爭訟，

---

被侵害之權利或利益，經審議或審判結果，無從補救或無法回復者，並不包括依國家制度設計，性質上屬於重複發生之權利或法律上利益，諸如參加選舉、考試等，人民因參與或分享，得反覆行使之情形。是當事人所提出之爭訟事件，縱因時間之經過，無從回復權利被侵害前之狀態，然基於合理之期待，未來仍有同類情事發生之可能時，即非無權利保護必要，自應予以救濟，以保障其權益。」進一步擴大訴願、撤銷訴訟之救濟範圍。

<sup>119</sup> 吳前大法官庚即主張行政處分不存在經立法理由界定為行政處分經撤銷者而言，則無法涵括行政處分縱經訴願決定撤銷，亦無實益之情形（吳庚，行政爭訟法論，頁456，）。

<sup>120</sup> 台北市政府96年8月23日府訴字第09670201200號訴願決定略以：「查本件係原處分機關員警於事實欄所載時間、地點臨檢盤查訴願人。嗣經執勤員警查明訴願人身分後，乃任其離去。查臨檢處分於執行完畢後，已無從撤銷，訴願人就此訴願，已無實益，應認訴願為無理由。」本案雖未引據司法院釋字第546號解釋，惟認訴願撤銷行政處分為無實益，仍以訴願無理由駁回，似有認臨檢處分有反覆發生之可能，且警察職權行使法第29條第3項亦經明定「義務人或利害關係人因警察行使職權有違法或不當情事，致損害其權益者，得依法提起訴願及行政訴訟。」

<sup>121</sup> 陳愛娥，針對「訴願無實益應為何種決定之相關疑義」所提鑑定意見，收於訴願專論選輯—訴願新制專論系列之八，96年12月，台北市政府訴願審議委員會，頁279-290；吳志光，訴願無實益之研討—以警察臨檢及集會遊行申請不予許可之行政救濟為例，收於訴願專論選輯—訴願新制專論系列之八，96年12月，台北市政府訴願審議委員會，頁98-120。對於司法院釋字第546號解釋釋定得以訴願及撤銷訴訟救濟之意旨，持不同之見解，可資參照。

<sup>122</sup> 司法院解釋固提出「依國家制度設計」之要件，惟解釋上有無必要，仍非無斟酌之餘地（吳志光，前揭文，頁125）。



須其爭訟有權利保護必要，訴願法第77條第6款有關「行政處分已不存在」為訴願不受理之事由，是否合妥，已不無爭議<sup>123</sup>，涉有訴願無實益之情形，宜參照最高行政法院實務見解，改以實體決定為之，以應實務運用之需要<sup>124</sup>。

### 3. 經聽證之行政處分

行政程序法第109條規定：不服經聽證作成之行政處分，免除訴願及其先行程序。行政法院亦有認定未經訴願提起行政訴訟合法之先例<sup>125</sup>，由於上開行政程序法第109條「免除」訴願之用語，尚難解為訴願管轄機關得為不受理之事由，為免滋生疑義及因應行政罰法之施行<sup>126</sup>，訴願法第77條宜增列「依法經聽證作成之行政處分」<sup>127</sup>，於聽證程序已盡調查能事及充分辯證之法律問題，免於訴願程序，可達訴訟經濟及設聽證制度之立法目的。

訴願法第77條規定之適用，攸關人民訴訟權之保障，故在立法上，特別由審議規則提升為法律位階，惟於適用訴願法第77條

<sup>123</sup> 論者引據德國法制以訴願法修正時為避免遽以行政處分已不存在為由而駁回訴願之不當，將因期間屆滿、執行終了或其他事由致行政處分失效之情形，作不同處理，未見其當（陳愛娥，前揭文，頁285-86）。

<sup>124</sup> 有關欠缺權利保護必要相關之「訴之利益」有不同之類型，以免濫訴（參見吳庚，行政爭訟法論，頁145-53；劉宗德、彭鳳至，行政訴訟制度，收於翁岳生主編行政法下，3版，95，頁416-17，陳清秀，行政訴訟法，5版，91年10月，元照出版，頁267-72）；至是否欠缺權利保護必要，則於具體個案中分別予以判定。

<sup>125</sup> 台北高等行政法院91年度訴字第1138號判決：財政部作成終止調查並予結案之決定，係經原告貿調會舉辦聽證程序後所作成，依行政程序法第109條規定，本件得免除訴願程序，原告等逕行提起本件訴訟，其訴合法。

<sup>126</sup> 我國依聽證作成行政處分之個案並不多見，惟行政罰法第43條規定，行政機關裁處管制罰時，應依受罰者之申請舉行聽證為原則。

<sup>127</sup> 依法經聽證作成之行政處分，係指有類於行政程序法第109條之審訊型聽證而言。有關我國法制上所推動之各項聽證，參見蔡震榮，我國行政聽證制度執行情形之研究，發表於第10屆海峽兩岸行政法學學術研討會，97年5月23日。

各款規定時，多涉及相關法原則或實務判決（例），認定允宜審慎，避免過涉主觀。

在實務運用上，訴願法第89條第3款規定，訴願決定應記載主文、事實及理由。其係不受理決定者，得不記載事實。由於部分審議規則條文並未修正納入，易滋疑義；部分須與行政訴訟，尤其撤銷訴訟實體判決要件併予檢討之事由；部分為法制上，相互配合適用之問題，宜於修法時併予檢討納入。其中當事人適格問題及欠缺權利保護必要，行政法院司法實務上，雖係以判決駁回，惟學者亦有不同之論見<sup>128</sup>，同時考量訴願制度運作之慣例，宜以不受理之決定行之，乃建請併列為訴願法第77條訴願不受理之事由。惟基於人民訴願權保障及最大實現可能，審議規則原列有「其他不應受理之事由」<sup>129</sup>，其範圍、概念既非明確，似無納入必要，以免滋生爭議。

#### 四、訴願法77條和各款適用順序芻議

訴願法第77條各款規定，雖係沿用前開審議規則第13條第1項規定而來，惟對於各款適用之先後及是否同時引述二以上款，實務運作上不無疑義，宜可參採行政訴訟法第107條第1項規定，就訴願管轄權限、毋須實體判斷及須作實體判斷之部分，分別予以依序排列，作為個案審議援引時之參考<sup>130</sup>，並以之為優先適用之款次。個案涉有二款以上之適用者，現行實務上多有將其他款次納入或以併予指明之方式敘明者，本於下列理由，宜可將訴願法第77條酌定優先適用之順序，以利實務運作，並杜爭議：

（一）優先適用各款次中之一款，毋須論列其他款次，可助釐清

---

<sup>128</sup> 吳庚，行政爭訟法論，頁153。

<sup>129</sup> 審議規則第13條第7款。

<sup>130</sup> 由於個案所涉事實不同，是否須以固定之順序援引，條文所列排列順序，亦無不宜賦予法拘束力，適用上仍宜由訴願審議委員會於個案審議時，分別判定。

- 爭點，作成正確之不受理決定<sup>131</sup>。
- (二) 各款適用係基於不同之事實關係，例如未補正與不適格，涉及機關應依職權調查之事實關係不同，宜就應正確適用之款次為之<sup>132</sup>。
- (三) 款次間之適用既涉及訴願審議權限範圍、是否為行政處分或當事人適格等不同爭點之釐清，同時引用，間有相互矛盾之可能爭議<sup>133</sup>。
- (四) 行政機關應依法行政，訴願應否受理，訴願管轄機關應依法判斷，不宜以二款以上理由，混淆法規適用。
- (五) 訴願不受理攸關人民訴願權之行使，為訴願管轄機關及法院依職權調查之事項，訴願管轄機關有盡調查能事之義

<sup>131</sup> 行政院院臺訴字第1050152867號訴願決定略以：「訴願人退休時為中油公司人員，其退休事件係與中油公司間之私法爭執。上開經濟部104年7月17日經人字第10400064620號及104年9月3日經人字第10409024180號函，係向訴願人說明其退休前任職於中油公司，退休事項係依經濟部所屬事業人員退休撫卹及資遣辦法辦理，尚非公務人員退休法及退休公務人員一次退休金與養老給付優惠存款辦法規定之適用對象，爰不得辦理公保養老給付優惠存款等，其性質僅為單純之事實敘述及理由說明，並不因而發生法律上之效果，自非行政處分，訴願人對之提起訴願，於法不合，應不受理。」私法關係爭執，非屬訴願管轄事件，似無論述是否為事實行為之必要。

<sup>132</sup> 行政院院臺訴字第1050156542號訴願決定略以：「查訴願人並非內政部104年5月6日台內地字第1041303888號函核准徵收之土地或土地改良物所有權人或關係人，業經內政部104年12月15日台內地字第1040446332號函查復在卷。本院以104年11月18日院臺訴字第1040062574號函訴願人陳明，請補具出生年月日及身分證明文件字號，並說明被徵收土地地號或土地改良物坐落之土地地號送本院，未據陳明及補正。本部分訴願人並非土地或土地改良物所有權人，亦難謂其權利或法律上利益，受有損害而為法律上之利害關係人，所提訴願，於法不合，應不受理。」本件係以欠缺當事人適格為不受理決定，惟於論斷無法律上利害關係，事證尚非明確。

<sup>133</sup> 行政院院臺訴字第1040153490號訴願決定分別論以「查經濟部104年9月24日經授中字第10433761910號函之相對人為訴願人董事，並非訴願人，訴願人董事與訴願人究屬不同之權利義務主體，至以副本抄送訴願人，純屬意思通知性質，難謂係對訴願人所為之行政處分。訴願人既非受行政處分之人，亦難謂其權利或利益遭受損害而為利害關係人，據以提起訴願，於法不合，應不受理。況原處分與規定不合，業經經濟部以104年12月4日經授中字第10433985570號函撤銷，有撤銷函副本在卷可稽，所不服之行政處分亦已不存在，併予指駁。」本件程序標的已不存在，似無從論述訴願人是否適格。

務，不宜以不確定事實或法理，任意拒絕受理人民提起之訴願。

綜上，現行訴願法第77條規定，在訴願法檢討修正時，宜可分別釐清並作重訂順序規範，以利個案審議時，由訴願審議委員會依法審議決定<sup>134</sup>，爰建議排列訴願法第77條各款適用優先順序如下：

（一）依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願。

訴願機關管轄訴願事件，須以有管轄權限者，始得作成訴願決定，否則訴願決定即難謂為適法。訴願為行政機關之自我省察權，機關間如因事務管轄權限不同，無事務管轄權機關受理訴願事件，應將訴願事件移請有事務管轄權機關審議訴願事件，惟如人民提起訴願非屬公法事件，或依法非得提起訴願事件，類同法院無審判權之個案，行政機關本不得介入私法爭議，應即為不受理之決定。

人民不服行政處分，依法律特定程序救濟者，得認為業經相當於訴願程序，仍有不服，得提起行政訴訟，以為救濟<sup>135</sup>，不得再行提起訴願。實務上，可認為相當於訴願程序者，包括下列三種：

1. 法律特定管轄

（1）復審

公務員因服務機關或人事主管機關所為行政處分，違法或不當，致損害其權益者，依公務人員保障

---

<sup>134</sup> 以欠缺權利保護要件為例，司法院釋字第546號解釋論者固有不同見解，訴願審議仍宜以司法院大法官會議解釋作為準據。

<sup>135</sup> 司法院釋字第243號釋略以：「公務員已依法向該管機關申請復審及向銓敘機關申請再復審或以類此之程序謀求救濟者，相當於業經訴願、再訴願程序，如仍有不服，應許其提起行政訴訟，方符有權利即有救濟之法理。」

法第25條規定，得提起復審，以為救濟<sup>136</sup>。公務人員不服服務機關所為行政處分縱以訴願書提出訴願，仍應認為申請復審之意，受理訴願機關不得為訴願決定<sup>137</sup>。由於公務人員保障暨培訓委員會為行政組織之一環，並隸屬於考試院，實務上，受理訴願機關仍須取得與公務人員保障暨培訓委員會之同意後，始得將訴願事件，移送公務人員保障暨培訓委員會審議。

## (2) 申訴

申訴制度如政府採購法第83條規定，申訴審議判斷，視同訴願決定，達公告額之採購事件，經申訴後，訴願人復行提起訴願，訴願管轄機關應為不受理之決定；教師申訴，則因教師法第33條規定：「教師不願申訴或不服申訴、再申訴決定者，得按其性質依法提起訴訟或依訴願法或行政訴訟法或其他保障法律等有關規定，請求救濟。」，於法律未修正前，實務上，仍許教師選擇其救濟之程序，其提起訴願，仍應予受理。

### 甲、政府採購法

<sup>136</sup> 公務人員保障法第25條規定：「公務人員對於服務機關或人事主管機關（以下均簡稱原處分機關）所為之行政處分，認為違法或顯然不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起復審。非現職公務人員基於其原公務人員身分之請求權遭受侵害時，亦同。」「公務人員已亡故者，其遺族基於該公務人員身分所生之公法上財產請求權遭受侵害時，亦得依本法規定提起復審。」

<sup>137</sup> 最高行政法院87年度判字第522號判決略以：「按公務人員保障法公布施行前，公務人員之年終考績被詳列丁等應予免職者，依當時公務人員考績法第17條及司法院釋字第243號解釋，得依復審、再復審及行政訴訟程序以謀救濟。其申請復審、再復審者相當於經訴願、再訴願程序，法律就復審、再復審之程序並未特別規定，其已表示不服之意思者，縱係提出訴願書為之，仍應認係復審之申請，逕由或移由受理復審機關復審之，其逕以提出訴願書為訴願，未依復審程序救濟為不合法而駁回之，顯然無視受處分人不服之表示即為申請復審之意，殊失法律設復審、再復審相當於訴願、再訴願救濟程序之本旨，於法自非無違。」

政府採購法第74條規定：「廠商與機關間關於招標、審標、決標之爭議，得依本章規定提出異議及申訴。」同法第83條規定：「審議判斷，視同訴願決定。」從而採購事件包括招標、審標及決標之爭議，惟廠商得依政府採購法第76條第1項規定提起申訴，限於公告金額以上之採購爭議，未達公告金額之採購爭議，依行政法院實務見解，仍須依訴願法規定，提起訴願，始得提起行政訴訟<sup>138</sup>。

## 乙、教師法

教師法第29條規定：「教師對主管教育行政機關或學校有關其個人之措施，認為違法或不當，致損其權益者，得向各級教師申訴評議委員會提出申訴。」依行政法院見解，教師權益受損，提起申訴、再申訴（視為訴願）後，得提起行政訴訟<sup>139</sup>。從而，教師因行政處分影響其權益

---

<sup>138</sup> 最高政法院95年度第17號判決略以：「系爭採購案採購金額為488,000元，預算金額為204,000元，未達公共工程委員會公告金額1,000,000元以上，依政府採購法第76條第1項規定，上訴人自不得對被上訴人之異議處理結果向公共工程委員會提出申訴，是申訴審議判斷以上訴人所提出之申訴，未合法定程序，依同法第79條之規定，予以申訴不受理，自無不合。又依訴願法上開規定，上訴人之申訴應視為訴願，於訴願管轄機關作成訴願決定前，上訴人不能舉証證明訴願管轄機關有行政訴訟法第4條第1項後段之情事，上訴人逕行起訴請求撤銷原處分，即非適法。」

<sup>139</sup> 最高行政法院98年度7月第1次庭長法官聯席會議決議略以：「教師法第 33 條規定：「教師不願申訴或不服申訴、再申訴決定者，得按其性質依法提起訴訟或依訴願法或行政訴訟法或其他保障法律等有關規定，請求救濟。」其中所謂「按其性質」，首應區分學校與教師間之聘約關係屬私法契約或行政契約。公立學校教師之聘任屬行政契約，自不適用普通法院救濟途徑，相關爭議自應「依訴願法或行政訴訟法或其他保障法律等有關規定，請求救濟。」又由於上開第 33 條前段規定「教師不願申訴或不服申訴、再申訴決定者」，得按其性質依訴願法或行政訴訟法請求救濟。是公立學校教師就學校有關教師個人之措施不服，得按其性質選擇循申訴、再申訴（視為訴願）、行政訴訟途徑；或按其性質逕提訴願、行政訴訟，以資救濟，乃法律特別規定之救濟途徑及當事人就不同救濟途徑間之自由選擇權。公立學

者，得選擇提起再申訴或訴願，其經提起訴願者，受理訴願機關仍應予受理<sup>140</sup>。

### (3) 會計師懲戒覆審

會計師及其他專門職業技術人員不服懲戒處分，即相當於最終之訴願決定<sup>141</sup>，不服覆審決定，應提起行政訴訟以為救濟。但律師懲戒事件經律師懲戒覆審委員會決議，即屬法院之終審裁判，不得再行爭訟<sup>142</sup>。

## 2. 毋須經訴願程序

法律規定特定程序，毋須經訴願程序得直接提起行政訴訟之公法事件如下：

### (1) 給付訴訟

---

校教師得對法定生效要件尚未成就之不利行政處分提起申訴、再申訴以資救濟，乃教師法第 29 條第 1 項所為特別規定，已如前述，則作為法律明定之另一救濟途徑選項（即按其性質逕提訴願、行政訴訟），其具行政處分性質者之爭議，自無限制解釋為須俟法定生效要件成就後始得提起之理，否則即與教師法第 33 條前段明定申訴、再申訴（視為訴願）、行政訴訟，與逕提訴願、行政訴訟，乃當事人得依其意願自由選擇救濟途徑之意旨不符。故公立學校教師得對法定生效要件尚未成就之不利行政處分提起訴願、行政訴訟以資救濟，乃教師法 33 條所為之特別規定。至當事人循序提起行政訴訟時，其被告機關之記載與訴訟類型，應與法定生效要件成就後之不利行政處分之救濟程序相同，即以學校為被告，提起撤銷訴訟，俾於教師法在一般救濟程序外另定特別救濟途徑，且明定當事人有救濟途徑自由選擇權之現制下，使個案救濟程序不致愈趨複雜，以符有效法律保護之法治國家基本原則。

<sup>140</sup> 因教師法及訴願法均無不得或禁止提起訴願之明文，實務上，亦有受理教師經申訴後，提起訴願之例。

<sup>141</sup> 院釋字第 295 號解釋略以：「會計師懲戒委員會因財政部交付懲戒而對會計師所為懲戒決議，係行政處分，被懲戒之會計師有所不服，對之聲請覆審，實質上與訴願相當。會計師懲戒覆審委員會所為覆審決議，相當於最終之訴願決定，無須再對之提起訴願、再訴願。依上開說明，被懲戒人如因該項決議違法，認為損害其權利者，應許其逕行提起行政訴訟，以符憲法第十六條保障人民訴訟權之意旨。」

<sup>142</sup> 司法院釋字第 378 號解釋略以：「依律師法第 41 條及第 43 條所設之律師懲戒委員會及律師懲戒覆審委員會性質上相當於設在高等法院及最高法院之初審與終審職業懲戒法庭，與會計師懲戒委員會等其他專門職業人員懲戒組織係隸屬於行政機關者不同。律師懲戒覆審委員會之決議即屬法院之終審裁判，並非行政處分或訴願決定，自不得再行提起行政爭訟，本院釋字第 295 號解釋應予補充。」

金錢給付或行政處分以外之給付，人民得直接提起給付訴訟，除金錢給付係以行政處分存在為據者，仍須提起訴願、撤銷訴訟或課予義務訴訟<sup>143</sup>外，金錢給付之請求及作成行政處分外之事實行為，均非以行政處分之存否為前提，自無提起訴願、撤銷訴訟以為救濟之餘地。

(2) 確認訴訟

確認行政處分違法、無效或確認法律關係存在不存在之訴訟，因行政機關並未作成行政處分或人民無從經由原處分之撤銷獲得救濟，人民即無從據以提起撤銷訴訟，亦無經由行政機關自我省察之必要。

(3) 行政處分依法經聽證程序作成者

經聽證程序作成之行政處分，依行政程序法第109條規定，免除訴願及其先行程序，經法務部作成函釋在案<sup>144</sup>，行政法院亦採相同見解<sup>145</sup>。

(4) 公益訴訟

行政訴訟法第9條規定，得提起公益訴訟之事件，以法律有特別規定者為限，現行環境保護法律均設有公益訴訟條款<sup>146</sup>，法律規定「直接」向行政法院提起

---

<sup>143</sup> 行政訴訟法第8條第2項規定：「前項給付訴訟之裁判，以行政處分應否撤銷為據者，應於依第四條第一項或第三項提起撤銷訴訟時，併為請求。原告未為請求者，審判長應告以得為請求。」雖未規定課予義務訴訟，解釋上，應與撤銷訴訟為相同解釋。

<sup>144</sup> 法務部法律字第10303511880號釋示：「行政程序法第108、109條規定參照，鑑於聽證程序不論是在事實調查程序及政策思辯，及至最後作成決定的嚴謹程度，皆不下於訴願及其先行程序，故如已經過聽證程序，對該決定仍有不服者，即不必重複再經過此種行政程序，以符程序經濟原則及提高行政效能。」

<sup>145</sup> 最高行政法院98年度第1159號裁定略以：「訴願管轄有無錯誤，固為行政法院依職權應調查之事項，惟依行政程序法第109條規定，不服經聽證程序作成之行政處分者，其行政救濟程序，免除訴願及其先行程序。」

<sup>146</sup> 現行法制設有公益訴訟條款規定者，包括環境影響評估法第23條第9項、土壤及地



訴訟或「直接」向高等行政法院提起訴訟，雖受害人民或公益團體得提起課予義務訴訟，惟因法條特設規定，毋須經訴願程序即得提起行政訴訟<sup>147</sup>。

## （二）對於非行政處分提起訴願。

非行政處分不涉法定不變期間等問題，本得認屬非訴願救濟之範圍，立法上，特予明示，同列於訴願法第77條第8款。非行政處分包括觀念通知、事實行為或契約行為等，非屬行政機關單方作成，具有法效果之行政行為<sup>148</sup>。惟因事實行為及契約行為之爭議，得提起給付訴訟，以資救濟，則認定為非行政處分，尚非可認為無救濟實益，機關於認定上，多以司法解釋或裁判認定為準<sup>149</sup>。除觀念通知、法令說明等外，機關亦得依行政程序法第174條規定之程序行為<sup>150</sup>及司法處分<sup>151</sup>，判斷非行政處分，為不受

---

下水污染整治法第54條第1項、空氣污染防制法第81條第1項、海洋污染防治法第59條第1項、廢棄物清理法第72條第1項、水污染防治法第72條第1項、國土計畫法第34條第1項。

<sup>147</sup> 臺北高等行政法院100年度訴字第598號判決略以：自然人提起公益訴訟，必須係就與自己權利或法律上利益有關事項始得為之。參照中央主管機關依環評法第5條第2項授權規定訂定之環境影響評估作業準則第6條第1項規定可認，至少開發行為之5公里範圍內者，係受開發行為影響之地區，在此範圍內之居民可認為屬於開發行為之當地居民。凡為當地居民，而主張開發行為有未依環評法第5條第1項、第7條、第22條規範行為之事實者，即有主觀權利之受損，該當於環評法第23條第8項所謂之「受害人民」。依卷附原審原告黃玲珠及上訴人江若慈身分證影本所示住所及系爭開發行為地之直線距離觀之，可確認為屬於本件開發行為之當地居民。而渠等復於99年6月25日，依環評法第23條第8項規定，向被上訴人提出公民告知書，被上訴人以99年8月24日府環四字第09902136100號函拒絕所請，渠等自可認係環評法第23條第8項所稱之「受害人民」，而得依同條第9項規定，無須踐行訴願前置程序，為本件課予義務訴訟之提起。（最高行政法院101年判字第973號判決遞予維持）

<sup>148</sup> 最高行政法院62年裁字第41號判例略以：官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。

<sup>149</sup> 例如最高行政法院105年1月第2次及103年9月第1次庭長法官聯席會議決議。

<sup>150</sup> 行政程序法第174條規定：「當事人或利害關係人不服行政機關於行政程序中所為之決定或處置，僅得於對實體決定聲明不服時一併聲明之。但行政機關之決定或處

理之決定。有關行政處分之判斷，屬機關依職權調查之事項，得由訴願管轄機關本於法理逕為審究，不涉具體個案違法或不當之認定。

### （三）未涉事實調查或法令適用之爭議

#### 1. 訴願逾法定期間

訴願人提起訴願已逾法定期間，行政處分已因期間之經過，具有形式存續力，不得再以循訴願程序，尋求救濟。由於法定不變期間是否經過之計算，係以行政處分合法送達或公告期滿之翌日起，至提起訴願，達到機關之日為計算基準，應由行政處分機關負舉證證明之責任，尚不涉及行政處分是否違法或不當之實質審查。

---

置得強制執行或本法或其他法規另有規定者，不在此限。」環保機關依噪音管制法通知車輛到指定地點定檢，即曾認屬行政程序行為（最高行政法院104年裁字第1061號判決裁定），惟因行政程序行為亦具有一定之法律效果，實務較少見以行政程序行為作為不受理之論據者。最高行政法院98年判字第1211號判決略以：「系爭車輛之電腦車籍資料畫面之『禁動狀態』註記『涉嫌偽造證件矇領牌照』，是由何監理機關於何時出於何原因為註記，尚有不明，對上訴人上開註銷註記並取消禁止異動登記管制申請，被上訴人有無事務管轄權，亦有再行調查之必要，原審此部分並未盡調查之能事。原判決關於此部分亦有不適用行政訴訟法第125條規定不當。再上開系爭車輛之電腦車籍資料畫面之『禁動狀態』註記『涉嫌偽造證件矇領牌照』，既是出於何原因為記載，事實尚有不明，即無從判斷該註記是否為行政程序法第174條所稱之行政程序中所為之決定或處置。」可見一斑。

<sup>151</sup> 司法院釋字第681號解釋略以：最高行政法院中華民國93年2月份庭長法官聯席會議決議：「假釋之撤銷屬刑事裁判執行之一環，為廣義之司法行政處分，如有不服，其救濟程序，應依刑事訴訟法第484條之規定，即俟檢察官指揮執行該假釋撤銷後之殘餘徒刑時，再由受刑人或其法定代理人或配偶向當初諭知該刑事裁判之法院聲明異議，不得提起行政爭訟。」及刑事訴訟法第484條規定：「受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議。」並未剝奪人民就撤銷假釋處分依法向法院提起訴訟尋求救濟之機會，與憲法保障訴訟權之意旨尚無牴觸。惟受假釋人之假釋處分經撤銷者，依上開規定向法院聲明異議，須俟檢察官指揮執行殘餘刑期後，始得向法院提起救濟，對受假釋人訴訟權之保障尚非周全，相關機關應儘速予以檢討改進，俾使不服主管機關撤銷假釋之受假釋人，於入監執行殘餘刑期前，得適時向法院請求救濟。

2. 未於第五十七條但書所定期間內補送訴願書。

訴願之提起為要式行為，訴願人依訴願法第57條為不服之表示，本於當事人處分主義，訴願人如未於30日內補送訴願書，訴願管轄機關無從僅由不服之表示，得知訴願人確有提起訴願之表示，亦無法就不服之事實關係及其理由進行審議。訴願法第77條將未依訴願法第57條但書規定於30日內補送訴願書者，與逾期提起訴願列於同款不受理之事由。鑒於逾期提起訴願，訴願人已失其訴願權，訴願管轄機關無須為實體審查，得逕為不受理之決定。

3. 訴願書經通知補正逾期不補正。

訴願人雖繕具訴願書提起訴願，其於法定期間內所提訴願，固屬合法，惟有得以補正之書件，例如未簽名或蓋章等，經訴願管轄機關通知限期補正，逾期仍未補正，究有無提起訴願之真意，仍有未明，訴願管轄機關經由書面形式審查後，即得以之為不受理之決定。

（四）訴願主體問題

1. 訴願人無訴願當事人能力。

訴願當事人能力，訴願法第18條前段與行政訴訟法第22條相同，設有當事人能力之規定，即自然人、法人、非法人團體，始具有當事人能力，訴願管轄機關得依職權調查訴願人有無依法組設法人或為設有代表人或管理人之非法人團體，固得依訴願法第77條第3款規定為不受理決定，惟實務上，行政處分以商號或其他名義提起訴願，如可查知其屬自然人之行為者，仍得以自然人為訴願人或行政訴訟當事人，作成實體審查決定<sup>152</sup>，鮮見以不具當事人

<sup>152</sup> 除獨資經營之商號外，最高行政法院 100 年判字第 316 號判決即曾以林○○即桃山人文館為當事人，作成實體判決。

能力為不受理之決定<sup>153</sup>。

2. 訴願人無訴願能力而未由法定代理人代為訴願行為，經通知補正逾期不補正。

訴願人無行為能力，未由法定代理人代為訴願行為，訴願管轄機關於通知補正後，逾期仍未補正者，得為不受理決定。乃因未經法定代理人代為意思表示之法律行為，不足以生訴願之效果。不涉訴願程序標的有無違法或不當之判斷問題。

3. 地方自治團體、法人、非法人之團體，未由代表人或管理人為訴願行為，經通知補正逾期不補正。

法人未經代表人或管理人為訴願行為，依訴願法第27條第2項規定：「地方自治團體、法人、或非法人之團體，應由其代表人或管理人為訴願行為。」，行政訴訟法第27條第2項，亦設有相類之規定。法人須由代表人提起訴願，始得代表法人為意思表示，屬訴願合法要件之一，訴願管轄機關經依職權調查<sup>154</sup>，並通知補正，逾期仍未補正者，得為不受理決定，未涉行政處分有無違法或不當之實體審查問題。

#### （五）行政處分已不存在。

行政處分已不存在，行政院於訴願法第77條第6款立法意旨指明，係指行政處分因原處分經撤銷而不存在之情形，不及於其他因執行完畢或其他事由而消滅（解消）之行政處分<sup>155</sup>。訴願法

---

<sup>153</sup> 例如自然人已死亡，即不得提起訴訟（願）（98年度裁字第272號裁定參照）。

<sup>154</sup> 最高行政法院 101 年裁字第 802 號判決裁定略以：「法人，應由其代表人或管理人為訴訟行為，為行政訴訟法第27條第2項所規定，屬訴訟合法成立要件之一，代表人之法定代理權有無欠缺屬法院應依職權調查之事項，不問訴訟程度如何，法院應隨時依職權調查之。」

<sup>155</sup> 類此情形，得依行政訴訟法第6條第1項後段確認行政處分違法，可歸於第77條第8

87年修正後，第58條第1項規定：「訴願人應繕具訴願書經由原行政處分機關向訴願管轄機關提起訴願。」以強化原處分機關之自我省察，同條第2項並設有原處分機關自行撤銷原處分之法據，原處分經撤銷後，訴願管轄機關得為不受理之決定，惟此項對原處分之審查，則係由原處分機關為之。本條款規定，宜可認行政機關須為實質審查後，始行撤銷原處分。

（六）對已決定或已撤回之訴願事件重行提起訴願。

已決定或已撤回之訴願案，行政處分已具形式存續力，本於一事不再理原則，訴願管轄機關應為不受理之決定，以免影響法秩序之安定，至是否屬已決定或撤回之訴願事件，則須以案件同一性為準，即事件當事人、法律關係及訴願主張同一<sup>156</sup>，始構成同一事件。由於同一事件之認定，有審查訴願人權利主張是否相同之必要，宜由訴願管轄機關審究後，予以判定應否為不受理之決定，可認涉及部分實質審查。

（七）提起訴願當事人不適格。

訴願人適格問題，因訴願法第18條後段明定：行政處分相對人或利害關係人得提起訴願，同法第77條第3款規定不符第18條規定提起訴願者，得為不受理之決定，法條雖未明定當事人不適格為訴願不受理之事由<sup>157</sup>，惟實務上，涉有訴願人不適格者，均依本條款規定為不受理之決定。當事人是否適格之判定，須就實

---

款後段訴願不受理之事由。

<sup>156</sup> 最高法院19年上字第278號：「民事判例訴訟法上所謂一事不再理之原則，乃指同一事件已有確定之終局判決者而言。其所謂同一事件，必同一當事人就同一法律關係而為同一之請求，若此三者有一不同，即不得謂為同一事件，自不受確定判決之拘束。」

<sup>157</sup> 現行法制僅公務人員保障法第61條第1項第4款設有「復審人不適格者」為復審不受理之事由。

體法律關係為判斷，行政法院係以判決駁回，而非作成不受理之決定<sup>158</sup>。訴願法第77條第3款雖為各機關作為不受理訴願之法據，惟已涉實體判斷，宜屬不受理事由之最後判準。

訴願法第77條各款並未如審議規則規定「訴願無實益」，行政法院實務上常有以「欠缺權利保護必要」作成駁回原告之判決。訴願實務上，亦有相類似之爭議問題，部分應提起確認或給付訴訟之事件，如提起訴願，得依訴願法第77條第8款後段為不受理之決定，例如，對已執行完畢之行政處分，已無可回復之法律上利益者，提起訴願，如訴願人有即受確認判決之法律上利益，本得依行政訴訟法第6條提起確認行政處分違法之訴訟，即非屬訴願救濟範圍內之事項，訴願管轄機關得為不受理之決定<sup>159</sup>。又如行政處分相對人以外之第三人提起訴願，並未損及訴願人權利或法律上利益者，訴願管轄機關亦得依訴願法第77條第3款以訴願人不適格為不受理決定。至如行政處分相對人提起訴願，其權利或法律上利益未受影響者，即屬欠缺權利保護必要，例如行政機關原限期補正之處分已因核准訴願人變更計畫而解消<sup>160</sup>；或已作成訴願人申請內容之行政處分<sup>161</sup>；或因時間之經過無

---

<sup>158</sup> 參照最高行政法院90年6月庭長法官聯席會議決議。

<sup>159</sup> 此係因訴願法未設欠缺權利保護必要之規定，乃以第77條第8款後段為不受理之論據，惟究其事件之本質，乃屬誤用訴訟種類，無從循訴願程序得到救濟（參照最高行政法院103年度裁字第1507號裁定略以：「系爭土地上建物既已拆除，原處分已執行完畢，抗告人聲請停止原處分之執行，欠缺權利保護必要，應予駁回。」）

<sup>160</sup> 最高行政法院 105 年判字第 111 號判決略以：「整治計畫之實施者於整治期限屆滿前，已依規定申請變更整治計畫，將應限期補正部分之整治時限延至「限期補正」之後，並獲主管機關核定時，主管機關限期補正之處分，即因主管機關核准整治計畫之變更而改變，整治計畫之實施者已無須依「限期補正」處分完成補正，主管機關亦不得以整治計畫之實施者未依限補正，而對之「按次處罰」。此時「限期補正」處分之規制效力即應認已消滅，受「限期補正」處分之人，仍對之提起撤銷訴訟即屬欠缺權利保護必要。」

<sup>161</sup> 最高行政法院99年判字第703號判決略以：「按人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，予以駁回，認為其權利或法律上利益受違法損害者，經依訴願程序後，依行政訴訟法第5條第2項規定，向高等行政法院提起課予義務訴訟之目的，既在請

從救濟<sup>162</sup>等。

有鑒於訴願法第77條未如修法前審議規則設有「無實益」之明文，實務上，機關或以不符訴願法第1條規定，不予受理；或以訴願法第77條第6款原處分已不存在，不予受理；或以訴願法第77條第8款後段非屬訴願救濟之範圍，不予受理。惟訴願法第1條規定，似非得為訴願不受理決定之理由；第77條第6款原立法意旨說明係適用於原處分經撤銷者；第77條第8款後段，易滋須否判斷訴願人有無提起確認訴訟實益之疑義，參照行政法院90年6月庭長法官聯席會議決議意旨，欠缺權益保護必要之要件，屬於狹義的「訴的利益」之欠缺，此等要件是否欠缺，常須審酌當事人之實體上法律關係始能判斷，爰建請遇有訴願人提起訴願，欠缺權利保護必要者，訴願管轄機關應為實體審議後，予以駁回，以實質審查保障訴願人訴願權，並與行政訴訟實務接軌。

## 五、結語

不受理訴願決定，宜以不服○○機關函文取代，毋須載明原處分機關，即不受理訴願決定書開頭記載訴願人，不記載原行政處分機關，於序文記載不服機關之函文字號，以取代原行政處分

---

求該機關應為行政處分或應為特定內容之行政處分，則如果嗣後該機關已作成符合其申請（解除限制出境）意旨之行政處分，原告之起訴即喪失實益而欠缺權利保護必要。」

<sup>162</sup> 最高行政法院96年判字第722號判決略以：「上訴人兩次申請借用場地之時間分別為93年4月15日下午4時30分至5時30分止，及同年5月6日下午4時40分至5時50分止，時間已經過，上訴人請求命被上訴人准於上開時間借用場地予上訴人，無從實現，即令撤銷訴願決定及二次否准處分，亦無法達到上訴人之於上開時間借用場地之訴訟目的，且向學校借用場地，並聲請借用場所，其借用理由及聲請借用時間地點，均可能因時因地而不同，被上訴人核駁理由亦因聲請要件不同而有異，此種情形，依前開說明，自難認屬於重複發生之權利或法律上之利益。從而原判決以：本件上訴人兩次申請借用場地之時間已經過，上訴人請求命被上訴人准於上開時間借用場地予上訴人，無從實現，即令撤銷訴願決定及二次否准處分，亦無法達到上訴人之於上開時間借用場地之訴訟目的，為欠缺權利保護必要，訴無理由等情，核無不合。」

之記載，以免訴願人誤以非行政處分為訴願程序標的，格式建議如下：「訴願人因○○法事件，不服○○部（會）105年○月○日○○○○字第○○○○○○○○號函，提起訴願，本院決定如下：」案由部分，不受理決定與駁回或撤銷原處分決定同，除得明確認定具體事件不服之爭點外，建請以法律名稱或其他事由引敘。例如違反勞工安全衛生法裁處罰鍰事件、或環境影評估事件等；遇有訴願意旨不明確或具爭議性，得記載違反森林法事件或因文化資產保存法事件；因特定行政領域之公權力措施或有所請求，亦得以行政領域定其事由，例如教育事務事件<sup>163</sup>或環境保護事件。訴願不受理決定，於檢索上，得以訴願法第77條為關鍵字詞，事由部分建請參照行政法院相關判決為彈性運用，毋須為統一規定。

訴願法第89條第1項第3款規定，訴願書應記載主文、事實及理由。其係不受理決定者，得不記載事實。係有鑒於訴願不受理決定，訴願管轄機關毋須為實體審查，訴願事件之相關法律事實，除有關程序部分，應予釐清，例如原行政處分合法送達之時間及收受訴願書之時間等外，訴願事件發生之經過、訴願人主張或原處分機關作成行政處分之程序等，則無待審究<sup>164</sup>。惟因訴願人不適格之爭議，涉及訴願人之權利主張及相關法律事實，受理訴願機關為訴願法第77條第3款為不受理決定時，仍宜查明據以認定訴願人不適格之事實及理由<sup>165</sup>。

訴願不受理決定之內文格式，除毋須為事實欄之記載外，其

---

<sup>163</sup> 最高行政法院97年度判字第121號判決參照。

<sup>164</sup> 願不受理之事由，涉及訴願提起是否合法，屬訴願管轄機關應依職權調查之事項，不受訴願人主張之拘束。

<sup>165</sup> 最高行政法院90年6月庭長法官聯席會議決議參照。訴願法第18條本屬當事人能力之規定，訴願法修正時，增列利害關係人亦得提起訴願，實務上乃援引訴願法第77條第3款所設不合第18條規定者，作為當事人不適格之理由論據，惟訴願法第18條後段規定有無必要，尚非無待酌之處。



段落格式，與駁回或撤銷行政處分之訴願決定，並無二致。於決定書敘寫上，建請參照行政法院裁判書，不受理理由以分段方式為之，以免段落間因排版可能造成之混淆。以不受理決定理由欄記載為例，各段得依據論明下列事項：（一）引據條文及相關裁解意旨<sup>166</sup>；（二）合致不受理要件之事實（必要時，得列二款以上）；（三）訴願審議達成判斷之理由形成；（四）則屬論結記載：「據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第77條第6款之規定，決定如主文。」至部分有理由、部分無理由、部分不合法之記載，除主文部分援駁回或撤銷原處分決定之例敘寫外，理由部分，宜配合主文排列順序，先行論明訴願應為實體決定部分，相關理由得於款下，以目次排列，予以論明；其次再論述訴願不合法，不予受理部分，訴願決定所持理由見解。

訴願法第77條各款有無適用順序，建請依訴願審議委員會應否為實質審查而定，並以訴願事件之提起，行政機關有無管轄權限，或有無行政處分之作成優先適用，建議適用順序如下：

（一）非屬訴願救濟範圍內之事項（第8款後段）；（二）非行政處分（第8款前段）；（三）未依第57條但書規定補送訴願書（第2款後段）；（四）訴願逾法定期間（第2款前段）；（五）欠缺訴願當事人能力（第3款前段）；（六）未補送法定代理人為訴願行為（第4款）；（七）未補正代表人為訴願行為（第5款）；（八）行政處分經原處分機關撤銷而不存在（第6款）；（九）同一事件重行提起訴願（第7款）；（十）訴願人不適格（第3款後段）。惟如訴願事件有訴願法第77條二以上款次規定情事者，為避免款次適用間可能矛盾，例如判定訴願人所提程序標的非行政處分，復以訴願逾期為由，作成不受理決定。爰建請依前揭訴願法第77條適用順序在先者，為不受理決定理由，並得

<sup>166</sup> 不受理訴願決定之法條引據及事實較為單純，於理由第1款中論明即可。

於決定理由中，敘予指明訴願有其他不合法情事。例如以非行政處分提起訴願，兼可指明訴願未補正簽章，於訴願人不服提起行政訴訟時，併供行政法院審查。

訴願人有欠缺權利保護必要之情事，除行政處分已不存在，或應提確認或給付訴訟，得依非屬訴願管轄事件為不受理之決定外，以訴願法並未設有「無實益」作為不受理之事由，遇有訴願人提起訴願欠缺權利保護必要之個案，實務運作上，究應援引訴願法第77條何一款次為不受理之論據，機關間並無一致性之理由論述，且訴願之提起，是否欠缺權利保護必要，應依實體法律關係判斷，個案審議上，有究明事實認定及法規適用是否合妥之必要，爰建請參採最高行政法院90年6月庭長法官聯席會議決議意旨，欠缺權利保護必要之個案，應由受理訴願機關為實體審議後，作成訴願駁回之決定。

依訴願法第77條第2款及第80條規定，因提起訴願逾法定不變期間為不受理決定者，僅須於理由中敘明由原分機關依職權撤銷之旨<sup>167</sup>，不宜於訴願決定書之主文或理由中，逕為撤銷，以訴願審議係就原處分有無違法或不當為判斷，程序不受理之個案，本不涉實體審查，訴願法第80條第1項所定「顯有違法或不當」，即係以原處分之違法或不當，不待深究，即可查得而言，且程序上既為不受理，即原處分之存續，已具不可爭力，如予撤銷，無異認可訴願人合法提起訴願，有主文與理由矛盾之可議。至如確有由上級機關撤銷必要之違法情事，亦宜循行政程序移請業管單位，依行政程序法第117條規定為之，較為合妥<sup>168</sup>。

---

<sup>167</sup> 訴願審議規則第25條規定參照。

<sup>168</sup> 訴願法第80條及行政程序法第117條雖均規定，原處分機關或其上級機關得依職權撤銷，惟訴願決定係訴願管轄機關受理訴願之審議決定，縱有由上級機關撤銷之必要，亦應由訴願管轄機關訴願審議委員會移請業務主管單位簽奉核定後，另行行文予以撤銷，訴願法第80條為87年修正前條文，修正時，配合行政程序法第117條修正為現行條文，究其實質與行政程序法第117條並無不同，亦得於修正訴願法時，檢討刪除。

附錄：訴願不受理決定參考範例三則

行 政 院 訴 願 決 定 書

訴願人：○○○

訴願人因全民健康保險補充保險費事件，就衛生福利部衛部法字第1040033620號函提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第1條第1項前段規定，人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得提起訴願。第3條第1項規定，所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。第77條第8款規定，對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者，應為不受理之決定。
- 二、查衛生福利部105年1月29日函，係該部就訴願人因補充保險費事件提起訴願案，檢送依法作成衛部法字第1040033620號訴願決定書之函文，非訴願法所稱之行政處分，訴願人對之提起訴願，於法不合，應不受理。
- 三、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第77條第8款決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 ○ ○ ○

委員 ○ ○ ○

行 政 院 訴 願 決 定 書

訴願人：○○○○股份有限公司

代表人：○○○

訴願代理人：○○○

○○○

○○○

訴願人因大陸地區人民在臺灣地區申請取得不動產所有權事件，就內政部105年1月20日台內地字第1051301089號等函提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依法提起訴願，為訴願法第1條第1項前段及第18條所規定。訴願人不符合訴願法第18條之規定者，依同法第77條第3款規定，應為不受理之決定。訴願法第18條所規定利害關係人得提起訴願，該利害關係人，係指法律上之利害關係人而言，亦即其權利或法律上利益因行政處分而直接受有損害者，若僅具經濟上、情感上或其他事實上之利害關係者，並不屬之（參照最高行政法院75年判字第362號判例）。
- 二、大陸地區人民○○○等51人分別依臺灣地區與大陸地區人民關係條例第69條及大陸地區人民在臺灣地區取得設定或移轉不動產物權許可辦法（以下簡稱不動產物權許可辦法）第6條規定，申請取得「○○○○○○○」建案（以下稱系爭建案）之建物及土地所有權，經原處分機關內政部依不動產物權許可辦法第3條第4款規定，於105年1月20日分別以台內地字第1051301089號等51件函（如附表）不予許可。茲訴願人就內

政部105年1月20日台內地字第1051301089號等51件函，以其為利害關係人云云，向本院提起訴願。

三、查上開51件函係內政部不予許可大陸地區人民商懷民等51人在臺灣地區取得系爭建案不動產所有權之申請，不予許可之相對人為○○○等51人。訴願人提起訴願之理由及在本院訴願審議委員會105年6月1日105年度第19次會議言詞辯論時之陳述，以訴願人為系爭建案之開發商，內政部上開51件不予許可函將導致其與○○○等51人解除雙方之預售屋買賣契約並須返還價金，其當初收取之價金已支付工程款而無從返還買方，且將造成其投入資金無法回收以償還銀行融資利息等損害云云，或有事實上、經濟上之利害關係，惟難謂有法律上之利害關係。訴願人泛稱之損失姑不論屬期待利益或預期之損失，況訴願人與大陸地區人民○○○等51人簽訂之系爭建案預售房屋及土地補充協議書第9點約定，倘不可歸責於買賣雙方原因致不能辦理房地所有權移轉登記，除得解除契約並由賣方無息退還買方已付之全部款項外，雙方互不承擔其他任何責任，訴願人亦非不得與他人另訂不動產買賣契約，仍難謂訴願人權利或法律上利益有因上開51件不予許可函受有損害而為利害關係人。訴願人既非受行政處分之人，亦非屬利害關係人，所提訴願，於法不合，應不受理。

四、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第77條第3款決定如主文。

訴願審議委員會主任委員      ○   ○   ○  
委員                                      ○   ○   ○

## 行 政 院 訴 願 決 定 書

訴願人：○○○股份有限公司

代表人：○○○君

訴願人因違反投資經營非我國籍漁船管理條例事件，不服○○○○會農授漁字第1041221070號及第1041330455號函，提起訴願，本院決定如下：

### 主 文

原處分機關農授漁字第1041221070號函部分，訴願駁回；其餘部分訴願不受理。

### 事 實

- 一、原處分機關以訴願人於99年12月31日起投資經營系爭漁船，投資比率達50%以上，未經該會許可投資經營系爭漁船，違反投資經營非我國籍漁船管理條例第4條第1項規定，乃依同條例第14條規定，以104年11月3日農授漁字第1041330455號處分書處訴願人罰鍰新臺幣30萬元。訴願人以於104年10月14日，檢附已投資經營非我國籍漁船申報書、投資人名冊及投資人證明文件等向原處分機關申請許可投資經營系爭漁船。並經原處分機關104年11月3日農授漁字第1041221070號函許可訴願人投資經營系爭漁船於海外從事漁業在案云云，向原處分機關提起訴願。
- 二、案經原處分機關○○○○○○會以104年12月1日農授漁字第1041223101號函檢陳訴願人104年11月10日訴願書正本及所附原處分機關104年11月3日農授漁字第1041221070號函、同日農授漁字第1041330455號處分書及外文附件影本等到院。本院以上開訴願書敘載行政處分書發文日期及文號為原處分機關104年11月3日農授漁字第1041221070號函，惟該函係許可訴願人投資經營吐瓦魯籍TAUMOANA鰹鮪圍網漁船(以下稱系爭漁船)於海外從事漁業之處分，於104年12月9日以院臺訴字第1040066343號函請訴願人於文到之次日起20日內陳明

究係不服原處分機關農授漁字第1041221070號函，抑農授漁字第1041330455號處分書所為罰鍰處分，並補具營業所及代表人之出生年月日，及檢附訴願書外文附件中譯本送本院。上開函件並於104年12月11日送達訴願人。

理 由

- 一、本院104年12月9日院臺訴字第1040066343號函已於104年12月11日送達訴願人，有中華郵政股份有限公司高雄郵局郵務科105年4月8日郵特字第1050000006號函及所附蓋具與應送達處所同址之收發章暨經接收郵件人員簽名收受之本院訴願文書郵務送達證書影本在卷可稽，惟訴願人迄未陳明及補正送本院。爰審酌訴願書之旨，併就上開原處分機關農授漁字第1041221070號函及第1041330455號處分書審理，合先敘明。
- 二、關於原處分機關農授漁字第1041330455號函部分：
  - (一) 按訴願法第77條第6款規定，訴願事件行政處分已不存在者，應為不受理之決定。
  - (二) 原處分機關以訴願人違反投資經營非我國籍漁船管理條例第4條第1項規定，依同條例第14條規定，以104年11月3日農授漁字第1041330455號處分書處訴願人罰鍰新臺幣30萬元。嗣經原處分機關105年3月30日農授漁字第1050706862號函撤銷，有該撤銷函影本在卷可稽。是本部分行政處分已不存在，訴願人所提訴願，應不受理。
- 三、關於原處分機關農授漁字第1041221070號函部分：
  - (一) 按訴願法第1條第1項前段規定，人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。如無損害其權利或利益情事，即欠缺訴願利益。
  - (二) 查原處分機關104年11月3日農授漁字第1041221070號

函許可訴願人投資經營系爭漁船於海外從事漁業，核其內容並無損及訴願人之權利或利益，訴願人提起訴願，欠缺權利保護必要，應予駁回。

四、末查，本件訴願書未載明訴願人之營業所及代表人之出生年月日，經本院以104年12月9日院臺訴字第1040066343號函請依法補正送本院，訴願人迄未據補正，程式亦有未合，併予指駁。

五、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第77條第6款及第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	○	○	○
委員	○	○	○



## 一、司法院解釋索引

解釋字號	頁數
釋字第 148 號	71
釋字第 156 號	71
釋字第 230 號	71
釋字第 295 號	72
釋字第 348 號	72
釋字第 368 號	204
釋字第 378 號	73
釋字第 382 號	73
釋字第 423 號	73
釋字第 430 號	74
釋字第 459 號	75
釋字第 462 號	75
釋字第 467 號	162
釋字第 546 號	204
釋字第 553 號	76
釋字第 604 號	205
釋字第 652 號	206
釋字第 681 號	78
釋字第 684 號	79
釋字第 691 號	79
釋字第 695 號	79
釋字第 725 號	207
釋字第 727 號	207
釋字第 732 號	208
釋字第 736 號	79
釋字第 738 號	209
釋字第 740 號	209
釋字第 741 號	210

## 二、最高行政法院判例索引

裁判字號	頁 數
31 年判字第 45 號	80
42 年判字第 3 號	188
44 年判字第 18 號	80
48 年判字第 70 號	81
48 年判字第 96 號	81
49 年裁字第 37 號	162
50 年判字第 7 號	81
50 年判字第 110 號	162
51 年判字第 106 號	82
53 年判字第 230 號	82
56 年判字第 97 號	83
56 年判字第 173 號	188
56 年判字第 218 號	83
57 年判字第 178 號	84
58 年判字第 192 號	163
59 年判字第 192 號	84
59 年判字第 211 號	84
59 年判字第 231 號	85
59 年判字第 245 號	85
59 年判字第 314 號	86
60 年判字第 575 號	115
61 年裁字第 61 號	86
61 年裁字第 137 號	86
61 年裁字第 156 號	175
62 年裁字第 41 號	87
62 年裁字第 182 號	87
62 年判字第 507 號	201
72 年判字第 1651 號	201
75 年判字第 309 號	210
75 年判字第 362 號	163
81 年判字第 1006 號	201

81 年裁字第 1044 號	188
88 年判字第 393 號	202
88 年判字第 749 號	87
91 年判字第 2319 號	88
96 年判字第 1916 號	115
97 年裁字第 2140 號	175

## 三、行政法院聯席會議決議索引

會議次別	頁 數
行政法院 68 年 8 月份庭長評事聯席會議	163
臺中高等行政法院 89 年 8 月	164
最高行政法院 92 年 8 月	88
最高行政法院 93 年 2 月(三)	89
最高行政法院 93 年 7 月	228
最高行政法院 94 年 3 月	115
最高行政法院 94 年 10 月	117
最高行政法院 95 年 7 月	89
最高行政法院 97 年 12 月第 3 次	93
最高行政法院 97 年 12 月第 3 次	117
最高行政法院 98 年 6 月第 1 次(一)	189
最高行政法院 98 年 7 月第 1 次	93
最高行政法院 99 年度 3 月第 1 次	97
最高行政法院 99 年度 6 月(一)	191
最高行政法院 99 年度 6 月(二)	118
最高行政法院 101 年度 2 月	210
最高行政法院 101 年度 7 月第 1 次	97
最高行政法院 102 年度 8 月第 2 次	211
最高行政法院 102 年 10 月第 2 次	98
最高行政法院 102 年 12 月第 2 次	120
最高行政法院 103 年 2 月第 1 次	120
最高行政法院 103 年 9 月第 1 次	100
最高行政法院 104 年 9 月第 1 次	121
最高行政法院 104 年 11 月第 1 次	101
最高行政法院 105 年 1 月第 1 次	102
最高行政法院 105 年 1 月第 2 次	102
最高行政法院 105 年 8 月第 2 次	212

## 四、最高行政法院裁判索引

裁判字號	頁 數
93 年度裁字第 545 號	192
93 年度判字第 670 號	164
93 年度判字第 1641 號	165
94 年度裁字第 150 號	103
94 年度裁字第 349 號	165
95 年度裁字第 372 號	103
96 年度判字第 1236 號	213
96 年度裁字第 1398 號	104
98 年度判字第 72 號	213
98 年度判字第 569 號	213
98 年度判字第 1084 號	122
99 年度判字第 642 號	123
99 年度判字第 648 號	166
99 年度判字第 709 號	167
99 年度判字第 1162 號	155
100 年度判字第 18 號	104
100 年度判字第 1435 號	168
100 年度判字第 1741 號	105
100 年度判字第 2120 號	123
101 年度判字第 1002 號	168
102 年度判字第 29 號	214
102 年度判字第 491 號	181
102 年度判字第 617 號	105
102 年度裁字第 1537 號	228
103 年度判字第 114 號	169
103 年度判字第 273 號	106
103 年度判字第 696 號	106
104 年度判字第 476 號	124
104 年度判字第 601 號	125
104 年度裁字第 622 號	107

104 年度裁字第 765 號	175
104 年度裁字第 1903 號	181
104 年度裁字第 2015 號	156
105 年度判字第 17 號	108
105 年度判字第 150 號	156
105 年度判字第 179 號	170
105 年度判字第 273 號	109
105 年度判字第 326 號	171
105 年度判字第 344 號	215
105 年度裁字第 360 號	176
105 年度裁字第 441 號	109

## 五、行政院釋示索引

文號	頁數
60年6月3日台60訴字第5011號令	110
69年12月8日台69訴字第14143號函	111
88年6月15日台88規字第23425號書函	216
90年1月30日台89訴字第002504號函	217
90年3月1日台90規字第010485號書函	172
90年4月9日台90訴字第019254號函	182
90年7月19日台90訴字第043850號函	229
90年10月17日台90訴字第059461號書函	178
91年12月2日院臺秘字第0910059457號書函	112
92年1月8日院臺規字第0920080558號書函	126
92年1月23日院臺規字第0920003626號書函	217
92年4月23日院臺訴字第0920015210號書函	218
92年6月26日院臺規字第0920021457號書函	183
93年1月2日院臺規字第0920069017號書函	127
93年1月9日院臺規字第0930080696號書函	229
93年5月18日院臺規字第0930000835號書函	184
93年5月27日院臺規字第0930085614號函	192
93年6月25日院臺訴字第0930086475號函	185
93年9月21日院臺規字第0930043003號書函	128
94年1月28日院臺規字第0930002327號書函	220
94年3月17日院臺規字第0940008005號函	129
94年5月11日院臺規字第0940085473號函	193
94年7月1日院臺訴字第0940087388號函	221
94年7月7日院臺訴字第0940087594號函	113
95年6月1日院臺訴字第0950087198號函	193
96年1月3日院臺規字第0960080105號函	129
96年8月2日院臺規字第0960035075號函	131
96年9月11日院臺規字第0960041314號函	131
97年3月13日院臺規字第0970007649號函	132
97年4月1日處會訴字第0970012150號書函	185

97 年 10 月 6 日院臺規字第 0970023972 號函	134
97 年 12 月 12 日處會規字第 0970057673 號函	157
99 年 6 月 25 日處會規字第 0990034988 號書函	173
100 年 3 月 14 日院臺規字第 1000009322 號函	135
100 年 5 月 23 日院臺規字第 1000018811 號函	137
101 年 5 月 9 日院臺規字第 1000017128 號函	194
102 年 1 月 28 日院臺規字第 1020001431 號函	138
102 年 4 月 8 日院臺規字第 1020017580 號函	139
102 年 8 月 22 日院臺規字第 1020047707 號函	158
102 年 8 月 30 日院臺規字第 1020047723 號函	141
103 年 1 月 7 日院臺訴字第 1030000297 號函	178
103 年 7 月 25 日院臺規字第 1030038888 號函	143
103 年 9 月 18 日院臺訴字第 1030051328 號函	179
103 年 9 月 29 日院臺規字第 1030148122 號函	159
103 年 10 月 28 日院臺規字第 1030060951 號函	221
104 年 11 月 9 日院臺規字第 1040058244 號函	146
104 年 12 月 28 日院臺規字第 1040065464 號函	148
105 年 5 月 3 日院臺規定第 1050021206 號函	222
105 年 8 月 5 日院臺訴字第 1050087994 號函	160



## 六、訴願法律問題研析索引

會議次別	頁 數
行政院訴願審議委員會第 1391 次會議	176
行政院訴願審議委員會第 1392 次會議	223
行政院訴願審議委員會第 1409 次會議	230
行政院訴願審議委員會第 1420 次會議	224
行政院訴願審議委員會第 1421 次會議	195
行政院訴願審議委員會第 1433 次會議	149
行政院訴願審議委員會第 1450 次會議	150
行政院訴願審議委員會第 1488 次會議	224
行政院訴願審議委員會第 1506 次會議	180
行政院訴願審議委員會第 1507 次會議	225
行政院訴願審議委員會第 1524 次會議	196
行政院訴願審議委員會第 1543 次會議	226
行政院訴願審議委員會 94 年度第 11 次會議	177
行政院訴願審議委員會 95 年度第 19 次會議	151
行政院訴願審議委員會 95 年度第 47 次會議	113
行政院訴願審議委員會 97 年度第 23 次會議	197
行政院訴願審議委員會 101 年度第 34 次會議	226
行政院訴願審議委員會 102 年度第 12 次會議	151
行政院訴願審議委員會 102 年度第 32 次會議	153
行政院訴願審議委員會 103 年度第 14 次會議	153
行政院訴願審議委員會 104 年度第 42 次會議	154
行政院訴願審議委員會 105 年度第 5 次會議	187
行政院訴願審議委員會 105 年度第 28 次會議	227
行政院訴願審議委員會 91 年 6 月 21 日研商會議	196
行政院法規委員會 92 年度第 5 次諮詢會議	198
行政院法規委員會 93 年度第 4 次諮詢會議	202
行政院法規委員會 94 年度第 1 次諮詢會議	199
行政院法規委員會第 200 次會議	186