

行 政 院 訴 願 決 定 書 院臺訴字第 1100176217 號

訴願人：鴻揚漁業股份有限公司

代表人：黃○恩

訴願代理人：黃○馨

訴願人因遠洋漁業條例事件，不服行政院農業委員會 109 年 12 月 2 日農授漁字第 1091336114 號處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、原處分機關行政院農業委員會（以下稱農委會）以訴願人所經營禧年漁船（CT6-1458，以下稱系爭漁船）於 107 年 5 月 26 日至同年 8 月 24 日赴印度洋水域作業期間之黃鰭鮪電子漁獲回報量計 16,382 公斤，惟前述期間系爭漁船黃鰭鮪卸魚量計 20,825 公斤（依據系爭漁船 107 年 10 月 12 日遠洋漁船漁獲物卸魚聲明書〔以下稱卸魚聲明書〕及 107 年 10 月 25 日國內港口檢查報告〔以下稱檢查報告〕合併計算），其電子漁獲回報量與卸魚量之差值為 4,443 公斤，差值比例為 21.3%，漁獲通報嚴重不實，違反行為時鮪延繩釣漁船赴印度洋作業管理辦法（以下稱漁船赴印度洋作業管理辦法）第 45 條第 1 款規定，依遠洋漁業條例第 36 條第 5 項（原處分機關於 110 年 1 月 15 日以農授漁字第 1101332263 號勘誤通知單修正為第 1 項）第 2 款及違反遠洋漁業條例有關漁獲回報與實際卸魚量之差值規定案件裁量基準（以下稱裁量基

準)第3點規定之最低罰鍰金額新臺幣(下同)400萬元，加計不法利得31萬元(漁獲量差值4,443公斤×前三年之國內市場平均價格71.8元=319,007元，無條件捨棄至萬位數)，以109年12月2日農授漁字第1091336114號行政處分書(以下稱原處分)處訴願人罰鍰431萬元(400萬元+31萬元=431萬元)。

## 二、訴願人提起訴願並到院陳述意見旨：

(一)系爭漁船於107年8月23日進模里西斯路易士港(以下稱路易士港)，於107年8月27日委由順天發168號運搬船轉載漁獲返臺，該批漁獲作業期間為自106年10月22日起至107年8月24日止，轉載確認之魚種內容與其所獲回報資訊均僅有大目魷7,512公斤，並無黃鰭魷，直至107年10月25日返回高雄市前鎮漁市場(以下稱前鎮漁市場)卸魚，經農委會漁業署(以下稱漁業署)進行卸魚檢查後，發現該批漁獲內容實際為大目魷5,624公斤及黃鰭魷3,070公斤，黃鰭魷誤差3,070公斤之作業期間應為自106年10月22日起至107年8月24日止，而非107年5月26日至同年8月24日。又系爭漁船自106年10月22日起至107年8月24日期間，黃鰭魷電子漁獲回報總量為53,711公斤，實際卸魚聲明總量為60,652公斤，誤差6,941公斤之差值為11.1%，實際卸魚量與電子漁獲回報誤差雖超過10%及2公噸，但未達20%，不構成嚴重通報不實之違規行為。

(二)系爭漁船之船艙配置係將返臺雜魚類放置雜魚艙，其餘冷凍艙放置輸日漁獲，然所僱北韓籍船員將小型黃鰭魷誤認

為大目魷，致將所捕獲漁獲回報為大目魷，倘以大目魷計算，實際漁獲與電子漁獲回報數量僅差距 0.024。因我國籍船員人力缺乏，當時政府准許僱用北韓籍船員，系爭漁船僱用 6 名北韓籍船員，無我國籍船員，船長亦非我國籍，且北韓籍船員未曾從事漁業，將小型黃鰭魷誤認為大目魷，而誤認係雜魚才會轉載返臺，如為高價漁獲則輸日銷售。若以漁業署認定之 3 個月作業期間，差值似如原處分所載，然順天發 168 號運搬船作業時間係自 106 年 10 月 22 日起至 107 年 8 月 24 日，原處分機關僅以系爭漁船於 107 年 5 月 25 日之黃鰭魷留艙數量為零，據以質疑系爭漁船於 107 年 10 月間至前鎮漁市場卸魚卻有黃鰭魷，然該等漁獲係 10 公斤以下小魚（所捕獲黃鰭魷多為 25 公斤至 40 公斤以上），且該等轉載返臺雜魚擱艙近 1 年，為避免占艙位空間而去頭、尾，原處分機關卻稱不符實務情形，係該會自由心證之固執認知。

(三)其雖曾因行政疏失，漏未預報系爭漁船在日本清水港卸魚，前經農委會於 107 年 1 月間將系爭漁船列為高風險漁船，並實施不得進行海上轉載之特別管理措施，惟為節省雜魚艙之凍艙空間，爰將 10 公斤以下魷魚去頭、尾，置放在雜魚艙數月後，由順天發 168 號運搬船轉載返臺。又對船員訓練不周係經營者之責，其願承認因所僱北韓籍船員誤認 10 公斤以下魷魚，致 107 年 5 月 25 日無留艙量填報錯誤，惟實際上黃鰭魷電子漁獲回報量為 53,711 公斤，卸魚聲明量為 60,652 公斤，誤差為 11.1%，請勿將系爭漁船列為高風險漁船。

### 三、原處分機關答辯意旨：

(一)系爭漁船黃鰭鮪漁獲前一航次於 107 年 5 月 26 日在路易士港委由 TUNA QUEEN 運搬船轉載輸日銷售，經訴願人於提交之 107 年 7 月 10 日卸魚聲明書載明，黃鰭鮪卸魚量為 17,150 公斤，留艙量為零，漁獲作業期間自 106 年 10 月 22 日起至 107 年 5 月 25 日止，即系爭漁船截至 107 年 5 月 25 日前之黃鰭鮪漁獲已全數轉出，並無留艙，系爭漁船續於 107 年 5 月 26 日自路易士港出港作業，至同年 8 月 23 日返回路易士港進行 2 次漁獲轉載，其中黃鰭鮪漁獲分別於 107 年 8 月 24 日委由 IBUKI 運搬船輸日銷售，依訴願人提交之 107 年 10 月 12 日卸魚聲明書所載，黃鰭鮪卸魚量為 17,755 公斤，留艙量為零，及其餘漁獲於 107 年 8 月 27 日委由順天發 168 號運搬船轉載返臺，惟依漁業署檢查員於 107 年 10 月 25 日在前鎮漁市場執行卸魚檢查所為檢查報告，黃鰭鮪進港卸魚量為 3,070 公斤，是本案違規期間係自 107 年 5 月 26 日起至同年 8 月 24 日，該作業期間之黃鰭鮪電子漁獲回報量為 16,382 公斤，與該作業期間之黃鰭鮪實際卸魚量為 20,825 公斤（17,755 公斤+3,070 公斤=20,825 公斤）相差 4,443 公斤，誤差比例 21.3%（均為處理後重），已構成行為時漁船赴印度洋作業管理辦法第 45 條第 1 款規定，配額限制魚種之電子漁獲回報，與實際卸魚量之差值超過 2 公噸，且超過實際卸魚量之 20%，為遠洋漁業條例第 13 條第 1 項第 12 款所稱之嚴重通報不實。

(二)漁業署檢查人員依 107 年 10 月 25 日檢查報告及現場照片

判定，順天發 168 號運搬船卸下並裝載至車號 GD-8336 貨車過磅之漁獲魚種為黃鰭鮪，且實務上 10 公斤以下黃鰭鮪因魚身較小，漁獲處理型態多為 RD（全魚），與照片顯示系爭漁船之黃鰭鮪漁獲處理型態為 DR（去頭去鰓去尾）情形不符。該會基於管理漁船捕撈魚種及漁獲物並詳實正確填報電子漁獲回報量為訴願人之責任，其以因北韓籍船員辨識錯誤衍生漁獲量誤差作為卸責理由，不足為採，爰依遠洋漁業條例第 36 條第 1 項第 2 款規定及裁量基準第 3 點附件 1，單一漁獲通報資料不符規定，達嚴重通報不實程度之裁罰為遠洋漁業條例第 36 條所定之最低罰鍰金額 400 萬元，加計不法利得 31 萬元（以違規漁獲量乘以漁獲物卸下之前 3 年國內市場平均價格計算，無條件捨棄至萬位數），系爭漁船前述航次作業期間之黃鰭鮪回報量與卸魚量誤差為 4,443 公斤（處理後重），以國內市場 104 年 1 月 1 日至 106 年 12 月 31 日期間之平均價格為每公斤 71.8 元，計算不法利得為 31 萬元（4,443 公斤\*71.8 元=319,007 元，無條件捨棄至萬位數），核處訴願人罰鍰 431 萬元。

- (三)該會基於漁業管理目的，不定期實施港口檢查，以查核漁船實際卸下之漁獲種類及數量，故行為時漁船赴印度洋作業管理辦法第 44 條及 45 條所稱實際卸魚量之認定，原則採用卸魚檢查量，在未實施卸魚檢查之漁獲，基於業者自律原則，採信由漁船經營者自行填報之卸魚聲明書所載之卸魚量計算，在各洋區作業之遠洋漁船均以相同標準認定卸魚量與回報量之差值比率。訴願人主張係因短暫僱用北

韓籍船員期間所致，依行政罰法第 7 條第 1 項規定，違反行政法上義務之行為縱出於過失，亦應處罰，訴願人未善盡監督管理船員之責任，因而違反行政法上義務，難謂無過失，自不得以之作為免責之理由。

## 理 由

- 一、按(一)遠洋漁業條例第 4 條第 3 款、第 5 款、第 6 款、第 11 款及第 12 款規定「本條例用詞，定義如下：…三、遠洋漁業：指使用漁船於公海或他國內水、領海或專屬經濟海域（以下簡稱管轄海域），從事漁撈作業之行業。…五、經營者：指經營遠洋漁業者。六、從業人：指漁船船員及其他為經營者捕撈、卸下或運搬漁獲物或漁產品之人。…十一、港內轉載：指於港區範圍內之海域，將漁獲物或漁產品從漁船或漁船以外船舶轉移至其他漁船或漁船以外船舶之行為。十二、港口卸魚：指於港區範圍內之海域卸下漁獲物或漁產品之行為。…」第 10 條第 1 項及第 2 項第 5 款規定「從事遠洋漁業之漁船應遵守養護管理措施及公海作業國際規範。」「前項養護管理措施及公海作業國際規範所定下列各款有關事項之辦法，由主管機關定之：…五、填報及繳交漁撈日誌、漁獲通報。…」第 13 條第 1 項第 12 款規定「中華民國人不得有下列重大違規行為：…十二、未依第 10 條第 2 項所定辦法填報、繳交漁撈日誌或漁獲通報，或漁撈日誌或漁獲通報資料嚴重不實。…」第 36 條第 1 項第 2 款規定「經營者或從業人有第 13 條第 1 項重大違規行為之一者，依下列規定處經營者罰鍰，並得收回其漁業證照 2 年以下，或廢止之：…二、總噸位 1 百以上未滿 5 百漁船：處新臺幣 4 百

萬元以上 2 千萬元以下罰鍰。…」

(二)依遠洋漁業條例第 6 條第 2 項、第 10 條第 2 項、第 11 條第 3 項及第 24 條第 2 項授權訂定之行為時漁船赴印度洋作業管理辦法第 23 條規定「本條例第 13 條第 1 項第 7 款所定有配額限制之魚種（以下稱配額限制魚種），於本辦法指大目魷及黃鰭魷。」第 38 條第 1 項規定「魷延繩釣漁船出港後，船長應每日透過主管機關指定之電子漁獲回報系統回報漁獲資料，並依漁業種類，填寫主管機關指定之漁撈日誌；漁獲回報及填寫內容應詳實正確；無漁獲者，亦應回報及填寫。」第 44 條規定「魷延繩釣漁船單一航次之配額限制魚種電子漁獲回報或漁撈日誌與實際卸魚量之差值，不得超過實際卸魚量之百分之十；配額限制魚種以外之魚種，不得超過實際卸魚量之百分之二十五。差值超過前項規定比率，而符合下列規定者，視為電子漁獲回報或漁撈日誌與實際卸魚量相符：一、配額限制魚種：差值未逾 2 公噸。二、配額限制魚種以外之魚種：差值未逾 6 公噸。」第 45 條第 1 款規定「有下列情形之一者，為本條例第 13 條第 1 項第 12 款所稱之嚴重不實：一、配額限制魚種之電子漁獲回報或漁撈日誌，與實際卸魚量之差值超過 2 公噸且超過實際卸魚量之百分之二十。…」

(三)行政罰法第 18 條第 1 項規定「裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。」

二、查訴願人為系爭漁船經營者，系爭漁船總噸數為 325 噸，漁獲物種類為魷、旗、鯊、鰹，漁業種類為延繩釣漁業，並申

經原處分機關核准於 107 年度赴印度洋從事鮪延繩釣漁業作業。惟系爭漁船於 107 年 5 月 26 日起至同年 8 月 24 日赴印度洋水域作業期間所捕獲黃鰭鮪，分別於 107 年 8 月 24 日委由 IBUKI 運搬船輸日銷售，依訴願人提交之 107 年 10 月 12 日卸魚聲明書所載，卸魚聲明量為 17,755 公斤，留艙量為零，及其餘漁獲於 107 年 8 月 27 日委由順天發 168 號運搬船轉載返臺，並於 107 年 10 月 25 日在前鎮漁市場卸魚，經漁業署派員執行卸魚檢查，依原處分機關卷附 107 年 10 月 25 日檢查報告記載，黃鰭鮪進港卸魚量為 3,070 公斤，系爭漁船於 107 年 5 月 26 日起至同年 8 月 24 日止赴印度洋水域作業期間之黃鰭鮪電子漁獲回報量為 16,382 公斤，與實際卸魚量 20,825 公斤（17,755 公斤+3,070 公斤=20,825 公斤）相差 4,443 公斤，誤差比例 21.3%（均為處理後重），有動力漁船生命史重點管理資訊報表、漁業署遠洋漁船動態管理系統資料、漁船監控系統(VMS)資料、107 年 8 月 27 日 IOTC（印度洋鮪類委員會）轉載確認書、農委會 107 年 8 月 31 日轉載確認書收繳通知、漁獲轉載申報、確認審核表、107 年 5 月 26 日起至同年 8 月 24 日止電子漁獲回報資料、107 年 10 月 25 日漁獲量統計表、經訴願人及其代表人黃君於船主簽名處蓋章確認之 107 年 10 月 25 日檢查報告、107 年 3 月 6 日、107 年 7 月 10 日、107 年 10 月 12 日、107 年 10 月 29 日卸魚聲明書及 104 年至 106 年黃鰭鮪凍年行情走勢圖等影本附原處分機關及本院卷可稽。原處分機關以訴願人為系爭漁船經營者，爭系漁船該航次所捕獲黃鰭鮪之電子漁獲回報，與實際卸魚量之差值超過 2 公噸，且超過實際卸



魚量之百分之二十，違反行為時漁船赴印度洋作業管理辦法第 45 條第 1 款規定，依遠洋漁業條例第 36 條第 1 項第 2 款及裁量基準第 3 點規定，除裁處訴願人法定最低額罰鍰 400 萬元外，另加計該航次違規之不法利得 31 萬元（漁獲物差值 4,443 公斤×前三年之國內市場即 104 年至 106 年平均價格 71.8 元=319,007 元，無條件捨棄至萬位數），合計處訴願人罰鍰 431 萬元，並無不妥。

三、訴稱誤差黃鰭鮪 3,070 公斤之作業期間應為自 106 年 10 月 22 日起至 107 年 8 月 24 日止，而非 107 年 5 月 26 日至同年 8 月 24 日；順天發 168 號運搬船作業時間係自 106 年 10 月 22 日起至 107 年 8 月 24 日，原處分機關僅以系爭漁船於 107 年 5 月 25 日之黃鰭鮪留艙數量為零，據以質疑其於 107 年 10 月間至前鎮漁市場卸魚有黃鰭鮪云云，以原處分機關基於漁業管理目的，不定期實施港口檢查，以查核漁船實際卸下之漁獲種類及數量，該會認定漁船配額限制魚種之電子漁獲回報與實際卸魚量之差值是否符合行為時漁船赴印度洋作業管理辦法第 44 條規定，所謂「實際卸魚量」，原則採用「卸魚檢查量」，在未實施卸魚檢查之漁獲，基於業者自律原則，即採信由漁船經營者自行填報之卸魚聲明書所載之卸魚量計算，在各洋區作業之遠洋漁船均以相同標準予以認定卸魚量與回報量之差值比率。依原處分機關卷附訴願人 107 年 7 月 10 日提交作業期間為 106 年 10 月 22 日起至 107 年 5 月 25 日止之卸魚聲明書影本，其黃鰭鮪卸魚聲明量為 17,150 公斤，且留艙量為零，即訴願人業已聲明系爭漁船至 107 年 5 月 25 日前之黃鰭鮪漁獲已全數卸下，爰認定本

案違規期間自 107 年 5 月 26 日起至同年 8 月 24 日，訴願人所訴與其自行申報提交之 107 年 7 月 10 日卸魚聲明書所載內容不一致，不足採信。

四、訴稱所僱北韓籍船員未曾從事漁業，將小型黃鰭鮪誤認為大目鮪，而誤認係雜魚才會轉載返臺，對船員訓練不周係經營者之責，其願承認因所僱北韓籍船員誤認 10 公斤以下鮪魚，致 107 年 5 月 25 日無留艙量填報錯誤云云，以違反行政法上義務之行為縱出於過失，亦應處罰，訴願人未善盡監督管理船員之責任，因而違反行政法上義務，難謂無過失，自不得以此執為免責之理由。又依行為時漁船赴印度洋作業管理辦法第 23 條明定，黃鰭鮪為配額限制魚種，及同辦法第 44 條規定，配額限制魚種之電子漁獲回報，與實際卸魚量之差值不得超過 2 公噸，且不得超過實際卸魚量 10%，為符合前述規定，訴願人應善盡配額限制魚種黃鰭鮪之魚種辨識及漁獲量管控，詳實填報卸魚聲明之漁獲作業期間、卸魚量及留艙量，其未善盡教育訓練船員辨識魚種、管控漁獲量及詳實填報卸魚聲明之行政法上義務，自應為其過失負起責任，所訴核難執為免責之論據。所請勿將系爭漁船列為高風險漁船云云，並非原處分範疇，核屬誤解。原處分應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 林秀蓮

委員 陳愛娥

委員 蔡茂寅

委員 郭麗珍  
委員 李寧修  
委員 林春榮  
委員 黃育勳  
委員 林明鏘  
委員 程明修  
委員 呂理翔

中 華 民 國 110 年 6 月 2 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。