

行 政 院 訴 願 決 定 書      院臺訴字第 1110172692 號

訴願人：陳○德

訴願人因停役事件，不服國防部 110 年 11 月 10 日國人管理字第 1100254721 號令，提起訴願，本院決定如下：

主      文

訴願駁回。

事      實

- 一、訴願人係原處分機關國防部所屬軍備局生產製造中心第二○五廠修繕所(下稱第二○五廠)三等士官長，於 110 年 10 月 19 日 23 時 6 分食用燒酒雞後，酒後騎乘機車行經屏東市建國路與建武路口，欲穿越馬路時與對向直行汽車發生碰撞，經屏東縣政府交通警察隊警員對訴願人實施酒測，酒測值為 0.15MG/L。嗣第二○五廠於 110 年 11 月 10 日以備二五管字第 1100013554 號令，依陸海空軍懲罰法（下稱懲罰法）第 15 條第 12 款並參照國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 3 目之 1 規定，核定撤職並停止任用 5 年，並於同日以備二五管字第 1100013565 號令依陸海空軍軍官士官任職條例（下稱任職條例）第 10 條第 1 項第 4 款及其施行細則第 55 條第 1 項第 4 款規定核定訴願人撤職。另國防部軍備局層報原處分機關於 110 年 11 月 10 日以國人管理字第 1100254721 號令，依陸海空軍軍官士官服役條例（下稱服役條例）第 14 條第 1 項第 6 款及其施行細則第 9 條第 1 項第 6 款規定，核定訴願人停役之處分。

- 二、訴願人提起訴願意旨：

(一)第二〇五廠以其酒後駕車與民車發生事故為由核定撤職，惟第二〇五廠作成撤職處分之法規依據懲罰法第 17 條除明定撤職法律效果包含停止任用 1 年以上 5 年以下外，未明文規定，若有酒後駕車行為，即須接受撤職處分。國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 3 目之 1 規定並未具體區分酒精濃度為不同懲處，凡因酒後駕車而肇事者，一律核予最嚴苛之撤職處分，有違比例原則及法律明確性原則，其撤職處分即屬違法。依司法院釋字第 777 號解釋文意旨，應將刑法第 185 條之 4 規定所載「肇事」，限縮於「因駕駛人故意或過失所致事故」，方屬合憲。況訴願人此次交通事故確實無任何肇事責任，自非國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 3 目之 1 規定所稱「凡因酒後駕車而肇事者」，第二〇五廠亦僅得依照國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 1 目之 1 規定「吐氣所含酒精濃度未達每公升 0.25 毫克且未肇事者」核予記大過一次處分。

(二)綜上，第二〇五廠無視其酒精濃度僅有 0.15MG/L 未達 0.25MG/L，對於該次交通事故亦無任何肇事責任，即率爾援引國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 3 目之 1 規定，據以作出撤職處分，有違法律明確性、法律保留、比例原則等重要法律原則，嚴重侵害訴願人之權利，原處分機關依據第二〇五廠違法撤職及停止任用處分，對其作出停役處分，其甚為不服，請求撤銷原處分。

### 三、原處分機關答辯意旨：

訴願人因酒駕行為，經第二〇五廠於 110 年 11 月 10 日以備二五管字第 1100013554 號令依懲罰法及國軍軍風紀維護實

施規定核定撤職並停止任用 5 年，及以同日備二五管字第 1100013565 號令依陸海空軍軍官任職條例及其施行細則規定核定撤職，原處分機關依服役條例及其施行細則規定，核予停役處分，洵無違法之處。

## 理 由

### 一、法規：

- (一)懲罰法第 15 條第 12 款規定「現役軍人有下列違失行為之一者，應受懲罰：十二、無照駕駛動力交通工具或服用酒類而違法駕駛交通工具。」

第 17 條規定「撤職，軍官、士官除撤其現職外，並於一定期間停止任用，其期間為 1 年以上 5 年以下。」

- (二)任職條例第 10 條第 4 款規定「軍官、士官有下列情形之一者，撤職：四、依陸海空軍懲罰法規定應撤職。」

同條例施行細則第 55 條第 1 項第 4 款規定：「本條例第 10 條所定撤職，規定如下：四、依陸海空軍懲罰法規定應撤職者，自核定之日起撤職。」

- (三)服役條例第 14 條第 1 項第 6 款規定「常備軍官、常備士官，在現役期間，有下列情形之一者，予以停役：六、依法停止任用或不得再任用。」

同條例施行細則第 9 條第 1 項第 6 款規定「本條例第 14 條第 1 項各款所定停役，起算日期如下：六、第 6 款所定依法停止任用或不得再任用者，自停止任用或不得再任用之日起算。」

第 10 條第 1 項規定「本條例第 14 條第 1 項第 6 款所稱依法停止任用，指常備軍官、常備士官依陸海空軍懲罰法第

17 條規定受撤職懲罰、第 18 條規定受降階懲罰、第 20 條第 2 項規定 1 年內累計記大過 3 次，受撤職懲罰，或公務員懲戒法第 12 條規定，受撤職處分者。」

二、查訴願人原係第二〇五廠三等士官長，經第二〇五廠以其任職士官長期間，涉犯服用酒類而違法駕駛交通工具之違失行為，提經 110 年 10 月 27 日懲罰評議會議決結果，訴願人有系爭違失行為，依懲罰法第 15 條第 12 款並參照國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 3 目之 1 規定予以懲罰撤職，並停止任用 5 年，並依任職條例第 10 條第 1 項第 4 款及其施行細則第 55 條第 1 項第 4 款規定，核定訴願人撤職。原處分機關據以依服役條例第 14 條第 1 項第 6 款及其施行細則第 9 條第 1 項第 6 款規定，核定訴願人停役，有第二〇五廠 110 年 10 月 27 日懲罰評議會會議紀錄、第二〇五廠 110 年 11 月 10 日備二五管字第 1100013554 號令、備二五管字第 1100013565 號令及原處分機關 110 年 11 月 10 日國人管理字第 1100254721 號令影本等附本院及原處分機關卷可稽，揆諸首揭規定，並無不合。

三、訴稱懲罰法第 17 條明定撤職法律效果除停止任用 1 年以上 5 年以下外，未明文規定，若有酒後駕車行為，即須接受撤職處分；國軍軍風紀維護實施規定第 24 點第 2 款第 3 目之 1 規定並未具體區分酒精濃度為不同懲處，凡因酒後駕車而肇事者，一律核予最嚴苛之撤職處分，有違比例原則及法律明確性原則，其撤職處分即屬違法云云。查訴願人就撤職停止任用 5 年之懲罰及撤職提起訴願，業經原處分機關作成訴願駁回之決定，有原處分機關 111 年 2 月 18 日 111 年決字第 50

號訴願決定附本院卷可稽。訴願人既經撤職並停止任用，原處分機關依服役條例第 14 條第 1 項第 6 款及其施行細則第 9 條第 1 項第 6 款規定予以停役，並無不合，原處分應予維持。

四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	林秀蓮
委員	蔡茂寅
委員	李寧修
委員	沈淑妃
委員	黃育勳
委員	程明修
委員	呂理翔
委員	柯格鐘
委員	洪偉勝
委員	羅承宗
委員	林建宏

中 華 民 國 111 年 5 月 5 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。